



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1981-р/пк-ск від 16.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Українська
промислово-логістична група Зиск"

вул. Глибочицька, 4 "Х",
м. Київ, 04050

Відділ освіти Амур-
Нижньодніпровської районної у місті
Дніпропетровську ради

проспект Мануйлівський
(пр. Воронцова), 31,
м. Дніпро, 49023

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Українська промислово-логістична група Зиск" (надалі – Скаржник, ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск") від 17.08.2016 б/н (zareestrovany в Комітеті 18.08.2016 за № 8-20/2842-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Амур-Нижньодніпровської районної у місті Дніпропетровську ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 15511000-3. Молоко пастеризоване"

[оголошення № 150492 оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.07.2016 № 140(26.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, встановити наявність порушень Процедури закупівлі Замовником, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.08.2016 № 1832-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 22.08.2016 № 20-29.2/03-3662-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 26.08.2016 № 22/2509 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 10.08.2016 № 290 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) фізична особа-підприємець Селезньова Анжела Анатоліївна (надалі – ФОП Селезньова А.А., Переможець);
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "АГОРА-Н" (надалі – ТОВ "АГОРА-Н");
- 3) фізична особа-підприємець Гук Олександр Олександрович (надалі – ФОП Гук О.О.);
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю науково-виробниче об'єднання "Промсервіс" (надалі – ТОВ НВО "Промсервіс");
- 5) Скаржник.

Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 12.08.2016 № 305 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 12.08.2016 № 306 пропозиції конкурсних торгів ФОП Селезньової А.А., ТОВ "АГОРА-Н", ФОП Гука О.О. та ТОВ НВО "Промсервіс" були допущені Замовником до процедури оцінки; переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано ФОП Селезньову А.А.

1. ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск" зазначає у Скарзі, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів та не погоджується із зазначеною підставою відхилення.

У зв'язку з наведеним, Колегією була розглянута підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 12.08.2016 № 305 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону, а саме: учасником не підтверджена наявність обладнання та матеріально-технічної бази (не надано документів підтверджуючих наявність спеціального транспорту для перевезення продуктів харчування)".

Скаржник стверджує, що на виконання вимог Документації ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск" надано наступні документи:

- копію технічного паспорту на вантажний фургон ізотермічний-С марки АС модель G- 3302 AXI-1 номер АА 8522 МС, який належить на праві власності ТОВ "Бона Плюс";
- копію санітарного паспорту від 29.02.2016 № 406 на фургон ізотермічний-С номер АА8522 МС, який належить на праві власності ТОВ "Бона Плюс".

За твердженням Скаржника, умовами Документації допускалось постачання товару транспортом перевізника.

ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск" зауважує, що надання технічного і санітарного паспортів на транспортний засіб, власником якого є ТОВ "Бона Плюс" обумовлено наявністю договірних правовідносин між ТОВ "Бона Плюс" та Скаржником із перевезення вантажів. За твердженням Скаржника, копія договору від 28.12.2015 № 28/12-2015 про надання послуг з перевезення вантажу (транспортного експедирування) була надана до складу пропозиції ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск".

Скаржник повідомляє, що відповідно до пункту 25.6.2 Правил перевезень вантажів автомобільним транспортом в Україні, затверджених наказом Міністерства транспорту України від 14.10.1997 № 363, молоко перевозиться безтарним способом у спеціалізованих автомобілях-цистернах чи тарним способом – в авторефрижераторах, автомобілях-фургонах або бортових автомобілях з укріпленням вантажу брезентом.

ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск" повідомляє, що рухомий склад повинен мати санітарний паспорт, виданий територіальною санепідстанцією терміном не більш як на 6 місяців, а водій особисту санітарну книжку.

За інформацією Скаржника, молочні продукти перевозяться тарним способом в автомобілях, які є в наявності для тарного перевезення. При цьому враховується тривалість перевезення: в літній період (квітень-вересень) при перевезенні на автомобілях із бортовою платформою і накріпленням брезентом термін доставки не може бути більше 2-х годин, а для автомобілів-фургонів ізотермічних - не більше 6 годин.

ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск" зауважує, що з наданих у складі його пропозиції конкурсних торгів документів, вбачається, що транспортування молока повинно було здійснюватись від виробника ТОВ "Синельниківський молочний завод" м. Синельникове Дніпропетровської області до дошкільних закладів освіти Амур-Нижньодніпровської району м. Дніпро, а отже транспортування молока з урахуванням відстані 50 км безумовно тривало б менше 6 годин.

Зважаючи на вищевикладене, на думку Скаржника, здійснення постачання молочної продукції автомобілем-фургоном ізотермічним цілком відповідає чинному законодавству, а отже Скаржником були надані належні документи в підтвердження наявності матеріально-технічної бази.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск" надана інформаційна довідка про наявність матеріально-технічної бази від 08.08.2016 № 8142/1 в якій зазначено, що ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск" здійснює зберігання продукції яка є предметом закупівлі на власних складах. Постачання молока учасник буде здійснювати силами та транспортом перевізника з власного складу, без залучення потужностей та працівників Виробника.

За твердженням Замовника, надані копії договору на надання послуг з перевезення вантажу від 28.12.2015 № 28/12-2015, технічного та санітарного паспорту на вантажний автомобіль не підтверджують наявність спеціального транспорту, обладнаного холодильною камерою з відповідним маркуванням, крім того відсутня інформація про санітарну обробку автомобіля.

Замовник зауважує, що вищезазначена інформація свідчить про недотримання вимог розділу 7 Документації та пункту 4.3 Інструкції з організації харчування дітей у дошкільних

навчальних закладах затвердженої спільним наказом МОН України та МОЗ України від 17.04. 2006 № 298/227.

Також Замовник зазначає, що запропоноване молоко Синельниківського молочного заводу м. Синельниково, Дніпропетровської області з терміном зберігання 5 днів, як зазначено в декларації виробника від 05.08.2016 № 147 буде поставлятися спочатку на орендований ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск" склад у м. Київ договір оренди складу від 30.10.2015 № 0-292/1, а потім до дитячих садочків м. Дніпро не спеціальним транспортом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформація про відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону та інформація про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі на підставі статті 17 Закону згідно з вимогами пункту 6 розділу III Документації.

Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів:

- інформаційну довідку учасника, складена у довільній формі, про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання Договору про закупівлю.

- копії документів, які підтверджують право розпорядження складськими приміщеннями (власність, оренда, зберігання чи інше), дійсні на дату розкриття пропозицій.

- копія санітарного паспорту на транспортні засоби.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі згідно з вимогами пункту 7 розділу III Документації.

Відповідно до підпункту 2 пункту 7 розділу III Документації поставка повинна виконуватись постачальником спеціальним транспортом, обладнаним холодильною камерою, що підтверджується технічним паспортом, з відповідним маркуванням, який має санітарний паспорт та своєчасно пройшов санітарну обробку.

Кузов машини в середині повинен бути покритий оцинкованим залізом, листовим алюмінієм або іншим матеріалом, дозволеним Міністерством охорони здоров'я України.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- інформаційна довідка про наявну матеріально-технічну базу від 08.08.2016 № 8142, у якій зазначена, зокрема, наступна інформація:

"відповідно до даних умов, здійснюється постачання продукції безпосередньо зі складів ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск" силами і транспортом Перевізника у назване Замовником конкурсних торгів місце призначення.

... у складі пропозиції надаються відповідні підтверджуючі документи на обладнання Перевізника, яке буде використовуватися в процесі поставки.

Інформація про автомобілі Перевізника, які будуть залучатися до виконання поставок: автомобіль ГАЗ 3302 Газель АС-G3302АХІ-1, Фургон ізотермічний – С, реєстраційний номер АА8522МС ".

- інформаційна довідка про наявну матеріально-технічну базу від 08.08.2016 № 8142/1, у якій зазначена, зокрема, наступна інформація: "на виконання зазначених вимог документації, повідомляємо, що ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск" здійснює зберігання продукції, яка є предметом закупівлі, на власних складах, та здійснює постачання силами та транспортом перевізника. Оскільки постачання здійснюється не зі складу Виробника, а також без залучення його потужностей та працівників, відповідний

інформаційний лист від Учасника та Гарантійний лист від Виробника не надаються у складі пропозиції з конкурсних торгів";

- копія свідоцтва про реєстрацію автомобіля № АА8522 МС;
- санітарний паспорт № 406 на фургон-ізотермічний № АА8522 МС, дійсний до 28.08.2016, виданий ТОВ "Бона Плюс";
- договір про надання послуг з перевезення вантажу (транспортного експедирування) від 28.12.2016 № 28/12-2015, укладений між Скаржником (експедитор) та ТОВ "Бона Плюс" (постачальник), зокрема, щодо виконання Перевізником перевезення вантажів автомобільним вантажним транспортом на території України та/або за її межами;
- додаток 1 до договору про надання послуг з перевезення вантажу (транспортного експедирування) від 28.12.2016 № 28/12-201, у якому міститься перелік автотранспорту, що буде залучений до перевезення вантажу, у якому зазначений зокрема вантажний фургон ізотермічний-С АА8522 МС.

На засіданні Колегії, яке відбулось 16.09.2016, представник Скаржника підтвердив, що в автомобілі, зазначеному в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск", відсутня холодильна камера.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск" просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів. У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі для підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів:

- інформаційну довідку учасника, складена у довільній формі, про виконання аналогічних договорів (не менше двох) за 2014 та/або 2015 (найменування та адреса замовника, № та дата договору, предмет договору, П.І.Б. контактної особи замовника та телефон).;
- копії договорів відповідно до наданої інформаційної довідки.
- відгуки від колишніх замовників про належне виконання учасником показаних договорів (надаються на фірмових бланках замовників, які надали ці відгуки, завірені підписом та печаткою замовника (у разі наявності) із зазначенням дати та номеру договору).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ФОП Селезньової А.А. та ФОП Гука О.О. містяться інформаційні довідки щодо відсутності копій договорів та відгуків від колишніх замовників, у якій зазначена, зокрема інформація про те, що надання копій аналогічних договорів та відгуків до них не можливим, оскільки вони тільки розпочали свою підприємницьку діяльність у сфері постачання продуктів харчування.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ФОП Селезньової А.А. та ФОП Гука О.О. відсутні:

- інформаційна довідка учасника, складена у довільній формі, про виконання аналогічних договорів (не менше двох) за 2014 та/або 2015 (найменування та адреса замовника, № та дата договору, предмет договору, П.І.Б. контактної особи замовника та телефон).;
- копії договорів відповідно до наданої інформаційної довідки.

- відгуки від колишніх замовників про належне виконання учасником показаних договорів (надаються на фірмових бланках замовників, які надали ці відгуки, завірені підписом та печаткою замовника (у разі наявності) із зазначенням дати та номеру договору), не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ФОП Селезньової А.А. та ФОП Гука О.О. не відповідали вищевказаній вимозі Документації та мали бути відхилені Замовником відповідно до статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які можуть бути виправлені шляхом скасування всіх рішень, прийнятих Замовником після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Амур-Нижньодніпровської районної у місті Дніпропетровську ради скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 15511000-3. Молоко пастеризоване" [оголошення № 150492 оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.07.2016 № 140(26.07.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК