



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1979-р/пк-ск від 16.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"СТИЛЬ 5"

вул. Івана Франка, 61/71, м. Львів, 79005

Відділ освіти Новоград-Волинської
райдержадміністрації Житомирської
області

вул. Червоноармійська, 47,
м. Новоград-Волинський,
Житомирська обл., 11704

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СТИЛЬ 5" (надалі – Скаржник, ТОВ "СТИЛЬ 5") від 10.08.2016 № 10-8 (zareestrovanu в Комітеті 12.08.2016 за № 8-20/2802-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Новоград-Волинської райдержадміністрації Житомирської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне (Вугілля кам'яне ДГ 13-100)" [оголошення № 125709, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.05.2016 № 102 (31.05.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та завершити Процедуру закупівлі у встановленому порядку.

Рішенням Колегії від 15.08.2016 № 1805-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 16.08.2016 № 20-29.2/02-3593-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 25.08.2016 №№ 01-32/619 та 01-32/620 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 15.07.2016 № 67 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Вуглеторфзбагачення" (надалі – ТОВ "Вуглеторфзбагачення");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Енерго Прайм" (надалі – ТОВ "Енерго Прайм");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Укрвугілляресурс" (надалі – ТОВ "Укрвугілляресурс");
- 4) Скаржник;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Житомироблпаливо" (надалі – ТОВ "Житомироблпаливо").

Відповідно до копій протоколів засідань комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 15.07.2016 № 68 та від 04.08.2016 № 74 комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- ТОВ "Вуглеторфзбагачення";
- ТОВ "Укрвугілляресурс";
- Скаржника.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 04.08.2016 № 75 до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- ТОВ "Енерго Прайм";
- ТОВ "Житомироблпаливо".

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Енерго Прайм".

1. ТОВ "СТИЛЬ 5" не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 04.08.2016 № 74 комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено пропозицію конкурсних торгів ТОВ "СТИЛЬ 5" з наступної підстави: "виявлено відсутність документа, а саме: документально підтверджена наявність умов, що забезпечать можливість контролю з боку Замовника за зважуванням вугілля кам'яного у місцях доставки, передбачену пунктом 8 додаток 2 документації конкурсних торгів Замовника".

ТОВ "СТИЛЬ 5" у Скарзі повідомляє, що у пункті 8 додатку 2 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) викладено наступне положення: "документально підтверджена наявність умов, що забезпечать можливість контролю з боку Замовника за зважуванням вугілля у місцях доставки (мобільні, стаціонарні ваги тощо)".

Скаржник зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів учасника ТОВ "СТИЛЬ 5" було подано довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у якій було подано інформацію про те, що ТОВ "СТИЛЬ 5" буде в змозі виконати договірні зобов'язання та для зважування вугілля було заключено договір № 06/29 надання послуг на зважування на території м. Новоград-Волинський, копію якого надано в пропозиції конкурсних торгів і відповідно до якого підприємству Скаржника будуть надані послуги із зважування вугілля кам'яного у м. Новоград-Волинський.

За інформацією Скаржника, оскільки Замовником у Документації не встановлено форми такого документального підтвердження, то, на думку Скаржника, вимога Документації була виконана належним чином та пропозиція конкурсних торгів учасника ТОВ "СТИЛЬ 5" була відхилена незаконно.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Скаржник у складі пропозиції не надав підтвердження можливості контролю з боку Замовника за зважуванням вугілля у місцях доставки (мобільні, стаціонарні ваги тощо), що конкретно вимагалось пунктом 8 додатку № 2 Документації.

Замовник зазначає, що аргументація Скаржника щодо надання у складі пропозиції конкурсних торгів довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та копії договорів орендованого автотранспорту, а також договору надання послуг від 29.06.2016 № 06/29, предметом якого є: навантаження вугілля на автомобілі (трактором Т-156) та зважування вугілля, а також надання площадки для розвантаження вугілля, що не підтверджує наявність умов, що забезпечать можливість контролю з боку Замовника за зважуванням вугілля кам'яного у місцях доставки. Виконавцем даного договору виступає Новоград-Волинська КЕЧ району.

На думку Замовника, факт наявності довідки та копії договорів підтверджує лише виконання вимоги підпункту 1 пункту 6 розділу 3 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція, що подається учасником, повинна містити наступні документи та інформацію, зокрема, інформацію та документи про відповідність запропонованого товару технічному завданню, підготовлені відповідно до вимог пункту 7 розділу 3 Документації та додатком 2 Документації.

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації "учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозицій конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Технічні, якісні характеристики предмета закупівлі повинні відповідати встановленим/зареєстрованим діючим нормативним актам чинного законодавства України (державним стандартам (технічним умовам), які передбачають застосування заходів із захисту довкілля".

У додатку 2 Документації зазначено технічні та якісні, кількісні характеристики предмета закупівлі, зокрема, документально підтверджена наявність умов, що забезпечать можливість контролю з боку Замовника за зважуванням вугілля у місцях доставки (мобільні, стаціонарні ваги тощо).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СТИЛЬ 5" міститься довідка "про наявність обладнання та матеріально-технічної бази", в якій зазначається, зокрема, наступне:

"Для виконання умов Замовника даних конкурсних торгів ТОВ "СТИЛЬ 5" укладено договори на перевезення вантажів автомобільним транспортом з ФО-П Равлик В. О. та з ПП Балацьким Р. С., на зважування, навантаження і зберігання вугілля договір з Новоград-Волинської КЕЧ р-ну і у разі акцепту нашої пропозиції, ТОВ "СТИЛЬ 5" буде взмозі виконати договірні зобов'язання.

Відомості про транспорт

№ з/п	марка автомобіля	державний №	№ причепу	прізвище власника	власне чи орендоване
3.	трактор Т-156			Новоград-Волинська КЕЧ р-ну	Заклучена угода на зважування, навантаження

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СТИЛЬ 5" міститься договір про надання послуг від 29.06.2016 № 06/29 між Скаржником та Новоград-Волинською КЕЧ р-ну на "послуги по навантаженню вугілля на автомобілі (трактором Т-156) та зважування з вугіллям кам'яним, а також надати площадку для розвантаження вугілля".

Слід зазначити, що Документація містить вимогу стосовно забезпечення можливості контролю з боку Замовника щодо зважування вугілля у місцях доставки (мобільні, стаціонарні ваги тощо).

Однак, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СТИЛЬ 5" відсутня вищевказана інформація.

Враховуючи викладене, ТОВ "СТИЛЬ 5" порушило вимоги Документації в цій частині, отже його пропозиція конкурсних торгів була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "СТИЛЬ 5" у Скарзі зазначає, що (на його думку) пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Житомироблпаливо" не відповідає вимогам Документації та підлягає відхиленню, виходячи з наступного.

Скаржник повідомляє, що Документацією передбачене надання довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, дійсної на момент конкурсних торгів.

За інформацією Скаржника, відповідно до ДСТУ 2732-94 "діловодство й архівна справа" оригінал офіційного документа – перший або єдиний примірник офіційного документа.

Скаржник зазначає, що копія (документа) – документ, який точно відтворює інформацію іншого документа, а також усі його зовнішні ознаки чи частину їх.

За інформацією Скаржника, на довідці, яку подав учасник ТОВ "Житомироблпаливо", поряд від копії основної печатки стоїть мокра печатка банку. Даний факт свідчить про те, що поданий документ є просто засвідченою копією, оскільки оригінал офіційного документу набуває юридичної сили після проставлення обов'язкових реквізитів – підпису та печатки і не потребує ще додаткового засвідчення уповноваженими особами банку.

Скаржник зазначає, що всупереч вимогам документації учасник ТОВ "Житомироблпаливо" подав у складі пропозиції конкурсних торгів копію оригіналу довідки з копією печатки та підпису уповноваженої особи банку і яка (копія довідки) завірена мокрою печаткою та підписом уповноваженої особи банку.

За інформацією Скаржника, документ, що був наданий ТОВ "Житомироблпаливо" у складі своєї пропозиції, не може відповідати вимогам Документації, тому що поданий у формі копії оригіналу довідки. Тому, на думку Скаржника, пропозиція даного учасника повинна бути відхилена.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до Документації дійсно вимагається надання у складі пропозиції конкурсних торгів учасника довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами дійсню на момент конкурсних торгів (без трактування "оригінал", як на тому наполягає Скаржник).

Замовник зазначає, що у складі пропозиції ТОВ "Житомироблпаливо" вищезазначена довідка наявна.

Замовник повідомляє, що довідка про стан позичкової заборгованості від 12.07.2016 (з зазначенням дати та часу формування), що надана в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Житомироблпаливо", була сформована центральним відділенням ПАТ КБ "ПриватБанк" встановленої форми в електронному вигляді та видана на запит учасника через електронну послугу "Клієнт банк" в системі "Приват 24 для бізнесу", що є офіційним електронним зв'язком між банком та клієнтом.

За інформацією Замовника, зазначена вище форма довідки передбачає подальше проставлення відтиску печатки (микрої печатки) та підпису відповідальної особи у відділенні банку за місцем знаходження учасника (тобто в м. Житомирі), що і підтверджує оригінальність офіційного документу – довідки про стан позичкової заборгованості.

Замовник зазначає, що оскільки довідка, що вимагалась Документацією, не являється ксерокопією та засвідчує відсутність заборгованості учасника, підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Житомироблпаливо" у комітету з конкурсних торгів не виникає.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 6 розділу 3 Документації зазначено перелік документів для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника, зокрема, наявність фінансової спроможності:

- довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами дійсню на момент конкурсних торгів.

Відповідно до статті 8 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" юридична сила електронного документа не може бути заперечена виключно через те, що він має електронну форму.

Згідно абзацу четвертого статті 5 Закону України "Про електронні документи та електронний документообіг" візуальною формою подання електронного документа є відображення даних, які він містить, електронними засобами або на папері у формі, придатній для приймання його змісту людиною.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Житомироблпаливо" міститься довідка про стан позичкової заборгованості від 12.07.2016 № 160712SU09060901, видана публічним акціонерним товариством "Комерційний Банк "ПРИВАТБАНК" в електронній формі, в якій зазначена інформацію щодо можливості перевірки даного документа в системі.

Разом з цим, електронна довідка затверджена підписом та печаткою представника банку.

Враховуючи викладене, ТОВ "Житомироблпаливо" не порушило вимоги Документації в цій частині, отже у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "СТИЛЬ 5" у Скарзі просить перевірити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Житомироблпаливо" та ТОВ "Енерго Прайм" на відповідність Документації.

У ході розгляду даного питання дискримінаційного підходу до Скаржника під час розгляду пропозицій конкурсних торгів вищевказаних учасників не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "СТИЛЬ 5" у задоволенні його скарги від 10.08.2016 № 10-8.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK