



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1976-р/пк-ск від 16.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "БК АРЕНА"

а/с 8, м. Дніпро, 49000

Відділ комунального господарства
Красногвардійської районної у місті
Дніпропетровську ради

просп. Пушкіна, 65, м. Дніпропетровськ,
49006

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "БК АРЕНА" (надалі – Скаржник, ТОВ "БК АРЕНА") від 03.08.2016 № б/н (zareєстровану в Комітеті 05.08.2016 за № 8-20/2705-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом комунального господарства Красногвардійської районної у місті Дніпропетровську ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ГБН Г.1-218-182:2011 Поточний ремонт внутрішньоквартальних доріг на території району" [оголошення № 136269, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.06.2016 № 117(22.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.08.2016 № 1746-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 08.08.2016 № 20-29.2/03-3460-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 15.08.2016 № 179 та від 12.09.2016 № 193 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій), яке відбулось 22.07.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "НПП-Машпром" (надалі – ТОВ "НПП-Машпром");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СОЮЗ-ДНІПРО" (надалі – ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СОЮЗ-ДНІПРО");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "МН-СТРОЙ" (надалі – ТОВ "МН-СТРОЙ", Переможець);
- 5) дочірнє іноземне підприємство "Дніпродор" (надалі – ДП "Дніпродор").

Згідно з копією протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.07.2016 № 11, Пропозиція Скаржника була відхилена як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 29.07.2016 б/н до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "НПП-Машпром", ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СОЮЗ-ДНІПРО", ТОВ "МН-СТРОЙ" та ДП "Дніпродор"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "МН-СТРОЙ".

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо визначення переможця Процедури закупівлі від 29.07.2016 № 12 Переможцем Процедури закупівлі Замовником було визначено ТОВ "МН-СТРОЙ".

Скаржник зазначає, що Замовником допущені істотні порушення Процедури закупівлі, які неможливо виправити, що є підставою для відміни Процедури закупівлі, та повідомляє наступне.

1. ТОВ "БК АРЕНА" зазначає, що в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій від 22.07.2016 зазначено, що відповідно до реєстру наданих документів усі документи ТОВ "БК АРЕНА" в наявності. Разом з тим, за інформацією Скаржника, відповідно до протоколу від 28.07.2016 про відхилення пропозицій конкурсних торгів, підставою відхилення пропозиції ТОВ "БК АРЕНА" є відсутність інформації, передбаченої Документацією. Таким чином, на думку ТОВ "БК АРЕНА", з моменту розкриття пропозицій 22 липня 2016 року до моменту відхилення пропозиції нашого товариства 28 липня 2016 року необхідні документи від ТОВ "БК АРЕНА", передбачені Документацією, зникли.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що враховуючи вимоги щодо оформлення пропозиції конкурсних торгів, у Замовника немає можливості ініціювати

зникнення документів, наданих від ТОВ "БК АРЕНА" або будь-кого з інших учасників Процедури закупівлі.

За твердження Замовника, у своїй скарзі ТОВ "БК АРЕНА" не зазначило, які саме документи відсутні, тоді як згідно зі статтею 18 Закону до скарги додаються документи (у разі наявності), що підтверджують порушення процедури закупівлі або неправомірність рішень, дій або бездіяльності замовника, генерального замовника. За інформацією Замовника, йому не відомо, про які документи йдеться мова, що, за твердженням Замовника, ставить під сумнів правдивість Скарги та обставин, зазначених щодо порушень Замовником вимог Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з реєстру наданих документів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться:

- реєстр, у якому зазначений перелік з 25 найменувань документів на 86 аркушах.

ТОВ "БК АРЕНА" не зазначає у Скарзі, які саме документи є відсутніми.

Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.07.2016 № 11 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відсутня інформація згідно додатку 2 до ДКТ:

- щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасника відповідно до наданої у ДКТ форми у вигляді таблиці;
- щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід відповідно до наданої у ДКТ форми у вигляді таблиці".

Скаржник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що відповідно до наданого ТОВ "БК АРЕНА" реєстру довідки щодо наявності необхідної матеріально-технічної бази та робітників необхідної кваліфікації надані, але в самих довідках вказано, що у товариства на момент розкриття їх немає, а будуть у разі акцепту. За твердженням Замовника, це суперечить вимогам Замовника та нормативно-правовим актам, що регулюють закупівлі товарів, робіт і послуг за державні кошти, роз'яснень Міністерства економічного розвитку і торгівлі України щодо порядку застосування законодавства у сфері закупівель.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності Учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника (додаток 2).

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації згідно з Документацією конкурсних торгів та додатком 2 учасник Процедури закупівлі подає документи, що підтверджують його відповідність встановленим кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Відповідно до розділу 1 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема:

- оригінал довідки, за власноручним підписом Учасника (для фізичної особи) або уповноваженої особи Учасника (для юридичної особи), про те, що Учасник має обладнання та матеріально-технічну базу (додаток 7);

- оригінал довідки, за власноручним підписом Учасника (для фізичної особи) або уповноваженої особи Учасника (для юридичної особи), про те що, Учасник має робітників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід (додаток 6).

Копії посвідчень про кваліфікацію працівників, які мають необхідні знання та досвід для надання заявлених послуг; У разі залучення працівників по "Трудовій угоді", надати: копію "Трудової угоди" (підписану Учасником та найманим працівником); копію паспорта найманого працівника (перша, друга та одинадцята сторінки) та його посвідчення про відповідну кваліфікацію.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довідка про наявність обладнання, машин та механізмів від 20.07.2016 № 712, у якій зазначена наступна інформація: "ТОВ "БК АРЕНА" на даний момент немає в наявності сучасного обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для надання послуг або виконання робіт з поточного ремонту чавунної огорожі...";

- довідка про наявність працівників, необхідних для виконання завдання від 20.07.2016 № 713 у якій зазначена наступна інформація: "ТОВ "БК АРЕНА" на даний момент немає в наявності працівників відповідної кваліфікації, гарантуємо, що у разі акцепту пропозиції нашого підприємства, працівники з необхідною кваліфікацією, знанням та досвідом будуть прийняті у штат нашого підприємства на відповідні посади...".

Разом з тим, у зазначених вище довідках відсутня інформація щодо того, що ТОВ "БК АРЕНА" має обладнання та матеріально-технічну базу та робітників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.07.2016 № 11 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відсутня калькуляція (кошторис) вартості послуг відповідно до пункту 2.2.3 ДКТ".

Скаржник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня калькуляція (кошторис) вартості послуг (підпункт 2.2.3 Документації), що є обов'язковим для визначення загальної суми закупівлі, тобто, за твердженням Замовника, члени комітету з конкурсних торгів не змогли пересвідчитись у підтвердженні вказаної Скаржником суми у розмірі 4 300 000,00 грн.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації документальне підтвердження відповідності послуг вимогам документації конкурсних торгів може бути надане у формі пояснювальної записки та повинно мати:

- а) детальний опис послуг, що пропонуються;
- б) зведений та локальний кошториси;
- в) калькуляцію на матеріали та механізми з урахуванням фактичних витрат підприємства (у разі, якщо ціна має різницю з рекомендованою ціною ДБН);
- г) інші документи відповідно до вимог, визначених у цій документації конкурсних торгів та додатках до неї.

Відповідно до підпункту 2.2.3 підпункту 2.2 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна включати детальну калькуляцію (кошторис) вартості послуг, зазначаючи при цьому окремо розмір прибутку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня калькуляція (кошторис) вартості послуг.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.07.2016 № 11 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відсутні технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмета закупівлі відповідно до технічних вимог замовника, встановлених в технічних умовах додатку 1 до ДКТ".

Скаржник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що найважливішим для виконання таких складних послуг, як поточний ремонт внутрішньоквартальних доріг на території району є технічні, якісні, кількісні характеристики предмета закупівлі, що є першочерговим і тому повинні відповідати та формуватись відповідно до пункту 7 Документації, встановлених в технічних умовах (додаток 1).

За твердженням Замовника, ТОВ "БК АРЕНА" проігнорувало технічні умови, структуру послуг з поточного ремонту, орієнтовні обсяги надання послуг, і взагалі, розрахунки вартості робіт, враховуючи навантаження та перевезення будівельного сміття на 15 км з вартістю утилізації, коефіцієнти згідно з встановленими нормами витрат праці робітників та часу експлуатації машин. У вимогах обов'язковим для холодного фрезерування асфальтобетонного покриття приладдя на базі BOBCAT, улаштування покриття з гарячих асфальтобетонних сумішей і ущільненням самохідними котками та ін., наявність яких учасник Процедури закупівлі повинен показати уже на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з повної інформації щодо відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі технічним умовам Замовника (додаток 1).

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації Учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів Учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленими у документації конкурсних торгів.

Технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмета закупівлі повинні відповідати та формуватись у відповідності до технічних вимог замовника, встановлених в технічних умовах (Додаток 1).

У додатку 1 Документації містяться технічні умови з надання послуг з поточного ремонту внутрішньоквартальних доріг на території району.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня інформація щодо відповідності пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БК АРЕНА" технічним умовам відповідно до додатку 1 Документації.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "БК АРЕНА" зазначає у Скарзі, що загальна вартість його Пропозиції в цій Процедурі закупівлі становить 4 300 000,00 грн, що в півтора рази менше акцептованої Пропозиції ТОВ "МН-СТРОЙ", яка становить – 4 778 136,86 грн, що, на думку Скаржника, свідчить про порушення принципів, визначених Законом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначених в описово-мотивувальній частині рішення підстав та не могла бути допущена до процедури оцінки та відповідно визнана найбільш економічно вигідною, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "БК АРЕНА" просить у Скарзі, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі. У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з повної інформації щодо відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі технічним умовам Замовника (додаток 1).

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації Учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів Учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленими у документації конкурсних торгів.

Технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмета закупівлі повинні відповідати та формуватись у відповідності до технічних вимог замовника, встановлених в технічних умовах (Додаток 1).

3.1. У додатку 1 Документації містяться технічні умови з надання послуг з поточного ремонту внутрішньоквартальних доріг на території району, зокрема:

Структура послуг з поточного ремонту внутрішньоквартальних доріг на території району	Одиниця виміру	Орієнтовні обсяги
Холодне фрезерування асфальтобетонного покриття із застосуванням фрези навісне приладдя на базі ВОВСАТ товщиною 5-7 см;	м ²	15446

У складі копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "МН-СТРОЙ" міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 7-1-1, де:

- у розділі "1. Улаштування а/б покриття товщ. 5 см" міститься, зокрема, наступна інформація – РН18-4-1 знімання асфальтобетонних покриттів доріг за допомогою машин для холодного фрезерування асфальтобетонних покриттів шириною фрезерування 500 мм та

глибиною 40 мм [на одній половині проїжджої частини при систематичному русі транспорту на іншій] – 1000 м² – 1, 84;

- у розділі "2. Ямковий ремонт площею ремонт до 5 м²" міститься, зокрема, наступна інформація – РН18-4-1 знімання асфальтобетонних покриттів доріг за допомогою машин для холодного фрезерування асфальтобетонних покриттів шириною фрезерування 500 мм та глибиною 40 мм [на одній половині проїжджої частини при систематичному русі транспорту на іншій] – 1000 м² – 3, 406;

- у розділі "3. Ямковий ремонт площею ремонт до 25 м²" міститься, зокрема, наступна інформація – РН18-4-1 знімання асфальтобетонних покриттів доріг за допомогою машин для холодного фрезерування асфальтобетонних покриттів шириною фрезерування 500 мм та глибиною 40 мм – 1000 м² – 2, 477.

У складі копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СОЮЗ-ДНІПРО" міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 7-1-1, де у розділі "1. Улаштування а/б покриття товщ. 5 см" міститься, зокрема, наступна інформація – РН18-4-1 знімання асфальтобетонних покриттів доріг за допомогою машин для холодного фрезерування асфальтобетонних покриттів шириною фрезерування 500 мм та глибиною 40 мм [на одній половині проїжджої частини при систематичному русі транспорту на іншій] – 1000 м² – 9, 2676.

У складі копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "НПП-Машпром" міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 7-1-1, де у розділі "1. Улаштування а/б покриття товщ. 5 см" міститься, зокрема, наступна інформація – РН18-4-1 знімання асфальтобетонних покриттів доріг за допомогою машин для холодного фрезерування асфальтобетонних покриттів шириною фрезерування 500 мм та глибиною 40 мм [на одній половині проїжджої частини при систематичному русі транспорту на іншій] – 1000 м² – 7, 723.

Листом від 12.09.2016 № 193 Замовник зазначив, що ТОВ "МН-СТРОЙ" взяв половину обсягу, оскільки в розцінці ямковий ремонт закладені відбійні молотки для розламування країв; ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СОЮЗ-ДНІПРО" взяв 60% (від вказаного об'єму в технічних умовах; ТОВ "НПП-Машпром" взяв 50% обсягу.

За твердженням Замовника, вказані дані відповідають технічним умовам.

Оскільки, за інформацією Замовника, технологічна властивість роботи фрези обґрунтовується тим, що вона проходить всю поверхню ямки. Тому, на думку Замовника, ДП "Дніпродор" заклав 100% фрезерування, а інші учасники - 50-60%%, оскільки в ямці є пустоти, в яких вже відсутнє асфальтобетонне покриття.

Однак, Документація не містила інформацію про ступінь обробки ямок (з урахуванням пустот) та, відповідно, можливості зменшення обсягів у складі пропозиції конкурсних торгів.

Враховуючи вищевикладене, а також пояснення Замовника, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МН-СТРОЙ", ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СОЮЗ-ДНІПРО" та ТОВ "НПП-Машпром" не відповідали вимогам Документації в цій частині, а саме – обсяги фрезерування (зазначеного вище) зазначені у пропозиціях конкурсних торгів не відповідали вимогам Документації в цій частині.

3.2. У додатку 1 Документації містяться технічні умови з надання послуг з поточного ремонту внутрішньоквартальних доріг на території району, зокрема:

Структура послуг з поточного ремонту внутрішньоквартальних доріг на території району	Одиниця виміру	Орієнтовні обсяги
Улаштування щебеневого шару основи покриття	м ³	6659

3.1.1. У складі копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "МН-СТРОЙ" міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 7-1-1, де:

- у розділі "1. Улаштування а/б покриття товщ. 5 см" міститься, зокрема, наступна інформація – РН7-16-3 - улаштування підстильного шару щебеню – м³ – 73, 6.

- у розділі "3. Ямковий ремонт площею ремонт до 25 м²" міститься, зокрема, наступна інформація – РН7-16-3 - улаштування підстильного шару щебеню – м³ – 99, 08.

У складі копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СОЮЗ-ДНІПРО" міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 7-1-1, де у розділі "1. Улаштування а/б покриття товщ. 5 см" міститься, зокрема, наступна інформація – РН7-16-3 – улаштування підстильного шару щебеню – м³ – 115.

У складі копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "НПП-Машпром" міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 7-1-1, де у розділі 1. Улаштування а/б покриття товщ. 5 см міститься, зокрема, наступна інформація – РН7-16-3 - улаштування підстильного шару щебеню – м³ – 80.

У складі копії пропозицій конкурсних торгів ДП "Дніпродор" міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-1, де у розділі "1. Улаштування а/б покриття товщ. 5 см" міститься, зокрема, наступна інформація – РН7-16-3 – улаштування підстильних та вирівнювальних шарів основи із щебеню [на одній половині проїжджої частини при систематичному русі транспорту на іншій]– 100м³ – 1, 7268.

Листом від 12.09.2016 № 193 Замовник зазначив, що в результаті того, що в ГБН відсутня інвесторська документація, на момент розкриття було в наявності технічне завдання з вказаними видами робіт (але без прив'язування до конкретних розцінок) учасники Процедури закупівлі були в праві інтерпретувати види робіт у відповідності зі своїм баченням. Тому, за інформацією Замовника, саме на основі технічного завдання кожен зробив свій проект, також вказана учасниками Процедури закупівлі ціна "тверда", тобто розрахунково-кошторисні норми (розцінки) залишаються незмінними, можуть змінюватися тільки об'єми фактично-виконаних робіт.

Враховуючи вищевикладене, а також пояснення Замовника, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МН-СТРОЙ", ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СОЮЗ-ДНІПРО", ДП "Дніпродор" та ТОВ "НПП-Машпром" не відповідали вимогам Документації в цій частині, а саме – обсяги улаштування підстильних та вирівнювання шарів щебеню, наведені у пропозиціях конкурсних торгів, не відповідають вимогам Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НПП-Машпром", ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СОЮЗ-ДНІПРО", ТОВ "МН-СТРОЙ" та ДП "Дніпродор" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону у зв'язку відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НПП-Машпром", ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СОЮЗ-ДНІПРО", ТОВ "МН-СТРОЙ" та ДП "Дніпродор", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НПП-Машпром", ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ СОЮЗ-ДНІПРО", ТОВ "МН-СТРОЙ" та ДПП "Дніпродор", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ комунального господарства Красногвардійської районної у місті Дніпропетровську ради відмінити процедуру закупівлі – "ГБН Г.1-218-182:2011 Поточний ремонт внутрішньоквартальних доріг на території району" [оголошення № 136269, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.06.2016 № 117(22.06.2016)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК