



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1975-р/пк-ск від 16.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ВОГ АЕРО
ДЖЕТ"

вул. Новокосятинівська, буд. 18,
м. Київ, 04080

Філія "Центр забезпечення
виробництва" публічного
акціонерного товариства
"Українська залізниця"

Повітрофлотський проспект, 11/15,
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариство з обмеженою відповідальністю "ВОГ АЕРО ДЖЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ") від 17.08.2016 № 709 (zareestrovanu в Комітеті 18.08.2016 за № 8-20/2843-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення філією "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 09134000-7.Дизельне паливо" 3 лоти [оголошення № 092018, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2016 № 62(31.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі за лотами №№ 2 та 3;
- зобов'язати Замовника провести оцінку пропозицій конкурсних торгів за лотами 2 та 3.

Рішенням Колегії від 22.08.2016 № 1841-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 2 та 3.

У відповідь на запит Колегії від 23.08.2016 № 20-29.3/03-3672-дз Замовник листом від 02.09.2016 № ЦЗВ-20/4162 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 12.07.2016 № 127/146 свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 2 та 3 надали такі учасники:

1)	приватне підприємство "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ" (надалі – ТОВ "ОККО-БІЗНЕС КОНТРАКТ")
2)	Скаржник

Відповідно до витягу з протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.08.2016 № 104/16, Замовником було прийнято рішення про відміну процедури закупівлі за лотами №№ 2 та 3 на підставі частини першої статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – у зв'язку з неможливістю усунути порушення, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель.

ТОВ "ВОГ АЕРО ДЖЕТ" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відміни Процедури закупівлі за лотами №№ 2 та 3 та стверджує, що прийняте Замовником рішення про відміну Процедури закупівлі за лотами №№ 2 та 3 порушує права Скаржника, зокрема, право бути визнаним переможцем та право на акцепт запропонованої ним пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 2 та 3.

За твердженням Скаржника, рішення про відміну Процедури закупівлі стало наслідком умисної бездіяльності Замовника, що підтверджується тим, що відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 20.07.2016 № 145/127-1, Замовником було проведено оцінку пропозицій конкурсних торгів за лотом 1 та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Торговий дім "Сокар Україна". Тобто, за твердженням Скаржника, Замовник здійснив процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотом № 1 і всупереч вимогам Закону не провів оцінку пропозицій конкурсних торгів за лотами №№ 2 та 3.

Наслідком такої бездіяльності з боку Замовника, як зазначає Скаржник, стало наступне:

- оскільки після розкриття пропозицій конкурсних торгів Скаржник зрозумів, що його пропозиція конкурсних торгів є найбільш економічно вигідною, він, плануючи укласти договір із Замовником, здійснив закупівлю товару, який виступає предметом Процедури закупівлі. В результаті бездіяльності Замовника Скаржник несе збитки;

- Скаржником в рахунок забезпечення пропозиції конкурсних торгів було перераховано на рахунок Замовника кошти у сумі майже 23 000 000 грн. Тобто Замовником було вивільнено кошти з обороту Скаржника, які могли бути використані з користю.

Крім того, Скаржник зауважує, що він не отримав від Замовника повідомлення з обґрунтуваннями, які саме порушення законодавства з питань державних закупівель, які неможливо усунути визначив Замовник під час прийняття рішення про відміну торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що виявленими Замовником порушеннями законодавства з питань державних закупівель стало ненавмисне пропущення ним строків розгляду, оцінки та визначення переможця Процедури закупівлі.

Замовник стверджує, що всі учасники Процедури закупівлі, які приймали участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 2 та 3, були належним чином повідомлені про відміну торгів з вищевказаної підстави.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною дев'ятою статті 28 Закону загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу третього частини першої статті 30 Закону Замовник відміняє торги в разі неможливості усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутні інформація та документальне підтвердження виявлених порушень під час проведення Процедури закупівлі, які неможливо було усунути.

Враховуючи викладене, дії Замовника в частині відміни Процедури закупівлі за лотами №№ 2 та 3 у спосіб, наведений вище, є навмисним порушенням принципів здійснення закупівель, передбачених статтею 3 Закону – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати філію "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" скасувати рішення про відміну процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 09134000-7.Дизельне паливо" 3 лоти [оголошення № 092018, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2016 № 62(31.03.2016)] за лотами №№ 2 та 3.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК