ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; http://www.amc.gov.ua, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2058-р/пк-ск від 30.09.2016 вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю "ДНІПРПРОДСЕРВІС"

вул. Героїв Сталінграда, 249, м. Дніпро, 49000

Відділ освіти Соборної районної у місті Дніпрі ради
вул. Писаржевського, 7, м. Дніпро, 49005

Уповноважений орган з питань державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДНІПРПРОДСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДНІПРПРОДСЕРВІС") від 25.08.2016 № 343 (зареєстровану в Комітеті 29.08.2016 за № 8-20/2906-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Соборної районної у місті Дніпрі ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 56.29.2. Послуги їдалень (послуги шкільних їдалень)" [оголошення № 139500, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 01.07.2016 № 122 (01.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- перевірити пропозиції конкурсних торгів приватного підприємства "Импекс Ко" та товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "САВА";
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі за лотами №№ 1-11, 13-16;

- у разі виявлення незаконних підстав – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.08.2016 № 1883-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 1-11, 13-16.

У відповідь на запит Колегії від 30.08.2016 № 20-29.2/07-3757-дз Замовник листом від 31.08.2016 № 1102 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 17.08.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1-11, 13-16 надали такі учасники Процедури закупівлі:

1)	фізична особа-підприємець Міщенко Валерій Володимирович (надалі – ФО-П Міщенко В. В.) (за лотами №№ 1-11, 13-16)
2)	приватне підприємство "Имплекс Ко" (надалі – ПП "Имплекс Ко") (за лотами №№ 1-11, 13-16)
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Лідер-Вест" (надалі – ТОВ "Лідер-Вест") (за лотами №№ 1-11, 13-16)
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Ліра" (надалі – ТОВ "Ліра")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю Виробничо-комерційна фірма "САВА" (надалі – ТОВ ВКФ "САВА") (за лотами №№ 1-11, 13-16)
6)	Скаржник (за лотами №№ 1-11, 13-16)

Згідно з копією протоколів засідання комітету з конкурсних торгів щодо закупівлі Замовника від 18.08.2016 № 09/08 та від 19.08.2016 № 10/08 пропозиції конкурсних торгів ФО-П Міщенко В. В., ТОВ "Лідер-Вест", ТОВ "Ліра" та Скаржника були відхилені Замовником, як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 19.08.2016 № 11/08 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотами №№ №№ 1-11, 13-16 були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Имплекс Ко" та ТОВ ВКФ "САВА"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував пропозицію конкурсних торгів ПП "Имплекс Ко" (за лотами №№ 1-11, 13-16).

1. Скаржник повідомляє, що, на його думку, зазначена процедура закупівлі була розпочата неправомірно.

Згідно з оголошенням про проведення процедуру закупівлі розпочато 01.07.2016.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 29.08.2016, отже, подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду, зокрема, у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Враховуючи викладене, Колегія залишає без розгляду Скаргу в цій частині.

2. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів

У зв'язку з наведеним, Колегією було розглянуто підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

2.1. Відповідно до копій протоколів засідання комітету з конкурсних торгів щодо закупівлі Замовника від 18.08.2016 № 09/08 та від 19.08.2016 № 10/08 першою і другою підставами відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне:

"- учасник приймає участь в 15 лотах, разом з тим в довідці учасника про наявність працівників відповідної кваліфікації, оформленою за вимогою Замовника у вигляді таблиці, взагалі не надані дані на кухарів, а потрібно надати інформацію на 15 (вимога пункту 2.1, частини 2, розділу І Додатку 3 документації конкурсних торгів - "довідка у вигляді таблиці із зазначенням прізвища, ім'я, по батькові працівників, посади, їх кваліфікації (спеціальності), стажу роботи на посаді та/або за спеціальністю, дати проходження останнього медичного огляду (місяць, рік). Необхідно надати інформацію щодо можливості залучення, як мінімум, по 1 (одному) завідувачу виробництвом / шеф-кухарю на кожний лот, в якому учасник має намір приймати участь. Наявність інших працівників можливо надати в довільній формі, зазначивши що їх буде можливо залучити у разі перемоги учасника"), тобто, про будь-яких інших працівників інформацію можливо зазначити в довільній формі, а про кухарів необхідно вказати саме за формою, вказаною замовником - пропозиція учасника не відповідає кваліфікаційним вимогам і вимогам документації конкурсних торгів

- в довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації не вказано ні посаду, ні кваліфікацію (спеціальність) по двом працівникам; надано договори підряду з даними працівниками, в яких також не вказано їх кваліфікацію (спеціальність) - пропозиція учасника не відповідає вимогам документації конкурсних торгів".

Скаржник стверджує, що Замовник у пункті 7 протоколу від 19.08.2016 в якості підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДНІПРПРОДСЕРВІС" зазначає, що Скаржником не надано зазначену довідку за формою, визначеною підпунктом 2.1 пункту 2 додатку 3 Документації щодо кухарів. Однак такої вимоги в зазначеному підпункті додатку 3 Документації не зазначено, вимагалося просто надати інформацію щодо можливості залучення по 1 завідувачу виробництвом за кожним лотом, а не кухарів. Крім того, вимога про надання інформації щодо працівників, які можуть бути залучені в майбутньому із зазначенням їх прізвища, ім’я, по-батькові працівників, посади, їх кваліфікації (спеціальності), стажу роботи на посаді та/або за спеціальністю, дати проходження останнього медичного огляду (місяць, рік) не вимагалось. Вимоги щодо змісту інформації щодо працівників вимагалась тільки щодо наявних працівників.

Скаржник також зазначає, що в якості приписки в довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації міститься інформація за якою ТОВ "ДНІПРПРОДСЕРВІС" гарантує, що в разі акцепту його пропозиції підтверджує свою можливість щодо залучення необхідної кількості працівників, у тому числі, і завідуючих виробництвом. Тобто, як вважає Скаржник, ним було надано повністю всю

інформацію, яка вимагалася згідно з вимогами підпункту 2.1 пункту 2 додатку 3 Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що підпункт 2.1 пункту 2 розділу І додатку 3 Документації не містить вимоги щодо надання інформації у вигляді таблиці тільки щодо наявних працівників.

Замовник також зауважує, що завідувач виробництвом/шеф-кухар в шкільній їдальні – це і є кухар, основний працівник їдальні, який організовує процес приготування їжі та безпосередньо готує страви і контролює відповідність процесу нормам та вимогам чинного законодавства.

Замовник додатково зазначає, що по двом працівникам, які можливо і є кухарями, не зазначено кваліфікацію (спеціальність), а тому Замовнику не зрозуміло, чи мають вони досвід саме в приготуванні їжі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 2 розділу ІІІ Документації зазначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів згідно з додатком 3 Документації:

- документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону;
- інформації для підтвердження відсутності підстав, визначених у частині першій та другій статті 17 Закону, у довільній формі. Інформація за пунктами 1 і 6 частини першої цієї статті Закону не надається.

У пункті 6 розділу ІІІ Документації, зокрема, зазначено, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі пропозиції конкурсних торгів надає документи, зазначені у розділі І додатку 3 Документації.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу І додатку 3 Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід учасник повинен надати довідку у вигляді таблиці із зазначенням прізвища, ім'я, по-батькові працівників, посади, їх кваліфікації (спеціальності), стажу роботи на посаді та/або за спеціальністю, дати проходження останнього медичного огляду (місяць, рік). Необхідно надати інформацію щодо можливості залучення, як мінімум, по 1 (одному) завідувачу виробництвом / шеф-кухарю на кожний лот, в якому учасник має намір приймати участь. Наявність інших працівників можливо надати в довільній формі, зазначивши що їх буде залучено у разі перемоги учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника наявна довідка від 16.08.2016 № 329 про наявність працівників відповідної кваліфікації із зазначенням прізвищ, імен, по-батькові працівників, освіти, їх спеціальності за фахом (не по кожному працівнику), стажу роботи на посаді, дати проходження медичного огляду. Зазначена довідка також містити наступну інформацію: "ми, товариство з обмеженою відповідальністю "Дніпрпродсервіс", у разі акцепту нашої конкурсної пропозиції та укладення договору із Замовником підтверджуємо можливість залучення працівників, зазначених в довідці, під час виконання договору, а також, підтверджуємо можливість залучення завідувачів виробництва у необхідній кількості та зобов'язуємося найняти на роботу достатню кількість інших працівників для забезпечення надання послуг".

Разом з тим, вказана вище довідка Скаржника про наявність працівників відповідної кваліфікації не містить інформацію про посади зазначених в довідці працівників, а також інформацію про спеціальність Родіонової Л. М. та Зубрицької К. С., що не відповідає вимогам Документації у цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копій протоколів засідання комітету з конкурсних торгів щодо закупівлі Замовника від 18.08.2016 № 09/08 та від 19.08.2016 № 10/08 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в довідці про виконання аналогічних договорів зазначено два різних замовники, а номер та дата договору по обом вказана однакова ("договір № 02/11/15 від 09.12.2015"), при цьому інформація про суми та строк виконання договорів взагалі відсутня (вимога підпункту а), пункту 3.1, частини третьої розділу І Додатку 3 Документації) – пропозиція учасника не відповідає вимогам документації конкурсних торгів. Додатково зауважуємо, що в довідці вказано 2 (два) замовника, але вони знаходяться за однією адресою і співзасновники фірм співпадають, два наданих відгуки мають один вихідний номер і дату – два відгуки можливо вважати одним".

Скаржник зазначає, що визначити конкретну суму та строки виконання аналогічних договорів, зазначених Скаржником у довідці, за їх змістом не є можливим, оскільки у відповідності до пункту 3.1. та інших умов аналогічних договорів, укладених Скаржником з ТОВ "ТД АРТ Инвест" та ТОВ "Дінаріс Індастрі" передбачено, що строк надання послуг та їх вартість визначається згідно із актами наданих послуг, що не суперечить статті 632 Цивільного Кодексу України.

Скаржник також зауважує, що частиною 2 підпункту 3.1 пункту 3 додатку 3 до Документації взагалі передбачена можливість ненадання учасником інформації щодо наявності аналогічних договорів, тобто Замовник передбачив можливість відсутності досвіду щодо виконання за аналогічними договорами.

За твердженням Скаржника, висновок Замовника про те, що надані Скаржником відгуки можна вважати одним відгуком, через те, що вони мають однакову дату та замовники послуг розташовані за однієї адресою, є неправомірним, оскільки відгуки надані від двох окремих юридичних осіб – замовників послуг.

Додатково Скаржник зауважує, що якщо у Замовника були наявні якісь питання щодо змісту пропозиції конкурсних торгів, він мав право згідно частини 1 статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" звернутися до Скаржника за роз'ясненням, враховуючи що ціна пропозицій Скаржника за всіма лотами, була найнижча.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржником у довідці про виконання аналогічних договорів не було зазначено, що строк надання послуг за вказаними договорами та їх вартість визначаються згідно з актами надання послуг. Крім того, Замовник зазначає, що Скаржник не надав копії договорів або актів наданих послуг у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, а тому Замовник не міг знати, на яких умовах виконувались договори, зазначені Скаржником.

Додатково Замовник зауважує, що він не звертався до Скаржника за роз'ясненнями, оскільки зміст пропозиції конкурсних торгів зрозумілий, а доповнювати пропозицію або коригувати її зміст Замовник відповідно до законодавства не має права.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 розділу І додатку 3 Документації, для документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учасник повинен надати інформацію про виконання аналогічних договорів:

- інформаційна довідка у довільній формі із зазначенням назви, адреси, телефонів замовників або підприємств, установ, яким надавалися послуги їдалень, будь-які послуги з приготування їжі, вказавши назву предмету закупівлі, суми договорів, строку виконання договорів;

- відгуки про виконання учасником договорів від усіх зазначених в інформаційній довідці замовників або керівників підприємств, установ, яким надавалися послуги із зазначенням №, дати, суми договорів, вказаних в інформаційній довідці (надаються оригінали відгуків, завірені печаткою та підписом керівника надавача відгуку).

У разі неможливості надання учасником відповідної інформації про аналогічні договори та ненадання відповідних відгуків у зв'язку із тим, що учасник розпочав свою діяльність у сфері надання послуги їдалень, то учасник надає інформаційний лист щодо даної інформації і опису своїх намірів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника наявна довідка про виконання аналогічних договорів від 16.08.2016 № 330, в якій зазначено найменування та адресу замовника, номер та дата договору та предмет договору щодо двох договорів.

Разом з тим, у зазначеній довідці відсутня інформація про суми договорів та строки їх виконання, що не відповідає вимогам Документації у цій частині.

Також на підтвердження вищевказаної вимоги у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника надано два відгуки про виконання учасником договорів, кожен з яких міститься на фірмовому бланку замовника та завірені печаткою та підписом керівника, відповідно ТОВ "ТД АРТ Инвест" та ТОВ "Дінаріс Індастрі", що не суперечить вимогам Документації у цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2.3. Відповідно до копій протоколів засідання комітету з конкурсних торгів щодо закупівлі Замовника від 18.08.2016 № 09/08 та від 19.08.2016 № 10/08 четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником в довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази надано інформацію про кількість столового та кухонного посуду, приладдя – столового та кухонного посуду недостатньо за кількістю для організації харчування учнів за 16 лотами, в яких приймає участь учасник – пропозиція учасника не відповідає кваліфікаційним критеріям".

Скаржник звертає увагу, що він бере участь у Процедурі закупівлі за 15 лотами, а не 16, як зазначив Замовник.

Скаржник зазначає, що згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 додатку 3 Документації Замовник вимагав надати інформацію лише щодо наявності обладнання та інвентарю, які необхідні для виконання договору. Вимоги щодо конкретної кількості Замовник не вказав.

Скаржник також зауважує, що він надав вичерпний перелік обладнання, яке є необхідним для надання послуг для організації харчування, вимог щодо надання інформації щодо кількості обладнання, яке необхідно для повного забезпечення за всіма об'єктам, Документація конкурсних торгів у собі не містила.

Додатково Скаржник зазначає, що обов'язок забезпечення школи обладнанням та інвентарем в учасника виникає тільки після визнання його переможцем та укладення відповідного договору на закупівлю згідно з істотними умовами договору.

Замовник зауважує, що ним було допущено помилку щодо кількості лотів, в яких Скаржник приймав участь: має бути саме 15 лотів.

Замовник зазначає, що Скаржником надано довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, з якої видно, що для організації харчування учнів за 15 лотами, тобто на харчоблоках 15 шкіл Замовника для 4840 учнів, Скаржник має 80 склянок 1/200, 400 чашок, 411 мілких тарілок, 400 глибоких тарілок, 600 виделок, ложки відсутні, 9 каструль, тобто на одну їдальню по 5 склянок, 27 мілких та 26 глибоких

тарілок, 40 виделок, ложки відсутні і так далі, що свідчить про відсутність у Скаржника достатньої матеріальної бази.

Замовник також наголошує на тому, що ним зазначено вимогу щодо надання інформаційної довідки про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази необхідних для виконання договору закупівлі. Якщо учасник приймає участь у 15 лотах, то в разі перемоги і договір він буде укладати за 15 лотами, тобто за всіма об'єктами, в яких він переміг, значить він повинен надати інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання договору про закупівлю по 15 лотам.

Додатково Замовник зауважує, що для того, щоб встановити спроможність учасника організувати надання послуг, Замовник перевіряє наявність обладнання та матеріально-технічної бази саме на стадії визначення відповідності кваліфікаційним критеріям, а не на стадії укладення договору.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 розділу І додатку 3 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасник повинен надати інформаційну довідка, складена у довільній формі, про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання договору про закупівлю (у тому числі, наявність столового посуду, кухонного обладнання та посуду, наявність транспорту для доставки продуктів харчування, у тому числі тих, що швидко псуються). Зазначити адресу складських або інших приміщень, які використовуються за потребою для зберігання продуктів харчування.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 16.08.2016 № 326, яка містить вичерпний перелік обладнання із зазначенням кількості кожного найменування.

Разом з тим, Документація не містить вимог щодо конкретної кількості обладнання та устаткування, яку повинен мати учасник.

Отже, ТОВ "ДНІПРПРОДСЕРВІС" не порушило вимоги Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "ДНІПРПРОДСЕРВІС" у Скарзі повідомляє, що (на його думку) є пряма зацікавленість Замовника у визнанні переможцем саме ПП "Импекс Ко".

Скаржник зазначає, що в пункті 2 протоколу від 19.08.2016 Замовником зазначено, що ПП "Импекс Ко" надало відповідь від 19.08.2016 № 3 про підтвердження проведення санітарної обробки автомобіля мерседес спринтер з періодичністю відповідно до умов санітарного паспорту на автомобіль, тобто, при черговій санітарній обробці просто помилково не вказано дату, що є технічною помилкою, "людський фактор".

Скаржник повідомляє, що згідно з підпунктом 1.3 пункту 1 додатку 3 Документації передбачено, що учасник зобов’язаний надати в складі пропозиції конкурсних торгів копії документів про санітарне оброблення транспортних засобів. Тобто ненадання у складі пропозиції конкурсних торгів довідки про санітарну обробку, або надання простроченої довідки санітарної обробки автомобіля є невідповідність кваліфікаційним критеріям Замовника, та є підставою для відхилення.

За інформацією Скаржника, санітарну обробку автомобіля виконує не учасник самостійно, а спеціалізовані підприємства, які мають право займатися таким видом економічної діяльності у відповідності до видів діяльності, заявлених ними у ЄДРПОУ. Виключно проставляння відмітки в довідці про санітарну обробку автомобіля свідчить про їх належну обробку, а не відомості власника/орендаря такого автомобіля. Скаржник

зазначає, що у ПП "Импекс Ко" згідно з відомостями з ЄДРПОУ відсутній такий вид діяльності про можливість проведення самостійно санітарної обробки автомобіля.

Скаржник також повідомляє, що у пункті 1 статті 28 Закону передбачено, що замовник має право звернутися до учасника із запитом щодо роз'яснення змісту його пропозиції, тобто документів, а не з вимогою надати інформацію, яка відсутня у пропозиції конкурсних торгів такого учасника та не була їм надана згідно з вимогами Документації.

За інформацією Скаржника, до жодного із інших учасників Замовник з аналогічним запитом не звертався, окрім ПП "Импекс Ко", що (на думку Скаржника) і свідчить про зацікавленість Замовника у перемозі ПП "Импекс Ко".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпунктів 1.2 та 1.3 пункту 1 розділу I додатку 3 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасник повинен надати:

- копії санітарних паспортів транспортних засобів для доставки продуктів харчування, у тому числі, швидкопсувних, як власних та/або інших автомобілів, та медичних книжок водія (водіїв), водіїв-експедиторів, експедиторів;

- копії документів про санітарне оброблення транспортних засобів для доставки продуктів харчування, у тому числі швидкопсувних, як власних, так і орендованих автомобілів.

Відповідно до розділу I додатку 3 Документації документи / копії документів, що надаються, повинні бути дійсними на час розкриття пропозиції конкурсних торгів учасника, тобто, термін їх дії не повинен закінчитися.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Имплекс Ко" міститься санітарний паспорт на спеціалізований автомобіль для транспортування харчових продуктів та продовольчої сировини № 522 на автомобіль Мерседес спринтер (реєстраційний номер АЕ 33-33 ЕР), в якому зазначається, що "транспортування харчових продуктів та продовольчої сировини швидкопсувні дозволяється з 05 серпня 2015 року до 05 листопада 2016 року". У вищевказаному документі зазначено, що обов'язковим додатком до нього є довідка про санітарну обробку, яка повинна здійснюватись не рідше одного разу на 10 днів.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Имплекс Ко" міститься довідка про санітарну обробку автомобіля Мерседес спринтер (реєстраційний номер АЕ 33-33 ЕР) первинна дата проходження 01.08.2016.

Разом з тим, у вищевказаній довідці про санітарну обробку автомобіля містить відмітка про наступне проходження санітарної обробки автотранспорту за графіком, але відсутня дата саме проходження санітарної обробки автотранспорту за графіком.

Враховуючи інформацію, зазначену в санітарному паспорті стосовно дії дозволу на транспортування – до 05.11.2016, ПП "Имплекс Ко" не порушило вимоги Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Крім того, щодо питання звернень за роз'ясненнями до ПП "Имплекс Ко":

Відповідно до частини першої статті 28 Закону Замовник має право звернутись до учасників за роз'ясненнями змісту їх пропозицій конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки пропозиції . Порядок такого звернення Законом не встановлений

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ДНІПРПРОДСЕРВІС" у задоволенні його скарги від 25.08.2016 № 343.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії А. ВОВК