



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1843-р/пк-ск від 22.08.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Інститут "Київдормістпроект"

вул. Б. Хмельницького, 16-22, корп. А,
пов. 8, кімн. 801, м. Київ, 01030

Комунальне підприємство "Дирекція
будівництва шляхово-транспортних
споруд м. Києва"

вул. Петра Болбочана, 6, м. Київ, 01014

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Інститут "Київдормістпроект" (надалі – Скаржник, ТОВ "Інститут "Київдормістпроект") від 11.07.2016 № 160/ТОВ (zareєстровану в Комітеті 12.07.2016 за № 8-20/2438-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 45000000-7. Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві. Розроблення робочої документації Подільського мостового переходу від дамби Русанівських садів (ПК 48+50.83) до бульвару Перова; ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013; 45000000-7 будівельні роботи: ІА01-9 проектування та будівництво

(роботи з проектування)" [оголошення № 109425, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.04.2016 № 81 (27.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити порушення Замовником Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 14.07.2016 № 1560-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.07.2016 № 20-29.3/07-3110-дз Замовник листом від 21.07.2016 № 31-1397 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 02.07.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Варда спецбуд монтаж" (надалі – ТОВ "Варда спецбуд монтаж")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Форма" (надалі – ТОВ "Форма")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.07.2016 № 1 Пропозиція ТОВ "Інститут "Київдормістпроект" була відхилена Замовником відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 05.07.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Варда спецбуд монтаж" та ТОВ "Форма"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Форма".

1. ТОВ "Інститут "Київдормістпроект" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозиції Скаржника та вважає, що підстави відхилення не відповідають дійсності та є безпідставним, пояснюючи це наступним.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.07.2016 № 1 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "...відповідно до частини 1 статті 29 Закону...

...пропозиція конкурсних торгів не відповідає кваліфікаційним критеріям: у довідці щодо наявності у учасника працівників потрібної кваліфікації відсутня інформація про наявність в учасника архітекторів (п. 3.1 додатку 2 документації конкурсних торгів)".

ТОВ "Інститут "Київдормістпроект" стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що Скаржник відповідно до умов додатку 2 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) надав Замовнику довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про наявність в учасника працівників потрібної кваліфікації (конструкторів, архітекторів, інженерів-проектувальників), які мають необхідні знання та досвід за відповідними напрямками, що необхідні для виконання робіт, котрі передбачені технічним завданням, із зазначенням номерів та дат видачі кваліфікаційних сертифікатів, станом на червень 2016 року.

За твердженням Скаржника, у вищевказаному документі (у пункті 3) зазначена інформація про спеціаліста (спеціальність "міське будівництво") з відповідним кваліфікаційним сертифікатом, оскільки за специфікою проектування лінійних об'єктів інженерно-транспортної інфраструктури інженер відповідної спеціальності (міське будівництво) може займати посаду архітектора.

Також ТОВ "Інститут "Київдормістпроект" зауважує, що згідно з ДБН проектування інженерно-транспортних споруд (що є предметом закупівлі) за складом і змістом роботи не потребує розробки архітектурного розділу.

Скаржник вважає, що для виконання робіт, які передбачені технічним завданням, не потрібне залучення архітекторів, у зв'язку з чим вищевказана довідка ТОВ "Інститут "Київдормістпроект" щодо наявності в учасника працівників потрібної кваліфікації подана (на думку Скаржника) відповідно до умов Документації та містила повну та вичерпну інформацію про наявність в учасника працівників кваліфікації, яка необхідна для виконання робіт.

Замовник стосовно цього питання повідомив, що до складу об'єкта "будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві від дамби Русанівських садів (ПК 48+50.83) до бульвару Перова" входить 2 гілки естакади (через залізницю та через озеро Райдужне), яка є об'ємною спорудою та потребує відповідно до Закону України "Про архітектурну діяльність" відповідних архітектурних рішень.

У зв'язку з цим, за твердженням Замовника, вимога щодо надання інформації про наявність в учасника працівників за кваліфікацією "архітектор" є правомірною, а довідка Скаржника не містить такої інформації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, що подається учасником, складається з двох частин: "Комерційна частина" та "Технічна частина". До основного пакету документів "Комерційна частина" вкладається і прошивається, серед іншого, документальне підтвердження інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям (додаток 2).

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, зокрема, наступне: "Замовник зазначає кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16 Закону, вимоги, встановлені статтею 17 Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством (додаток 2)".

Відповідно до пункту 3 додатку 2 Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасник Процедури закупівлі у складі його Пропозиції повинен надати: "довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про наявність в учасника працівників потрібної кваліфікації (конструкторів, архітекторів, інженерів-проектувальників), які мають необхідні знання та досвід за відповідними напрямками, що необхідні для виконання робіт, котрі передбачені технічним завданням, із зазначенням номерів та дат видачі кваліфікаційних сертифікатів".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Інститут "Київдормістпроект" міститься документ "Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які перебувають у штаті учасника і мають необхідні знання та досвід для надання послуг та виконання умов договору станом на червень 2016 року", в якій міститься інформація, серед іншого, про трьох осіб, щодо яких вказана інформація про наявність у них сертифікату.

У Скарзі ТОВ "Інститут "Київдормістпроект" повідомляє, що у вищевказаному документі міститься інформація про спеціаліста зі спеціальністю "міське будівництво", який відповідно до своєї спеціальності (міське будівництво) може займати посаду архітектора.

При цьому, у складі копії Пропозиції Скаржника містяться кваліфікаційні сертифікати на відповідних працівників (зазначених у вищевказаній довідці), згідно з якими ці працівники пройшли атестацію щодо відповідності кваліфікаційним вимогам у сфері діяльності, пов'язаної зі створенням об'єктів архітектури, професійну спеціалізацію, необхідний рівень кваліфікації і знань, за категорією "інженер-проектувальник".

Таким чином, у вищевказаній довідці відсутні відомості про наявність у Скаржника працівників потрібної кваліфікації, зокрема, архітекторів, які мають необхідні знання та досвід за відповідними напрямками, що необхідні для виконання робіт, котрі передбачені технічним завданням, із зазначенням номерів та дат видачі кваліфікаційних сертифікатів.

Отже, Пропозиція ТОВ "Інститут "Київдормістпроект" не відповідала наведеним вище вимогам Документації, у зв'язку з чим була відхилена Замовником правомірно із вищевказаної підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.07.2016 № 1 Пропозиція ТОВ "Інститут "Київдормістпроект" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "...відповідно до частини 1 статті 29 Закону...

...учасник не надав забезпечення пропозиції конкурсних торгів відповідно до вимог документації конкурсних торгів".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що відповідно до умов Документації між Замовником (Заставодержавцем) та Скаржником (Заставадавцем) був укладений договір від 24.06.2016 № 24/06 про забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді застави.

Як повідомляє ТОВ "Інститут "Київдормістпроект", відповідно до умов зазначеного договору необхідний платіж потрібно було внести з 24.06.2016 по 26.06.2016, а 25.06 та 26.06 були неробочими днями, з чого виходить, що єдиним робочим днем, коли можливо було здійснити вищевказаний платіж було 24.06.2016.

Скаржник зазначає, що 24.06.2016 він вніс суму забезпечення пропозиції конкурсних торгів на розрахунковий рахунок Замовника, що підтверджується платіжним дорученням від 24.06.2016 № 128.

Разом з цим, як повідомляє ТОВ "Інститут "Київдормістпроект", 24.06.2016 Замовником було повернено вищезазначений платіж у зв'язку з відсутністю правових підстав для зарахування забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді застави.

На думку ТОВ "Інститут "Київдормістпроект", воно виконало вимоги щодо надання забезпечення конкурсних торгів у строки, передбачені Документацією, при цьому дії Замовника щодо необґрунтованого повернення сплачених коштів свідчить про дискримінацію Скаржника та незаконність проведених торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що сума забезпечення пропозиції конкурсних торгів була зарахована на розрахунковий рахунок Замовника 24.06.2016 об 11:20.

На той час договір про забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді застави між Замовником та ТОВ "Інститут "Київдормістпроект", на підставі якого повинно було бути здійснено перерахування, ще не був укладений, тому вищезазначені кошти 24.06.2016 о 13:36 були повернуті на розрахунковий рахунок Скаржника у зв'язку з відсутністю правових підстав для зарахування забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді застави.

При цьому Замовник повідомляє, що ТОВ "Інститут "Київдормістпроект" листом від 14.06.2016 № 109/ТОВ (отриманим Замовником 21.06.2016) звернувся до Замовника з проханням надати текст договору про забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді застави. Листом від 22.06.2016 № 31-1083 Замовник надіслав проект такого договору на адресу Скаржника, а також на електронну адресу, вказану в листі. Два екземпляри цього договору, підписані лише з боку ТОВ "Інститут "Київдормістпроект"

разом із супровідним листом від 23.06.2016 № 135/ТОВ були отримані Замовником 24.06.2016 після обіду, тобто після повернення грошей. В той же день, 24.06.2016 о 15:09, один примірник підписаного з обох сторін договору від 24.06.2016 № 24/06 був направлений листом на адресу Скаржника, який отримано останнім 29.06.2016 (що підтверджується копією чеку поштового відділення та повідомлення про вручення).

Замовник зауважує, що відповідно до статті 620 Цивільного кодексу України, договір є укладеним з моменту одержання особою, яка направила пропозицію укласти договір, відповіді про прийняття цієї пропозиції.

Враховуючи викладене, Замовник вважає, що у нього не було правових підстав для зарахування суми забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді грошової застави на момент їх отримання.

Крім цього Замовник зазначив, що повторно кошти від Скаржника не надходили та станом на 10 год. 05 хв. 02.07.2016 (на дату подання Пропозицій) були відсутні на рахунку Замовника (визначеному у Документації), що підтверджується відповідною довідкою з банку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

1.2.1. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації комерційна частина Пропозиції, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документа, який підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів (якщо таке забезпечення передбачене оголошенням про проведення процедури закупівлі).

Згідно із оголошенням про заплановану закупівлю № 109425, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 27.04.2016 № 81 (27.04.2016)], Замовником передбачене забезпечення Пропозиції: "застава; 175 670 (сто сімдесят п'ять тисяч шістсот сімдесят) грн".

У пункті 3 розділу III Документації міститься інформація про забезпечення Пропозиції та зазначено, зокрема, наступне: "розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів 175 670,00 грн (сто сімдесят п'ять тисяч шістсот сімдесят грн 00 коп.) без ПДВ.

Вид забезпечення пропозиції конкурсних торгів (відповідно до частини першої статті 24 Закону): грошова застава (учасник перераховує кошти на розрахунковий рахунок Замовника на підставі договору про забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді застави, укладеного між Замовником (Заставодержателем) і учасником (Заставадавцем). Розрахунковий рахунок замовника: 2600231068004 в ПАТ "Банк Кредит Дніпро" МФО 305749, призначення платежу: "Забезпечення пропозиції конкурсних торгів на відкриті торги по закупівлі "Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві. Розроблення робочої документації Подільського мостового переходу від дамби Русанівських садів (ПК 48+50.83) до бульвару Перова (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи (ІА01-9 Проектування та будівництво) (роботи з проектування)". До завершення часу подання пропозицій конкурсних торгів забезпечення пропозиції конкурсних торгів (грошова застава) повинно бути зараховано на розрахунковий рахунок Замовника. За детальною інформацією звертатись до бухгалтерії замовника (тел. 044-284-66-22).

Документами, що підтверджують надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, є договір про забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді застави, укладений між Замовником (Заставодержателем) і учасником (Заставадавцем), та платіжне доручення з відміткою банку платника про оплату (мокрый штамп або печатка банку). Строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів відповідає строку дії пропозиції конкурсних торгів".

Відповідно до умов Документації кінцевим строком для подання Пропозицій визначено 02.07.2016, до 10:00.

Згідно з частиною першою статті 29 Закону замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо учасник не надав забезпечення пропозиції конкурсних торгів, якщо таке забезпечення вимагалось замовником.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься договір про забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді завдатку від 24.06.2016 № 24/06 (укладений між Замовником та Скаржником), а також міститься платіжне доручення від 24.06.2016 № 128, згідно з яким 175 670,00 грн (без ПДВ) було сплачено Скаржником на рахунок Замовника, вказаний у пункті 3 розділу III Документації та у вищезазначеному договорі.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ "Інститут "Київдормістпроект" міститься лист від 30.06.2016 № 143/тов, адресований Скаржником Замовнику, в якому зазначається, що 24.06.2016 Замовником були повернуті кошти, сплачені ТОВ "Інститут "Київдормістпроект" на рахунок Замовника відповідно до платіжного доручення від 24.06.2016 № 128. У додаток до цього листа надана банківська виписка, яка підтверджує перерахування коштів 24.06.2016 у сумі забезпечення Пропозиції Замовником на рахунок Скаржника, з призначенням платежу: "повернення у зв'язку з відсутністю правових підстав для зарахування забезпечення...".

Замовник на розгляд Колегії надав копію довідки з банку ПАТ "Банк Кредит Дніпро" від 02.07.2016 № 51/7-813, у додатку 1 якої міститься інформація про зарахування коштів на рахунок Замовника, вказаний у Документації для сплати суми забезпечення Пропозиції. Відповідно до додатку 1 до зазначеної довідки від Скаржника 24.06.2016 об 11 год. 20 хв. надходили кошти у розмірі 175 670,00 грн, разом з цим, 24.06.2016 о 13 год. 36 хв. ця сума була перерахована Замовником ТОВ "Інститут "Київдормістпроект".

У Скарзі ТОВ "Інститут "Київдормістпроект" документально не спростувало інформацію стосовно того, що сума забезпечення його Пропозиції була повернута Скаржнику Замовником та не була зарахована до завершення часу подання Пропозицій на вказаний у Документації рахунок Замовника.

Крім цього, Скаржник документально не спростував інформацію стосовно того, що договір про забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді застави був підписаний з боку Замовника після моменту надходження коштів на рахунок Замовника від ТОВ "Інститут "Київдормістпроект", тобто, що договір був укладений після перерахування коштів, на підставі якого вони мали бути перераховані у відповідності до умов Документації.

Враховуючи викладене, перераховані Скаржником кошти у сумі забезпечення Пропозиції на рахунок Замовника були перераховані не на підставі договору про забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді застави, укладеного між Замовником (Заставодержателем) і учасником (Заставаодавцем), що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, Скаржник не надав забезпечення пропозиції конкурсних торгів у порядку та згідно із вимогами, встановленими у Документації.

Отже, Пропозиція ТОВ "Інститут "Київдормістпроект" була відхилена Замовником правомірно із наведеної у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.07.2016 № 1 підстави.

1.2.2. Стосовно зазначених ТОВ "Інститут "Київдормістпроект" у Скарзі дій Замовника щодо необґрунтованого повернення сплачених коштів Колегією у ході ознайомлення з цим питанням виявлено наступне.

Згідно з частиною четвертою статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був

дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Відповідно до інформації, яка міститься у Скарзі, та наданої Замовником, кошти, сплачені Скаржником у якості забезпечення Пропозиції, були повернуті йому Замовником 24.06.2016. Таким чином, про порушення своїх прав Скаржник дізнався 24.06.2016.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 12.07.2016, отже подана з порушенням строків, передбачених частиною четвертою статті 18 Закону.

Абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону встановлено, що орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги, зокрема, у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

1.3. Скаржник зазначає, що у довідці, яка містить відомості про підприємство та яка була надана Замовнику, зазначені телефони керівника, головного бухгалтера, а також вказані всі загальні телефони ТОВ "Інститут "Київдормістпроект". При цьому згідно з додатком 2 Документації довідка, яка містить відомості про підприємство, складається у довільній формі.

Скаржник вважає, що вищевказана довідка, яка містить відомості про підприємство, була складена належним чином, відповідала умовам Документації та містила вичерпну інформацію про номери телефонів керівництва Скаржника.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначив, що Скаржник надав довідку із відомостями про підприємство, в якій відсутня графа "керівництво", а у графі "особа, уповноважена на підписання юридичних документів та договорів" не вказано номер телефону, при цьому в графі "директор" зазначені прізвище та ініціали, а не ім'я та по батькові, як це вимагалось згідно з умовами Документації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія виявила наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.07.2016 № 1 зазначене не було підставою для відхилення Пропозиції ТОВ "Інститут "Київдормістпроект", у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ТОВ "Інститут "Київдормістпроект" зазначає, що існують інші обставини, які свідчать про незаконність проведених торгів, та пояснює це наступним.

2.1. Скаржник зазначає, що предмет закупівлі віднесений до об'єктів будівництва V категорії складності, відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 27.04.2011 № 557 "Порядок віднесення об'єктів будівництва до IV і V категорії складності".

За інформацією Скаржника, переможець Процедури закупівлі не має ліцензії на провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів IV і V категорії складності, як це передбачено вищевказаною Постановою КМУ.

Замовник з цього питання зазначив, що вищевказана Постанова Кабінету Міністрів України від 05.12.2007 № 1396 встановлює загальні вимоги до ліцензування господарської діяльності, пов'язаної з будівництвом об'єкта архітектури, який за складністю архітектурно-будівельного рішення та (або) інженерного обладнання належить до IV і V категорії складності та не стосується проектування таких об'єктів архітектури.

Крім того Замовник зазначив, що згідно зі статтею 7 Закону України "Про ліцензування видів господарської діяльності" до переліку видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню, входить лише будівництво об'єктів IV і V категорій складності та не входить проектування.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 5.3 пункту 5 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати копію дозволу або ліцензії на провадження певного виду господарської діяльності, якщо отримання такого дозволу або ліцензії на провадження такого виду діяльності передбачене законодавством.

Статтею 17 Закону України "Про архітектурну діяльність" встановлено, зокрема, що господарська діяльність, пов'язана із створенням об'єкта архітектури, підлягає ліцензуванню відповідно до законодавства.

Постановою Кабінету Міністрів України від 05.12.2007 № 1396 визначений порядок ліцензування господарської діяльності, пов'язаної зі створенням об'єктів архітектури, який розроблений відповідно до Законів України "Про архітектурну діяльність", "Про основи містобудування" та "Про регулювання містобудівної діяльності" та встановлює загальні вимоги до ліцензування господарської діяльності, пов'язаної з будівництвом об'єкта архітектури, який за складністю архітектурно-будівельного рішення та (або) інженерного обладнання належить до IV і V категорії складності.

Постановою Кабінету Міністрів України від 27.04.2011 № 557 затверджений порядок віднесення об'єктів будівництва до IV і V категорій складності, згідно з яким:

1) до IV категорії складності відносяться об'єкти будівництва, які мають хоча б одну з таких ознак:

- розраховані на постійне перебування більш як 300 осіб та (або) періодичне перебування більше 500 осіб;

- становлять можливу небезпеку для більш як 10000 осіб, які перебувають поза об'єктом;

- у разі аварії або неможливості (недоцільності) подальшої експлуатації: можуть спричинити збитки в обсязі понад 15000 мінімальних розмірів заробітних плат; можуть призвести до припинення функціонування об'єктів транспорту, зв'язку, енергетики та інженерних мереж регіонального рівня; можуть призвести до втрати об'єктів культурної спадщини місцевого значення;

2) до V категорії складності відносяться об'єкти будівництва, які мають хоча б одну з таких ознак:

- згідно із Законом України "Про об'єкти підвищеної небезпеки" є об'єктами підвищеної небезпеки;

- розраховані на постійне перебування більш як 400 осіб та (або) періодичне перебування понад 1000 осіб;

- становлять можливу небезпеку для більш як 50000 осіб, які перебувають поза об'єктом;

- у разі аварії або неможливості (недоцільності) подальшої експлуатації: можуть спричинити збитки в обсязі понад 150 000 мінімальних розмірів заробітних плат; можуть призвести до припинення функціонування об'єктів транспорту, зв'язку, енергетики та інженерних мереж загальнодержавного значення; можуть призвести до втрати об'єктів культурної спадщини національного значення.

Наказом Міністерства регіонального розвитку та будівництва України від 27.01.2009 № 47 затверджені ліцензійні умови провадження господарської діяльності у будівництві, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури (надалі – Ліцензійні умови).

Відповідно до Ліцензійних умов господарська діяльність у будівництві, пов'язана із створенням об'єктів архітектури, підлягає ліцензуванню у порядку, визначеному законодавством, за такими видами, зокрема:

- вишукувальні роботи для будівництва;
- розроблення містобудівної документації;
- проектування об'єктів архітектури;
- інжинірингова діяльність у сфері будівництва.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації видом предмета закупівлі є розроблення робочої документації, а найменування предмета закупівлі визначено як: "будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві. Розроблення робочої документації Подільського мостового переходу від дамби Русанівських садів (ПК 48+50.83) до бульвару Перова (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013) (45000000-7 Будівельні роботи (ІА01-9 проектування та будівництво) (роботи з проектування)".

Враховуючи викладене, отримання ліцензії (або дозволу) на провадження виду господарської діяльності, пов'язаного із виконанням робіт, які є предметом закупівлі, передбачене законодавством.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Форма" відсутні дозвіл або ліцензія на провадження певного виду господарської діяльності, а саме – господарської діяльності, яка стосується предмета закупівлі.

Отже, Пропозиція ТОВ "Форма" не відповідала умовам Документації та мала бути відхилена Замовником у відповідності до вимог статті 29 Закону.

2.2. За інформацією Скаржника, у відомостях з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців ТОВ "Форма" та ТОВ "Варда спецбуд монтаж" відсутній вид діяльності у сфері інжинірингу.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Документація не містить вимог стосовно того, що у відомостях з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців учасників Процедури закупівлі повинна міститись інформація щодо діяльності у сфері інжинірингу.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Інститут "Київдормістпроект" повідомляє, що Процедура закупівлі проведена Замовником із порушенням законодавства, прав та законних інтересів Скаржника шляхом створення для нього дискримінаційних умов порівняно з іншими учасниками торгів, у зв'язку з чим, на думку Скаржника, Процедура закупівлі має бути відмінена.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ТОВ "Форма" та ТОВ "Варда спецбуд монтаж") та виявлено наступне.

3.1. Згідно з підпунктом 5.14 пункту 5 додатку 5 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати перелік субпідрядних організацій з зазначенням повного найменування та місцезнаходження кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання субпідрядних робіт в обсязі не менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, чітко означивши найменування робіт, для виконання яких планується залучення субпідрядників, їх обсяг та стислу інформацію про кожного з них (за кожним з субпідрядників учасник надає наступні документи), зокрема:

- "копія дозволу або ліцензії на провадження певного виду господарської діяльності (з переліком робіт), якщо отримання такого дозволу або ліцензії на провадження такого виду діяльності передбачено законодавством";

- "довідка, складена у довільній формі, що містить інформацію про виконання аналогічних договорів (не менше трьох) за 2012-2016 роки з документальним підтвердженням (копії договорів, які зазначені у довідці)".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Форма" міститься довідка про субпідрядну організацію, яку вказаний учасник планує залучити до виконання робіт, а саме – про ТОВ "Інтерпроект" (обсяг робіт – 42 %).

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ "Форма" відсутні дозвіл або ліцензія ТОВ "Форма" на провадження ним певного виду господарської діяльності.

Крім цього, у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься довідка про наявність досвіду виконання аналогічних договорів, видана ТОВ "Інтерпроект", в якій наведена інформація про виконання цим субпідрядником шести договорів, а також містяться договори, зазначені у цій довідці. Разом з цим, згідно з умовами вказаних у довідці ТОВ "Інтерпроект" договорів зазначені договори передбачали наявність невід'ємних частин договорів (календарний план виконання робіт, договірна ціна, завдання, кошториси тощо), при цьому у складі копії Пропозиції ТОВ "Форма" відсутні невід'ємні частини договорів, зазначених ТОВ "Інтерпроект" (субпідрядником переможця Процедури закупівлі) у відповідній довідці, що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

3.2. Згідно з підпунктом 5.3 пункту 5 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати копію дозволу або ліцензії на провадження певного виду господарської діяльності, якщо отримання такого дозволу або ліцензії на провадження такого виду діяльності передбачене законодавством.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Варда спецбуд монтаж" відсутні дозвіл або ліцензія на провадження певного виду господарської діяльності, а саме – господарської діяльності, яка стосується предмета закупівлі.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "Варда спецбуд монтаж" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

3.3. Відповідно до пункту 3 додатку 2 Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасник Процедури закупівлі у складі його Пропозиції повинен надати: "довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про наявність в учасника працівників потрібної кваліфікації (конструкторів, архітекторів, інженерів-проектувальників), які мають необхідні знання та досвід за відповідними напрямками, що необхідні для виконання робіт, котрі передбачені технічним завданням, із зазначенням номерів та дат видачі кваліфікаційних сертифікатів".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Форма" міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій відсутні відомості про наявність у ТОВ "Форма" працівників потрібної кваліфікації, зокрема, конструкторів, які мають необхідні знання та досвід за відповідними напрямками, що

необхідні для виконання робіт, котрі передбачені технічним завданням, із зазначенням номерів та дат видачі кваліфікаційних сертифікатів.

Отже, Пропозиція ТОВ "Форма" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

Слід зазначити, що невідповідність наведених вище вимозі Документації була підставою для відхилення Пропозиції Скаржника.

Враховуючи інформацію, наведену вище, Пропозиції переможця Процедури закупівлі – ТОВ "Форма" та ТОВ "Варда спецбуд монтаж" не відповідали наведеним вище вимогам Документації та мали бути відхилені Замовником відповідно до вимог статті 29 Закону.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "Форма" та ТОВ "Варда спецбуд монтаж", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якої замовник відмінює торги, зокрема, у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме – відхиливши Пропозицію Скаржника, але не відхиливши Пропозиції ТОВ "Форма" та ТОВ "Варда спецбуд монтаж", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва" відмінити процедуру закупівлі – "ДК 021:2015: 45000000-7. Будівництво Подільського мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві. Розроблення робочої документації Подільського мостового переходу від дамби Русанівських садів (ПК 48+50.83) до бульвару Перова; ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013; 45000000-7 будівельні роботи: ІА01-9 проектування та будівництво (роботи з проектування)" [оголошення № 109425, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.04.2016 № 81 (27.04.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО