



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1842-р/пк-ск від 22.08.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "БУДІВЕЛЬНА-
КОМПАНІЯ-ВР"

вул. Старосільська, 1, м. Київ, 02125

Служба автомобільних доріг у Київській
області Державного агентства
автомобільних доріг України

вул. Народного Ополчення, 11-А,
м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "БУДІВЕЛЬНА-КОМПАНІЯ-ВР" (надалі – Скаржник, ТОВ "БУДІВЕЛЬНА-КОМПАНІЯ-ВР") від 11.07.2016 б/н (зарєєстровану в Комітеті 11.07.2016 за № 8-20/2423-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Службою автомобільних доріг у Київській області Державного агентства автомобільних доріг України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлю – "ГБН Г.1-218-182:2011. Поточний середній ремонт автомобільної дороги Н-01 Київ-Знам'янка на ділянці км 108+900 – км 112+100" [оголошення № 108884, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.04.2016 № 81(27.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- встановити наявність порушень Процедури закупівлі Замовником;

- скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 02.07.2016 № 5В-5-16.

Рішенням Колегії від 13.07.2016 № 1548-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 13.07.2016 № 20-29.3/07-3080-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 18.07.2016 № 11с/2434 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

Листом від 16.08.2016 б/н (zareestrovanim у Комітеті 16.08.2016 за № 8-20/2824-ДЗ) Скаржник надав додаткові пояснення до Скарги.

Листом від 15.08.2016 № 08с/2838 Замовник надав додаткові документи та пояснення до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 07.06.2016 № 5В-3-16 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

- 1) Скаржник;
- 2) приватне підприємство "КИЇВШЛЯХБУД" (надалі – ПП "КИЇВШЛЯХБУД", Переможець);
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ОНУР КОНСТРУКЦІОН ІНТЕРНЕТІОНЛ" (надалі – ТОВ "ОНУР КОНСТРУКЦІОН ІНТЕРНЕТІОНЛ");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю спеціалізованого будівельно-монтажного управління "ПІДРЯД" (надалі – ТОВ СБМУ "ПІДРЯД").

Відповідно до копії протоколу від 02.07.2016 № 5В-4-15 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ОНУР КОНСТРУКЦІОН ІНТЕРНЕТІОНЛ" були відхилені, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація); пропозиції конкурсних торгів ПП "КИЇВШЛЯХБУД" та ТОВ СБМУ "ПІДРЯД" були допущені Замовником до процедури оцінки.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 02.07.2016 № 5В-5-16 переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано ПП "КИЇВШЛЯХБУД".

ТОВ "БУДІВЕЛЬНА-КОМПАНІЯ-ВР" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає його необґрунтованим, таким, що порушує права та законні інтереси Скаржника.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Відповідно до копії протоколу від 02.07.2016 № 5В-4-15 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "не надано інформації про те, що уповноважена особа ТОВ "Будівельна компанія - ВР", а саме директор товариства, якого уповноважено на підписання пропозиції конкурсних торгів, не був засуджений за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого не знято або не погашено у встановленому законом порядку (вимога п. 6.4.1 розділу III документації конкурсних торгів - далі ДКТ)".

Скаржник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

Замовник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів повинна складатися, зокрема, з кваліфікаційної частини.

Кваліфікаційна частина повинна включити перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника (пункт 6 цього Розділу).

Відповідно до підпункту 2.9 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відсутність підстав, зазначених у статті 17 Закону.

Відповідно до підпункту 6.4.1 підпункту 6.4 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку(-и), що надається (-ються) в довільній формі із зазначенням наступної інформації (з урахуванням роз'яснення Мінекономрозвитку від 15.01.2016 № 3302-06/906-06):

- службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист від 06.06.2016 б/н, у якому зазначена, зокрема, інформація, про те, що представляти інтереси ТОВ "БУДІВЕЛЬНА-КОМПАНІЯ-ВР" під час проведення процедури закупівлі будуть директор ТОВ "БУДІВЕЛЬНА-КОМПАНІЯ-ВР" Вертицький В.А. та начальник виробничо-технічного відділу Лейвич Р.О.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня інформація про те, що Вертицького В.А. не було засуджено за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

2. Відповідно до копії протоколу від 02.07.2016 № 5В-4-15 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "надано договори найму техніки, частина яких на сьогодні не чинні".

Скаржник стверджує, що вся техніка, документи на оренду якої надавалися Скаржником, станом на сьогоднішній день перебуває у користуванні ТОВ "БУДІВЕЛЬНА-КОМПАНІЯ-ВР".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що Скаржник надав неповний перелік причин відхилення його пропозиції конкурсних торгів, встановлених протоколом від 02.07.2016 № 5В-4- 16.

Замовник повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника надано договори оренди техніки, не чинні на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів, а саме: від 16.09.2015, від 28.09.2015, від 11.09.2015, від 28.11.2015, від 11.09.2015, від 01.08.2015 № 01/08-15-1, від 29.10.2015.

Замовник зауважує, що інформації та документів щодо їх пролонгації або укладення нових договорів Скаржником не надано.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.9 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання вимог, зазначених у цій документації конкурсних торгів (додаток 4 Документації).

У додатку 4 Документації міститься форма довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, а саме:

№ з/п	Найменування технічних засобів та обладнання	Кількість	Власний (орендований, субпідряд)

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази з переліком машин та механізмів;
- документи, на підставі яких вказані машини та механізми перебувають у користуванні Скаржника.

У Документації відсутня вимога щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів документального підтвердження права користування вказаними ними технічними засобами та обладнанням (у тому числі, щодо їх чинності).

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена неправомірно з наведеної вище підстави.

3. Відповідно до копії протоколу від 02.07.2016 № 5В-4-15 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації не надано інформації про освіту працівників (вимога ДКТ щодо оформлення додатків, останній абзац ст. 17 ДКТ)".

Скаржник стверджує, що у вищезазначеній довідці відображена вся необхідна інформація щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання робіт.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що Документацією Замовника визначено, що учасник Процедури закупівлі у додатках, до яких відноситься і довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, може надати додаткову інформацію, яку вважає за необхідне, або скласти зазначені додатки у довільній формі з обов'язковим наданням інформації, яка зазначена в наведеному додатку.

За твердженням Замовника, обов'язковою до зазначення у складі пропозиції конкурсних торгів визначено інформацію про освіту працівників (додаток 5 Документації), яку, за твердженням Замовника, Скаржником надано не було.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання вимог зазначених в цій документації конкурсних торгів (додаток 5 Документації).

У додатку 5 Документації міститься форма довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, а саме:

Посада	Прізвище, ім'я та по-батькові або Прізвище та ініціали	Освіта (назва закладу, який особа закінчила)	Досвід роботи роки (на займаній посаді)

Також у додатку 5 міститься наступна інформація: учасник Процедури закупівлі вказує тих працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, які будуть безпосередньо задіяні при наданні послуг.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, у якій не зазначено освіти/назви закладів, які закінчили зазначені Скаржником у довідці працівники.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

4. Відповідно до копії протоколу від 02.07.2016 № 5В-4-15 четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "до жодного з наданих у складі пропозиції конкурсних торгів аналогічних договорів не надано додатки. Договір № КРД — С-1 від 07.08.2015 року – чинний на сьогодні (вимога п. 6.1. ДКТ щодо надання виконаних договорів), інформації щодо його виконання учасником не надано, договір № 11-9-2015 від 11.09.2015 року - складений російською мовою (порушення вимоги п. 7.2. розділу I ДКТ). Всього вимагалось надання щонайменше двох аналогічних договорів, отже вимогу замовника не виконано".

Скаржник стверджує, що додатками до договорів, зазначених в його пропозиції конкурсних торгів, є кошторисна документація, яка має досить великий обсяг, і не несе інформації щодо даної закупівлі.

За твердженням Скаржника, Документацією не вимагалось надавати всі додатки до аналогічних договорів.

Скаржник повідомляє, що роботи по договору № КРД - С-1 фактично виконані в серпні-вересні 2015 року в повному обсязі, що, на думку Скаржника, підтверджується поданими документами.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що додатки до договорів є їх невід'ємною частиною, що визначено наданими договорами. Тому, за твердженням Замовника, надання останніх у складі пропозиції конкурсних торгів є обов'язковою умовою незалежно від наявності такої вимоги у Документації Замовника.

Замовник повідомляє, що у складі пропозиції Скаржника надано договір № КРД-С-1 від 07.08.2015 без додатків, пунктом 3.1 якого передбачено, що Підрядник розпочинає виконання робіт протягом 7 днів з дня отримання від Генерального підрядника попередньої оплати в розмірі, передбаченому договором або додатковою угодою, будівельного майданчика, необхідної проектної документації та дозвільних документів для виконання робіт за договором; п. 18.1 передбачено, що Договір набирає чинності з дати його підписання і діє до 31.12.2016, але, у всякому разі, до повного виконання Сторонами своїх зобов'язань. При цьому, за інформацією Замовника, жодної інформації щодо передчасного виконання договору Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів не надано.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7.2 пункту 7 розділу I Документації пропозиція конкурсних торгів складається українською мовою. У разі надання учасником будь-яких документів

іноземною мовою, вони повинні бути перекладені на українську мову. Переклад повинен бути посвідчений підписом перекладача, підписом та печаткою учасника торгів.

Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (додаток 3 Документації) з копіями виконаних договорів у кількості не менше двох.

У додатку 3 Документації міститься форма довідки про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довідка про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, у якій зазначено інформацію про 3 договори, укладені з ТОВ "Українська будівельно-інвестиційна компанія "Укрбудінвест", ТОВ "ПРОЕКТДОРСЕРВІС", ЧП "Київшляхбуд", рік надання послуг (виконання робіт) вказаний 2015;

- договір підряду від 07.08.2015 № КРД-С-1, укладений між Скаржником та ТОВ "Українська будівельно-інвестиційна компанія "Укрбудінвест", строк дії якого зазначений до 31.12.2016, також у договорі міститься інформація про 4 додатки.

Додатки до даного договору, а також підтверджуючі документи про виконання зазначеного договору у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні;

- договір субпідряду на виконання робіт від 10.08.2015 № 10/08Р-1-7, укладений між Скаржником та ТОВ "ПРОЕКТДОРСЕРВІС", термін дії якого до повного виконання сторонами своїх зобов'язань, також містить посилання на додаток 1 до договору. Додатки до даного договору, а також підтверджуючі документи про виконання зазначеного договору у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні;

- "договор субподряда" (мовою оригіналу) від 11.09.2015 № 11-9-2015, укладений між Скаржником та ЧП "Київшляхбуд" викладений російською мовою. Переклад даного договору у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

5. Відповідно до копії протоколу від 02.07.2016 № 5В-4-15 п'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "технічною частиною пропозиції конкурсних торгів не дотримано вимоги п. 2.2 та 2.3 розділу III ДКТ, а саме:

- технічна частина учасника розрахована із застосуванням показників загальновиробничих, адміністративних витрат та показника прибутку, які не відповідають вимогам СОУ 42.1-37641918-050:2012 (зі змінами). Крім того, учасникові необхідно було надати підтверджувальні розрахунки за статтями витрат договірної ціни. Учасником не надано розрахунок загальновиробничих витрат до локального кошторису та розрахунків, виконаних відповідно до методики;

- згідно з п. 6.9 СОУ 42.1-37641918-050:2012 (зі змінами) при використанні наявних машин та механізмів, що не передбачені нормами, вартість таких робіт визначається з урахуванням змінених умов виконання робіт з відповідними технічними та економічними обґрунтуваннями, які не повинні призвести до подорожчання та зміни технології виконання робіт. В документації учасника техніко-економічні обґрунтування не надано;

- витрати на перебазування дорожніх машин та механізмів визначаються на підставі розрахунків згідно з методикою М 218-03450778-697:2011, вказану вимогу не дотримано".

Скаржник стверджує, що технічна частина розрахована відповідно до ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва", який є загальнодержавним стандартом.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що пунктом 1.2 Національного стандарту України ДСТУ Б.Д. 1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва" визначено наступне: цей стандарт носить обов'язковий характер при

визначенні вартості будівництва об'єктів, що споруджуються за рахунок бюджетних коштів, коштів державних і комунальних підприємств, установ та організацій, а також кредитів, наданих під державні гарантії. Замовник зазначає, що згідно з пунктом 1 Порядку розроблення проектної документації на будівництво об'єктів, затвердженого Наказом Мінрегіонбуду від 16.05.2011 № 45 та пунктом 3.2 ДБН А.2.2-3-2014 "Склад та зміст проектної документації на будівництво" будівництво – нове будівництво, реконструкція, технічне переоснащення, реставрація та капітальний ремонт об'єктів будівництва. Тобто, за твердженням Замовника, поточний ремонт не підпадає під категорію "Будівництво". Крім того, на думку Замовника, пункт 1.3 вказаного ДСТУ зазначено, що застосування даного стандарту обумовлюється договором.

За твердженням Замовника, Документацією, в тому числі проектом договору, передбачено в першу чергу застосування під час розрахунку вартості послуг умов СОУ 42.1-37641918-050:2012 (зі змінами), а в питаннях, не врегульованих цим СОУ - умов ДСТУ Б.Д. 1.1-1:2013 (зі змінами). За твердженням Замовника, формою "пропозиція конкурсних торгів" Скаржник погодився з умовами Документації, включаючи її додатки, проектом договору, а також технічним завданням.

Разом з тим, Замовник повідомляє, що пунктом 1.1 СОУ 42.1-37641918-050:2012 передбачено наступне: цей стандарт встановлює основні правила визначення вартості капітального та поточного ремонту автомобільних доріг загального користування (державного та місцевого значення), мостів та інших транспортних споруд (мостових переходів, естакад, шляхопроводів, транспортних розв'язок, підземних та надземних переходів тощо), що входять до складу проекту відповідного ремонту автомобільної дороги, (далі - ремонтні роботи) і носить обов'язковий характер при визначенні вартості ремонтних робіт, що фінансуються за рахунок коштів державного та місцевого бюджетів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів повинна складатися, зокрема, з технічної частини.

Технічна частина включає пропозицію конкурсних торгів з урахуванням усіх витрат, податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, вартості матеріалів та інших витрат. До розрахунку ціни входять усі види робіт (послуг), у тому числі й ті, які доручатимуться для виконання субпідрядникам.

Відповідно до підпункту 2.2 пункту 2 розділу III Документації учасник визначає ціну пропозиції конкурсних торгів (договірну ціну) згідно з нормами і правилами СОУ 42.1-37641918-050:2012 (із змінами) та Наказу Державного агентства автомобільних доріг України від 14.07.2014 № 220, як динамічну, яка може бути переглянута згідно з умовами п.3.2. Проекту договору (додаток 6 Документації конкурсних торгів) та пп. 6.3.2.3, 6.4.4 ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва" (зі змінами).

Відповідно до підпункту 2.2 пункту 2 розділу III Документації до ціни пропозиції конкурсних торгів мають бути надані підтверджувальні розрахунки за статтями витрат договірної ціни у відповідності до пункту 6 СОУ 42.1-37641918-050:2012 (із змінами) та Наказу Державного агентства автомобільних доріг України від 14.07.2014 № 220, пункту 6.2 ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 (зі змінами) (у тому числі розрахунок заробітної плати в межах, які рекомендує Мінрегіонбуд), розрахунки вартості матеріальних ресурсів згідно з п.6.2 СОУ 42.1-37641918-050:2012 (зі змінами), Наказу Державного агентства автомобільних доріг України від 10.07.2012 № 270 та п.6.2.1 ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 (із змінами), розрахунок вартості експлуатації машин та механізмів згідно з пунктом 6.8, пунктом 6.9 СОУ 42.1-37641918-050:2012 (зі змінами), загальноновиробничих та адміністративних витрат згідно з пп. 6.14, 6.15 СОУ 42.1-37641918-050:2012 (зі змінами) та Методики М218-03450778-683:2011, розрахунок прибутку в межах усереднених показників згідно з СОУ 42.1-37641918-050:2012 (зі змінами), приготування матеріалів на підсобному виробництві відповідно до МР Д.1.2-218-03450778-767:2010 "Методичні рекомендації з калькулювання матеріальних ресурсів, виготовлених на власному підсобному господарстві", а також розрахунки на інші витрати.

Також у пункті 2.3 пункту 2 розділу III Документації зазначена наступна інформація: учасник в договірну ціну може врахувати індекс інфляції, який встановлюється згідно із Постановою КМУ від 05.08.2015 № 558, листа Мінрегіону України від 26.03.2015 № 7/15-3282 та пунктів 6.2.3. та 6.2.12 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 (зі змінами).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- технічне завдання;
- договірна ціна;
- зведений кошторисний розрахунок вартості об'єкта будівництва №;
- локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-1
- пояснювальна записка;
- підсумкова відомість ресурсів;
- таблиця 2-1. Розрахункова вартість експлуатації 1 машино-години машин;
- таблиця 2-2. Підсумкова вартість експлуатації машин;
- таблиця 2-3. Дані по машинам та механізмам, врахованим у складі загальновиробничих витрат;
- кошториси вартості однієї машино-години;
- таблиця 3. Заробітна плата в експлуатації машин;
- таблиця 4. Амортизаційні відрахування;
- таблиця 5. Вартість частин, що швидко спрацьовуються;
- таблиця 6. Енергоносії;
- таблиця 7. Мастильні матеріали;
- таблиця 8. Ремонт і техобслуговування;
- таблиця 9. Перебазування;
- таблиця 10. Податки, збори та інші витрати;
- загальновиробничі витрати на будову;
- кошторисний розрахунок № П 147;
- кошторисний розрахунок № П 130.

Скаржник стверджує, що технічна частина розрахована відповідно до ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва", який є загальнодержавним стандартом.

Листом від 16.08.2016 б/н (zareestrovanim у Комітеті 16.08.2016 за № 8-20/2824-ДЗ) Скаржник (на запит Колегії щодо надання підтвердження розрахунків за статтями витрат договірної ціни у відповідності до пункту 6 СОУ 42.1-37641918-050:2012) зазначив, що технічна частина розрахована відповідно до ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва", який є загальнодержавним стандартом.

Слід зазначити, що у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні підтверджувальні розрахунки за статтями витрат договірної ціни у відповідності до пункту 6 СОУ 42.1-37641918-050:2012 (із змінами).

Отже, Скаржник не спростував інформацію щодо відсутності підтвердження розрахунків за статтями витрат договірної ціни у відповідності до пункту 6 СОУ 42.1-37641918-050:2012 (із змінами).

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

6. Відповідно до копії протоколу від 02.07.2016 № 5В-4-15 шостою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "технічною частиною пропозиції конкурсних торгів не дотримано вимоги п. 2.2. та 2.3. розділу III ДКТ, а саме:

- при проведенні Службою моніторингу цін виявлено завищення цін на фарбу для влаштування дорожньої розмітки".

Скаржник стверджує, що дане завищення за окремими видами матеріалів жодним чином не впливає на загальну вартість робіт, яка є найнижчою серед учасників Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що Документацією визначено, що до ціни пропозиції конкурсних торгів мають бути надані підтверджувальні розрахунки вартості матеріальних ресурсів згідно з пунктом 6.2 СОУ 42.1-37641918-050:2012 (зі змінами), Наказу Державного агентства автомобільних доріг України від 10.07.2012 № 270 та пунктом 6.2.1 ДСТУ Б Д. 1.1 -1:2013 (зі змінами).

За інформацією Замовника, відповідно до пункту 1.2 Наказу Державного агентства автомобільних доріг України від 10 липня 2012 року № 270 під час складання договірної ціни поточні ціни на матеріальні ресурси необхідно приймати за найменшою ціною, визначеною на підставі проведеного моніторингу цін на матеріали в області з урахуванням їх якісних характеристик, строків та обсягів постачання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.2 пункту 2 розділу III Документації учасник визначає ціну пропозиції конкурсних торгів (договірну ціну) згідно з нормами і правилами СОУ 42.1-37641918-050:2012 (із змінами) та Наказу Державного агентства автомобільних доріг України від 14.07.2014 № 220, як динамічну, яка може бути переглянута згідно з умовами п.3.2. Проекту договору (Додаток № 6 до цієї документації конкурсних торгів) та пп. 6.3.2.3, 6.4.4 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва" (зі змінами).

Відповідно до пункту 1.2 Наказу Державного агентства автомобільних доріг України від 10 липня 2012 року № 270 під час складання договірної ціни поточні ціни на матеріальні ресурси необхідно приймати за найменшою ціною, визначеною на підставі проведеного моніторингу цін на матеріали в області з урахуванням їх якісних характеристик, строків та обсягів постачання.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься розрахунок договірної ціни.

У Документації не передбачено можливості відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі у разі завищення ціни.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена неправомірно з наведеної вище підстави.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "БУДІВЕЛЬНА-КОМПАНІЯ-ВР" у задоволенні його скарги від 11.07.2016 б/н (zareєстрованої в Комітеті 11.07.2016 за № 8-20/2423-ДЗ).

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО