



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2082-р/пк-ск від 07.10.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "БК "ТРУД"  
вул. Суслівська, 50, с. Сусли,  
Новоград-Волинський р-н,  
Житомирська обл., 11175

Служба автомобільних доріг у  
Житомирській області  
Держагентства автомобільних  
доріг України  
вул. Покровська, 16,  
м. Житомир, 10029

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "БК "ТРУД" (надалі – Скаржник, ТОВ "БК "ТРУД") б/д б/н (зареєстровану в Комітеті 09.09.2016 за № 8-20/3024-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Службою автомобільних доріг у Житомирській області Держагентства автомобільних доріг України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ГБН Г.1-218-182:2011 [ремонт доріг – за кодом СРВ за ДК 021:2015 - 45233142-6 (роботи з капітального ремонту автомобільної дороги (Р-49) Васьковичі - Шепетівка на ділянці км 77+500 - км 81+400, Житомирська область)]"

[оголошення № 141735, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.07.2016 № 126 (06.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

#### ВСТАНОВИЛА:

ТОВ "БК "ТРУД" не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду та скасувати рішення Замовника щодо визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 09.09.2016 № 1936-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 09.09.2016 № 20-29/07-3863-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 19.09.2016 № 07-04/1633 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінкових пропозицій від 04.08.2016 № 18 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) приватне підприємство "АРТЕМБУД" (надалі – ПП "АРТЕМБУД");
- 2) Скаржник;
- 3) приватне підприємство "Автомагістраль" (надалі – ПП "Автомагістраль", Переможець);
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "РОСТДОРСТРОЙ" (надалі – ТОВ "РОСТДОРСТРОЙ").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.08.2016 № 109 пропозиція конкурсних торгів ПП "АРТЕМБУД" та Скаржника були відхилені, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій від 31.08.2016 № 110 пропозиції конкурсних торгів ПП "Автомагістраль" та ТОВ "РОСТДОРСТРОЙ" були допущені Замовником до процедури оцінки; переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано ПП "Автомагістраль".

1. ТОВ "БК "ТРУД" не погоджується з відхиленням його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.08.2016 № 109 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "надані копії договорів не є аналогічними для виконання капітального ремонту автомобільної дороги державного значення".

Скаржник стверджує, що Документацією визначено кваліфікаційні критерії до учасників, зокрема, наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, а саме – комерційна частина пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна, зокрема, складатися з опису аналогічних предмету закупівлі договорів, копії договорів та копії довідок КБ-3 (додаток 5).

За інформацією Скаржника, проект договору на закупівлю робіт у Документації Замовника є договором підряду.

За інформацією Скаржника, ТОВ "БК "ТРУД" до пропозиції конкурсних торгів було додано договори на виконання підрядних робіт: договір № Р-1-27/02/2011-0 та договір № 06/08-ПР/12-ПП.

ТОВ "БК "ТРУД" повідомляє, що відповідно до договору № Р-1-27/02/2011 Скаржником було виконано комплекс робіт з улаштування асфальтобетонного покриття внутрішньогосподарських доріг у відповідності до проектної документації.

ТОВ "БК "ТРУД" зауважує, що за договором № 06/08-ПР/12-ПП було проведено комплекс робіт з будівництва та капітального ремонту асфальтобетонного покриття доріг та внутрішньогосподарських проїздів.

За твердженням Скаржника, у Документації Замовником не було зазначено будь-яких особливих критеріїв щодо оцінки аналогічних договорів для виконання капітального ремонту дороги. Крім того, ТОВ "БК "ТРУД" стверджує, що у Документації не зазначено про необхідність надання аналогічних договорів саме на виконання капітального ремонту доріг державного значення.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що в комерційній частині пропозиції конкурсних торгів учасника Скаржника надано опис аналогічного предмету закупівлі договору №Р-1-27/02/11-0 на виконання робіт з улаштування асфальтобетонного покриття внутрішньогосподарських доріг, що не відповідає предмету закупівлі, а саме – капітальному ремонту автомобільної дороги державного значення.

За інформацією Замовника, в Документації Замовника передбачено виконання аналогічних договорів (не менше 2-х) на капітальний ремонт автомобільної дороги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації найменування предмету закупівлі: ГБН Г.1-218-182:2011 [ремонт доріг – за кодом СРV за ДК 021:2015 - 45233142-6 (роботи з капітального ремонту автомобільної дороги (Р-49) Васьковичі - Шепетівка на ділянці км 77+500 - км 81+400, Житомирська область)].

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з комерційної частини.

Комерційна частина повинна складатися, зокрема, з опису аналогічних предмету закупівлі договорів, копії договорів та копії довідок КБ-3 (додаток 5).

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації для участі у процедурі закупівель учасники Процедури закупівлі повинні мати відповідно до статті 16 Закону кваліфікаційні дані, які відповідають, зокрема, такому критерію, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

У додатку 5 Документації міститься опис аналогічних предмету закупівлі договорів.

Також у додатку 5 міститься примітка наступного змісту: обов'язково до опису додаються копії аналогічних договорів та копії довідок КБ-3 виконаних робіт.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- опис аналогічного предмету закупівлі договорів від 27.02.2011 № Р-1-27/02/11-О, укладеного з ТОВ "Сучасна будівля", у якому міститься, зокрема, наступна інформація "характер послуг та особливості договору відповідно до предмету закупівлі: комплекс робіт з улаштування асфальтобетонного покриття внутрішньогосподарських доріг у відповідності до проектної документації";

- опис аналогічного предмету закупівлі договорів від 06.08.2011 № 06/08-ПР/12-ПП, укладеного з ТОВ "СПЕЦБУД-МОНОЛІТ", у якому міститься, зокрема, наступна інформація "характер послуг та особливості договору відповідно до предмету закупівлі: комплекс робіт з будівництва та капітального ремонту асфальтобетонного покриття доріг та внутрішньогосподарських проїздів";

- договір від 27.02.2011 № Р-1-27/02/11-О, укладеного з ТОВ "Сучасна будівля", у якому предметом закупівлі зазначено: комплекс робіт з улаштування асфальтобетонного покриття внутрішньогосподарських доріг у відповідності до проектної документації, наданої до виконання Замовником.

- договір від 06.08.2011 № 06/08-ПР/12-ПП, укладеного між ТОВ "ТЕРМО XXI" з ТОВ "СПЕЦБУД-МОНОЛІТ", у якому предметом закупівлі зазначено: комплекс робіт з будівництва та капітального ремонту асфальтобетонного покриття доріг та внутрішньогосподарських проїздів у відповідності до проектної документації, наданої до виконання Замовником;

- довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрат за вересень 2012 року за договором від 06.08.2011 № 06/08-ПР/12-ПП, найменування будівництва та його адреса – Будівництво комплексу будівель і споруд оптово-роздрібного ринку сільськогосподарської продукції з об'єктами інфраструктури та торговельно-розважального комплексу на проспекті Правди (навпроти перетину з проспектом Василя Порика) у Подільському р-ні м. Київ;

- довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрат за березень 2012 року за договором від 27.02.2011 № Р-1-27/02/11-О, найменування будівництва та його адреса – комплекс будівель та споруд оптового ринку сільськогосподарської продукції з об'єктами інфраструктури (системою обслуговуючих структур, споруд, будівель, систем, ліній, служб, складських приміщень, сховищ, залів, площадок, павільйонів, обладнання, транспорту, під'їзних та внутрішніх шляхів, засобів зв'язку), що мають бути збудовані на Кільцевій дорозі, с. Софіївська Борщагівка Києво-Святошинського району Київської області.

У Документації відсутнє визначення, які саме роботи вважатимуться аналогічними.

Враховуючи вищевикладене, а також пояснення Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "БК "ТРУД" була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.08.2016 № 109 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "назви предметів аналогічних договорів не відповідають назві договорів форм КБ-3".

Скаржник стверджує, що довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрати у примірній формі КБ-3, виконані у програмному комплексі АВК – 5 (2.11.0). За твердженням Скаржника, інформація зазначена у довідках форми КБ-3 (Замовник; Підрядник; номер та дата договору; Найменування об'єкта будівництва та його адреса) повністю відповідають інформації, зазначеній у аналогічних договорах.

Замовник не надав пояснень приводу даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 5 Документації міститься опис аналогічних предмету закупівлі договорів.

Також у додатку 5 міститься примітка наступного змісту обов'язково до опису додаються копії аналогічних договорів та копії довідок КБ-3 виконаних робіт.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- договір від 27.02.2011 № Р-1-27/02/11-О, укладеного з ТОВ "Сучасна будівля", у якому предметом закупівлі зазначено: комплекс робіт з улаштування асфальтобетонного покриття внутрішньогосподарських доріг у відповідності до проектної документації, наданої до виконання Замовником.

- договір від 06.08.2011 № 06/08-ПР/12-ПП, укладеного між ТОВ "ТЕРМО XXI" з ТОВ "СПЕЦБУД-МОНОЛІТ", у якому предметом закупівлі зазначено: комплекс робіт з будівництва та капітального ремонту асфальтобетонного покриття доріг та

внутрішньогосподарських проїздів у відповідності до проектної документації, наданої до виконання Замовником;

- довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрат за березень 2011 року за договором від 27.02.2011 № Р-1-27/02/11-О, найменування будівництва та його адреса – комплекс будівель та споруд оптового ринку сільськогосподарської продукції з об'єктами інфраструктури (системою обслуговуючих структур, споруд, будівель, систем, ліній, служб, складських приміщень, сховищ, залів, площадок, павільйонів, обладнання, транспорту, під'їзних та внутрішніх шляхів, засобів зв'язку), що мають бути збудовані на Кільцевій дорозі, с. Софіївська Борщагівка Києво-Святошинського району Київської області.

- довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрат за вересень 2012 року за договором від 06.08.2011 № 06/08-ПР/12-ПП, найменування будівництва та його адреса – Будівництво комплексу будівель і споруд оптово-роздрібного ринку сільськогосподарської продукції з об'єктами інфраструктури та торговельно-розважального комплексу на проспекті Правди (навпроти перетину з проспектом Василя Порика) у Подільському р-ні м. Київ;

Слід зазначити, що у Документації відсутня вимога щодо відповідності назв предметів аналогічних договорів назвам договорів форм КБ-3.

Враховуючи вищевикладене, а також пояснення Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "БК "ТРУД" була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.08.2016 № 109 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в підписаному проекті договору в складі пропозиції конкурсних торгів предмет договору не відповідає предмету закупівлі".

Скаржник повідомляє, що ним було допущено опечатку (технічну помилку) в проекті договору на закупівлю робіт, зокрема, не вірно вказано ділянку місця виконання робіт. замість ділянки "км. 77+500 - км. 81+400, автомобільної дороги (Р-49) Васьковичі-Шепетівка" зазначено, ділянка "км. 81+400 - км. 85 + 200 автомобільної дороги (Р-49) Васьковичі-Шепетівка".

Скаржник зазначає, що Документацією визначено, що пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі може містити формальні (несуттєві) помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст та які не призведуть до відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, а саме: допущення описок, опечаток, граматичних, орфографічних помилок, русизмів, арифметичних помилок, які не спотворюють і не впливають на зміст пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник стверджує, що у додатках до проекту договору та документах наданих у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БК "ТРУД" вірно вказано предмет закупівлі.

За інформацією Замовника, Скаржником у проекті договору вказаний предмет договору, що не відповідає предмету закупівлі, а саме невірно вказано ділянка місця виконання робіт.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації найменування предмету закупівлі: ГБН Г.1-218-182:2011 [ремонт доріг – за кодом СРV за ДК 021:2015 – 45233142-6 (роботи з капітального ремонту автомобільної дороги (Р-49) Васьковичі – Шепетівка на ділянці км 81+400 – км 85+200, Житомирська область)].

Відповідно до пункту 2 розділу VI Документації проект договору про закупівлю (з додатками) підписаний учасником Процедури закупівлі надати в складі пропозиції конкурсних торгів (додаток 9 Документації).

Відповідно до підпункту 3.1.3 підпункту 3.1 пункту 3 розділу V Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі може містити формальні (несуттєві) помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції та не впливають на зміст пропозиції та які не призведуть до відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, а саме – допущення у пропозиції описок, опечаток, граматичних, орфографічних помилок, русизмів, арифметичних помилок, які не спотворюють і не впливають на зміст пропозиції.

Предметом Процедури закупівлі є "ГБН Г.1-218-182:2011 [ремонт доріг – за кодом CPV за ДК 021:2015 - 45233142-6 (роботи з капітального ремонту автомобільної дороги (P-49) Васьковичі - Шепетівка на ділянці км 77+500 - км 81+400, Житомирська область)".

У той же час, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- проект договору на закупівлі робіт, в якому зокрема, зазначено "роботи з капітального ремонту автомобільної дороги (P-49) Васьковичі – Шепетівна км 81+400 – км 85+200, Житомирська область";

- договірна ціна, в якій зазначено "капітальний ремонт автомобільної дороги (P-49) Васьковичі – Шепетівна на ділянці км 77+500 – км 81+400, Житомирська область";

- календарний графік, в якому зазначено "роботи з капітального ремонту автомобільної дороги (P-49) Васьковичі – Шепетівна на ділянці км 77+500 – км 81+400, Житомирська область".

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника не відповідає умовам Документації в цій частині, тому була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.4. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.08.2016 № 109 четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "всі механізми орендовані, при цьому відсутні договори оренди".

Скаржник стверджує, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника було додано відомості про обладнання та матеріально-технічні бази, які необхідні для виконання робіт ТОВ "БК "ТРУД".

За твердженням Скаржника, у Документації відсутня вимога щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів документального підтвердження права користування вказаними ними технічними засобами та обладнанням.

Скаржник повідомляє, що все обладнання (техніка), документи на оренду якої надавалися Скаржником, станом на сьогоднішній день перебувають у робочому стані в користуванні ТОВ "БК "ТРУД".

За інформацією ТОВ "БК "ТРУД", договори оренди обладнання, необхідного для виконання робіт, до конкурсної пропозиції Скаржника не додавались, оскільки Документація Замовника не містить такої вимоги.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що в додатку 3 пропозиції конкурсних торгів Скаржника вказані відомості про обладнання та матеріально-технічні бази, які необхідні для надання послуг, а відповідно до Документації необхідно надати відомості про обладнання та матеріально-технічні бази, які необхідні для виконання робіт.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з:

- документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям згідно з п.6 розділу 3 даної документації:

- відомості про обладнання та матеріально-технічні бази, які необхідні для виконання робіт (додаток 3).

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації для участі у процедурі закупівель учасники Процедури закупівлі повинні мати відповідно до статті 16 Закону кваліфікаційні

дані, які відповідають, зокрема, такому критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічні бази.

У додатку 3 Документації містяться відомості про обладнання та матеріально-технічні бази, які необхідні для виконання робіт.

Найменування Учасника:

№ п/п	Найменування обладнання	Виробник, марка та термін експлуатації (років)	Технічний стан, а також наявна кількість	Власна, орендується чи лізинг (у кого) або поставляється (ким)

Також у додатку 3 міститься примітка наступного змісту "до довідки включаються тільки обладнання та механізми, що будуть використовуватися при виконанні робіт".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться відомості про обладнання та матеріально-технічні бази, які необхідні для надання послуг від 29.06.2016, у яких міститься інформація про обладнання орендоване у ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР" та ТОВ "ЕКСПРЕС ТЕХБУД".

Слід зазначити, що у Документації відсутня вимога, щодо надання у складі пропозиції конкурсних торгів договорів оренди у разі наявності в учасника Процедури закупівлі орендованого обладнання та/або матеріально-технічних баз.

Враховуючи вищевикладене, а також пояснення Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "БК "ТРУД" була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.5. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.08.2016 № 109 п'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне:

"у відомостях про обладнання та матеріально-технічні бази відсутні наступні механізми які необхідні для виконання робіт:

- автогідропідіймач;
- електростанції пересувні;
- установка для зварювання;
- компресори пересувні;
- установка пневматична для забивання стовпчиків бар'єрної огорожі «Nagel»;
- агрегати електронасосні;
- насоси бурові;
- автогудронатор;
- маркірувальна машина Hofmann;
- маркірувальна машина ручна Hofmann;
- ґрунтозмішувальна установка;
- дорожня фреза;
- універсальна бурова установка;

- машини бурильно-кранові;
- насоси для водозниження та водовідливу;
- установка для свердління отворів;
- молотки відбійні".

Скаржник стверджує, що у Документації Замовника відсутні будь-які вимоги до обладнання та матеріально-технічної бази, в тому числі посилання на конкретних виробників та торгові марки необхідного обладнання (зокрема, Nagel, Hofmann).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що у відомостях про обладнання та матеріально-технічну базу, які необхідні для виконання робіт, відповідно до пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БК "ТРУД", відсутні наступні механізми, які необхідні для виконання робіт: автогідропідіймач; електростанції пересувні; установка для зварювання; компресори пересувні; установка пневматична для забивання стовпчиків бар'єрної огорожі Nagel; агрегати електронасосні; насоси бурові; автогудронатор; маркірувальна машина Hofmann; маркірувальна машина ручна Hofmann; ґрунтозмішувальна установка; дорожня фреза; універсальна бурова установка; машини бурильно-кранові; насоси для водозниження та водовідливу; установка для свердління отворів; молотки відбійні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 3 Документації містяться відомості про обладнання та матеріально-технічні бази, які необхідні для виконання робіт.

Найменування Учасника:

№ п/п	Найменування обладнання	Виробник, марка та термін експлуатації (років)	Технічний стан, а також наявна кількість	Власна, орендується чи лізинг (у кого) або поставляється (ким)

Також у додатку 3 міститься примітка наступного змісту, зокрема: до довідки включаються тільки обладнання та механізми, що будуть використовуватися при виконанні робіт.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться відомості про обладнання та матеріально-технічну базу, які необхідні для надання послуг від 29.06.2016, у яких міститься інформація про обладнання орендоване у ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР" та ТОВ "ЕКСПРЕС ТЕХБУД".

У Документації відсутні вимоги щодо того, яке обладнання чи механізми повинні бути зазначені учасником Процедури закупівлі у його відомостях про обладнання та матеріально-технічну базу, які необхідні для виконання робіт.

Враховуючи вищевикладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "БК "ТРУД" була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.6. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 01.09.2016 № 111 шостою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "вказаний вид договірної ціни (тверда) не відповідає вимогам документації конкурсних торгів".

Скаржник стверджує, що ТОВ "БК "ТРУД" зазначено твердий вид договірної ціни.

На думку ТОВ "БК "ТРУД", умови проекту договору про закупівлю робіт у змісті пропозиції конкурсних торгів Замовника та положення Документації є суперечливими (не відповідають ознакам динамічної ціни), а тому відхилення пропозиції ТОВ "БК "ТРУД" з підстави визначення виду договірної ціни, як тверда, є неправомірним.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що термін виконання робіт – 2016-2017 роки, тому передбачено в Документації вид договірної ціни "динамічна", а в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БК "ТРУД" вказано вид договірної ціни "тверда", що не відповідає Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з технічної частини.

Технічна частина повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам предмета закупівлі, яке повинно мати розрахунок договірної ціни, локальні кошториси та калькуляції, які мають бути надані згідно з пунктом 7 розділу 3 документації (розрахунок договірної ціни пропозиції конкурсних торгів має бути наданий у друкованому вигляді та додатково на електронному носії бажано у програмному комплексі АВК-5 або у програмному комплексі, який взаємодіє з ним в частині передачі кошторисної документації та розрахунків договірних цін, який рекомендований Мінрегіоном до застосування, в якому враховані зміни в галузевих стандартах з ціноутворення.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації пропозиції конкурсних торгів (договірна ціна) учасника повинна бути розрахована відповідно до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 та СОУ 42.1-37641918-050:2012 (зі змінами), як динамічна, яка може бути переглянута згідно умов, Проекту договору (додаток 9).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься розрахунок договірної ціни, у якому зазначено, зокрема, вид договірної ціни – тверда.

Враховуючи вищевикладене, а також пояснення Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "БК "ТРУД" була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "БК "ТРУД" повідомляє у Скарзі, що договірна ціна була розроблена ТОВ "БК "ТРУД" виходячи з обсягів робіт на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для здійснення замовлення та поточних цін на них, та є найвигіднішою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначених в описово-мотивувальній частині рішення підстав та не могла бути допущена до процедури оцінки та відповідно визнана найбільш економічно вигідною, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "БК "ТРУД" у задоволенні його скарги б/д б/н (зареєстрована в Комітеті 09.09.2016 за № 8-20/3024-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК

