



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2124-р/пк-ск від 27.10.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ГРУПА ВЕНЕТО"

вул. Юрія Ілленка, 27, м. Черкаси, 18005

Департамент освіти і науки, молоді та спорту
виконавчого органу Київської міської ради

бульв. Т. Шевченка, 3, м. Київ, 01004

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ГРУПА ВЕНЕТО" (надалі – Скаржник, ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО") від 23.09.2016 № 1.1-15/264 (зареєстровану в Комітеті 23.09.2016 за № 8-20/3131-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом освіти і науки, молоді та спорту виконавчого органу Київської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 32.30.1. Вироби спортивні (лот 1 – Баскетбольні щити; лот 2 – Волейбольні стійки; лот 3 – Футбольні тренажери; лот 4 – Столи для настільного тенісу; лот 5 – Комплект гімнастичного обладнання.)" [оголошення № 146753, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.07.2016 № 134 (18.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі за лотом № 1.
- зобов'язати Замовника скасувати рішення, прийняті після розкриття за лотом № 1.

Рішенням Колегії від 27.09.2016 № 2019-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 1.

Листом від 29.09.2016 № 20-29.02/07-4076-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 10.10.2016 № 063-9066 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 01.09.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за лотом № 1 подали наступні учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ДІО - СПОРТ" (надалі – ТОВ "ДІО - СПОРТ");
- 2) Скаржник;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ЕПЦЕНТР К" (надалі – ТОВ "ЕПЦЕНТР К");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ТОЛК КОНСАЛТІНГ" (надалі – ТОВ "ТОЛК КОНСАЛТІНГ");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "УАПБ" (надалі – ТОВ "УАПБ").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.09.2016 б/н комітетом з конкурсних торгів Замовника були відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ЕПЦЕНТР К".

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 15.09.2016 б/н до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі за лотом № 1:

- 1) ТОВ "ДІО - СПОРТ";
- 2) ТОВ "ТОЛК КОНСАЛТІНГ";
- 3) ТОВ "УАПБ".

Найбільш економічно вигідною за лотом № 1 Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТОЛК КОНСАЛТІНГ".

1. ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО" не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.09.2016 б/н пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено з наступної

підстави: "інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики товару не відповідає технічному завданню (додатку 2 документації конкурсних торгів), а саме:

- відсутня ферма баскетбольна".

ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО" у Скарзі повідомляє, що у технічному завданні (додатку 2 документації конкурсних торгів (надалі – Документація)) не передбачалось комплектування фермою та її поставка і монтаж, а лише передбачалась наявність кріплення до неї або стійки, тому відхилення і недопуск до оцінки пропозиції Скаржника з цієї підстави є необґрунтованим, на його думку.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що з таким твердженням Скаржника не погоджується. За інформацією Замовника, у вказаному додатку чітко зазначені технічні та якісні вимоги до предмета закупівлі:

- "Щит баскетбольний з кільцем та сіткою з наступними характеристиками:

Щит кріпиться до ферми баскетбольної довжиною не менше 1200 мм".

"Щит баскетбольний боковий (тренувальний) з наступними характеристиками:

Щит кріпиться до ферми баскетбольної довжиною не менше 400 мм".

Замовник зазначає, що всі учасники (окрім Скаржника) подали пропозиції, що містять зазначення про наявність ферми у пропозиції.

Додатково Замовник повідомив, що Скаржник не звертався за роз'ясненнями до Замовника хоча мав таку можливість.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про технічні, якісні та кількісні характеристики товару, запропонованому у відповідності до технічного завдання (додатку 2 до цієї документації конкурсних торгів).

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, визначеним у технічній частині до цієї документації конкурсних торгів – технічне завдання (додаток 2 до цієї документації конкурсних торгів).

Пропозиція конкурсних торгів, що не відповідає технічній частині, буде відхилена як така, що не відповідає вимогам Документації.

У додатку 2 Документації зазначаються технічні та якісні вимоги до предмета закупівлі за лотом № 1, зокрема:

Щит баскетбольний з кільцем та сіткою з наступними характеристиками:
--

Щит кріпиться до ферми баскетбольної довжиною не менше 1200 мм.

Щит баскетбольний боковий (тренувальний) з наступними характеристиками:

Щит кріпиться до ферми баскетбольної довжиною не менше 400 мм.
--

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО" міститься лист від 32.08.2016 № 16-01/154 "технічні, якісні та кількісні характеристики".

Разом з цим, у вищевказаній довідці відсутня інформація щодо "кріплення до ферми баскетбольної".

Слід зазначити, що Документація не містить вимоги щодо наявності ферми баскетбольної.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.09.2016 б/н пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено з наступної підстави: "відсутнє документальне підтвердження, що учасник є виробником товару згідно технічного завдання або авторизаційні листи від виробника(-ів) товару".

ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО" у Скарзі повідомляє, що Скаржником надано документи, які підтверджують, що він є виробником товару.

Скаржник зазначає, що в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО" було подано копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 02.07.2015 № 05.03.02-04/28788.

За інформацією Скаржника, в графі "країна, виробник, адреса, місцезнаходження, телефон, факс, e-mail, WWW" вказаного висновку зазначено: ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО".

Скаржник зазначає, що також в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО" було подано довідку від 31.08.2016 про наявність обладнання та матеріально-технічної бази для виготовлення баскетбольних щитів та довідку від 31.08.2016 про відповідність учасника до кваліфікаційних критеріїв, володіє необхідним обладнанням та матеріально-технічною базою, а працівники товариства – спеціалісти відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Скаржник зазначає, що відповідно до частини четвертої статті 16 Закону документи, що не передбачені законодавством для учасників або учасників попередньої кваліфікації - юридичних, фізичних осіб, у тому числі, фізичних осіб - підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів або кваліфікаційної пропозиції та не вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Скаржник повідомляє, а згідно з частиною п'ятою цієї ж статті Закону усі пропозиції конкурсних торгів або кваліфікаційні пропозиції, які відповідають кваліфікаційним критеріям, встановленим частиною другою цієї статті, та за відсутності інших, передбачених цим Законом, підстав для їх відхилення, допускаються до оцінки.

Скаржник стверджує, оскільки відповідно до вимог пункту 6.1. частини шостої (кваліфікаційні та інші вимоги до учасників) розділу III (підготовка пропозицій конкурсних торгів) Документації Замовник не визначив форму підтвердження статусу учасника торгів як виробника, тому відхилення і недопуск до оцінки пропозиції Скаржника також з цієї підстави є необґрунтованим, на його думку.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що з таким твердженням Скаржника він не погоджується тому що згідно з Положенням про Державну санітарно-епідеміологічну службу України, що затверджене Указом Президента України від 6 квітня 2011 року № 400/2011, Державна санітарно-епідеміологічна служба не має повноважень визначати будь-кого виробником будь-якого обладнання.

Замовник зазначає, що посилання Скаржника на довідку від 31.08.2016 про наявність обладнання та матеріально-технічної бази для виготовлення баскетбольних щитів, також є недоречним, отже складання такої довідки передбачено пунктом 6. За інформацією Замовника, така довідка була складена Скаржником, в ній Скаржник зазначив інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, але Скаржник чітко не зазначив, що він є саме виробником баскетбольних щитів.

За інформацією Замовника, надання документального підтвердження, що учасник є виробником товару згідно з технічним завданням передбачено підпунктом 6.1 пункту 6.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності учасника до кваліфікаційних критеріїв, встановлених статтею

16 Закону, і відсутності підстав, зазначених у статті 17 Закону згідно переліку, зазначеному у пункті 6 розділу III "Підготовка пропозицій конкурсних торгів" цієї документації конкурсних торгів.

У пункті 6 розділу III Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника.

Згідно з підпунктом 6.1 пункту 6 розділу III Документації учасник має надати в складі пропозиції конкурсних торгів "документальне підтвердження, що учасник є виробником товару згідно з технічним завданням (додаток 2 до цієї документації конкурсних торгів); або у разі, якщо учасник не є виробником зазначеного товару, в складі пропозиції конкурсних торгів надається оригінал(-и) авторизаційного(-них) листа(-ів) від виробників товару для даної закупівлі із зазначенням найменування замовника, номера оголошення торгів та номера і дати оприлюднення вісника державних закупівель, який підтверджує технічні характеристики з повним їх приведенням в авторизаційному листі згідно з технічним завданням (додаток 2 до цієї документації конкурсних торгів) та підтверджує повноваження учасника від виробника товару (офіційного (-их) представництва (-ництв) на території України) на постачання та/або надання послуг з сервісного обслуговування товару".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО" міститься висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 02.07.2016 № 05.03.02-04/28788, в якому зазначено, зокрема, виробник – ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО".

Разом з цим, Документація не містить вимоги щодо вичерпного переліку документального підтвердження статусу учасника торгів як виробника.

Враховуючи викладене, ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО" не порушило вимоги Документації в цій частині та його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.09.2016 б/н пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено з наступної підстави: "відсутній сертифікат відповідності на запропонований товар щодо проходження державної сертифікації або копія листа на ім'я виробника товару з підтвердженням того, що товар не підлягає обов'язковій сертифікації".

ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО" у Скарзі повідомляє, що в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника було подано довідку від 31.08.2016 про підтвердження якості товару, який закуповується, згідно з якою у відповідності до переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні, затвердженому Наказом Держспоживстандарту України від 01.02.2005 № 28 спортивне обладнання не підлягає обов'язковій державній сертифікації. В зв'язку з цим сертифікат відповідності не надається. При цьому надаються копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи та паспорти, які підтверджують якість товару згідно з нормами діючого законодавства України.

Скаржник зазначає, що додатково ним було надано Замовнику копію листа ДП "Укрметртестстандарт" від 07.09.2016 № 21-09/2096 з підтвердженням, що щити баскетбольні ОП-120.07.01 і щити баскетбольні ОП-120.07.02, виробництва ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО" не підлягають обов'язковій державній сертифікації.

За інформацією Скаржника, ним було надано документи, які підтверджують, що товар не підлягає обов'язковій сертифікації, тому відхилення і недопуск до оцінки пропозиції Скаржника також з цієї підстави є необґрунтованим, на його думку.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що з таким твердженням Скаржника він також не погоджується тому що вказаний документ у пропозиції конкурсних торгів Скаржника був відсутній.

Замовник повідомляє, що у Документації чітко зазначено кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата, час): до 10:00 29.08.2016.

За інформацією Замовника, лише 07.09.2016 до комітету конкурсних торгів надійшов лист Скаржника від 07.09.2016 № 01.1- 16/164 з доповненнями до пропозиції конкурсних торгів, зокрема, з копією листа ДП "Укрметртестстандарт" (про те що товар не підлягає обов'язковій сертифікації) від 07.09.2016 № 21-09/2096.

Замовник повідомляє, що такі зміни чи заява про відкликання пропозиції конкурсних торгів враховуються у разі, якщо вони отримані до закінчення строку подання пропозиції конкурсних торгів.

На думку Замовника, вищезазначені доповнення до пропозиції конкурсних торгів не можуть бути прийняті та враховані комітетом конкурсних торгів, тому що вони подані з грубим порушенням строків.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 6 розділу III Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника.

Згідно з підпунктом 6.2 пункту 6 розділу III Документації учасник має надати в складі пропозиції конкурсних торгів сертифікати відповідності на запропонований товар щодо проходження державної сертифікації, або у разі, якщо товар не підлягає обов'язковій сертифікації, копії листів на ім'я виробника товару, завірених учасником торгів, з органів/організацій, які уповноважені проводити відповідну сертифікацію, з підтвердженням того, що товари не підлягають обов'язковій сертифікації.

Відповідно до частини третьої статті 25 Закону пропозиції конкурсних торгів, отримані замовником після закінчення строку їх подання, не розкриваються і повертаються учасникам, які їх подали.

Згідно з Документацією зі змінами кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів до 10:00 01.09.2016.

Відповідно до пункту 1 розділу IV Документації пропозиції конкурсних торгів, отримані замовником після закінчення строку їх подання, не розкриваються і повертаються учасникам, що їх подали.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "довідка про підтвердження якості товару який закуповується" від 31.08.2016 № 1.6-01/156, в якій зазначається: "у відповідності до переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні, затвердженому Наказом Держспоживстандарту України від 01.02.2005 № 28 спортивне обладнання не підлягає обов'язковій державній сертифікації. В зв'язку з цим сертифікат відповідності не надається. При цьому надаються копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи та паспорти, які підтверджують якість товару згідно з нормами діючого законодавства України".

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься лист від 07.09.2016 № 01.1-16/164, додатком до якого є, зокрема, копія листа ДП "Укрметртестстандарт" від 07.09.2016 № 21-09/2096 з підтвердженням, що щити баскетбольні ОП-120.07.01 і щити баскетбольні ОП-120.07.02, виробництва ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО" не підлягають обов'язковій державній сертифікації.

Враховуючи інформацію наведену вище, даний лист був поданий з порушенням строків, а саме – після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, що порушує норми Закону та вимоги Документації.

Отже, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні сертифікати відповідності на запропонований товар щодо проходження державної сертифікації, або у разі, якщо товар не підлягає обов'язковій сертифікації копії листів на ім'я виробника товару, саме з органів/організацій, які уповноважені проводити відповідну сертифікацію, з підтвердженням того, що товари не підлягають обов'язковій сертифікації.

Враховуючи викладене, ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО" порушило вимоги Документації в цій частині та його пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.4. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.09.2016 б/н пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено з наступної підстави: "у пропозиції конкурсних торгів відсутній будь-який документ, посилення тощо на підтвердження, того, що ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО" надасться гарантія на предмет закупівлі у відповідності до технічного завдання (додаток 2 документації конкурсних торгів), а саме – не менше 24 місяців".

ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО" у Скарзі повідомляє, що в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, поданої Замовнику, є документ "ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ", згідно з яким Скаржник повністю ознайомившись, погодився з умовами відкритих торгів та Документацією, в зв'язку з чим Скаржником підтверджено про надання гарантії на предмет закупівлі у відповідності до технічного завдання (додаток 2 Документації), а саме – не менше 24 місяців.

За інформацією Скаржника, додатково Скаржником було надано Замовнику зразки паспортів на щити баскетбольні ОП-120.07.01 і щити баскетбольні ОП-120.07.02, в яких зазначено про надання гарантії на предмет закупівлі у відповідності до технічного завдання (додаток 2 документації конкурсних торгів), а саме – не менше 24 місяців.

За інформацією Скаржника, ним було надано документи, які підтверджують, надання гарантії на предмет закупівлі у відповідності до технічного завдання (додаток 2 Документації), а саме – не менше 24 місяців, тому відхилення і не допуск Замовником до оцінки пропозиції Скаржника також з цієї підстави є необґрунтованим, на його думку.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що з таким твердженням Скаржника він також не погоджується тому що вказаний документ у пропозиції конкурсних торгів Скаржника був відсутній.

Замовник повідомляє, що у Документації чітко зазначено кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата, час): до 10:00 29.08.2016.

За інформацією Замовника, лише 07.09.2016 до комітету конкурсних торгів надійшов лист Скаржника від 07.09.2016 № 01.1- 16/164 з доповненнями до пропозиції конкурсних торгів, зокрема, зі зразками паспортів на щити баскетбольні ОП-120.07.01 та ОП-120.07.02).

Замовник повідомляє, що такі зміни чи заява про відкликання пропозиції конкурсних торгів враховуються у разі, якщо вони отримані до закінчення строку подання пропозиції конкурсних торгів.

На думку Замовника, вищезазначені доповнення до пропозиції конкурсних торгів не можуть бути прийняті та враховані комітетом конкурсних торгів, тому що вони подані з грубим порушенням строків.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 2 Документації зазначаються технічні та якісні вимоги до предмета закупівлі за лотом № 1, зокрема, на запропоновані вироби повинна бути гарантія від виробника не менше 24 місяців.

Відповідно до частини третьої статті 25 Закону пропозиції конкурсних торгів, отримані замовником після закінчення строку їх подання, не розкриваються і повертаються учасникам, які їх подали.

Згідно з Документацією зі змінами кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів до 10:00 01.09.2016.

Відповідно до пункту 1 розділу IV Документації пропозиції конкурсних торгів, отримані замовником після закінчення строку їх подання, не розкриваються і повертаються учасникам, що їх подали.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня інформація щодо наявності гарантії від виробника не менше 24 місяців.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься лист від 07.09.2016 № 01.1-16/164, додатками до якого є, зокрема, зразки паспортів на щити баскетбольні ОП-120.07.01 і щити баскетбольні ОП-120.07.02, в яких зазначено, що "гарантійний строк експлуатації конструкції та елементів – 24 місяці від дня реалізації".

Враховуючи інформацію наведену вище, даний лист був поданий з порушенням строків, а саме – після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, що порушує норми Закону та вимоги Документації.

Отже, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня інформація щодо наявності гарантії від виробника не менше 24 місяців.

Враховуючи викладене, ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО" порушило вимоги Документації в цій частині та його пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи інформацію наведену в пункті 1 мотивувальної частини цього рішення пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

2. ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО" у Скарзі повідомляє, що Замовником визначено переможцем учасника, який не здійснює діяльність по виготовленню товару та не має відповідного штату і матеріально-технічної бази.

За інформацією Скаржника, в складі пропозиції конкурсних торгів, поданої переможцем торгів ТОВ "ТОЛК КОНСАЛТІНГ" та у відкритих джерелах (зокрема, в мережі ІНТЕРНЕТ) основна діяльність – зберігання і реалізація через торги арештованого митницею та виконавчою службою майна. Склади в м. Київ - орендовані. Штатна чисельність - близько 14 осіб згідно з даними з ЄДР:

Види діяльності:

Код КВЕД 45.11 Торгівля автомобілями та легковими автотранспортними засобами;

Код КВЕД 46.19 Діяльність посередників у торгівлі товарами широкого асортименту;

Код КВЕД 46.90 Неспеціалізована оптова торгівля;

Код КВЕД 47.99 Інші види роздрібної торгівлі поза магазинами;

Код КВЕД 52.10 Складське господарство (основний);

Код КВЕД 73.12 Посередництво в розміщенні реклами в засобах масової інформації

Скаржник повідомляє, що відповідно до пункту 2 частини четвертої розділу V Документації Замовник може прийняти рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та може відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, учасник або учасник попередньої кваліфікації не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

Скаржник стверджує, що Замовник мав би прийняти рішення про відмову учаснику ТОВ "ТОЛК КОНСАЛТІНГ", учаснику попередньої кваліфікації в участі у Процедурі

закупівлі, попередній кваліфікації учасників та відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що з цим аргументом Скаржника він також не погоджується, тому що доводи Скаржника є абсолютно незаконними та нелогічними.

Замовник зазначає, що учасник не повинен бути саме виробником, такої вимоги такої вимоги не має в законодавстві України. Натомість в підпункті 6.1. пункту 6. Документації зазначено у разі, якщо учасник не є виробником зазначеного товару, в складі пропозиції конкурсних торгів надається оригінал(-и) авторизаційного(-них) листа(-ів) від виробників товару для даної закупівлі.

За інформацією Замовника, обов'язку учасника закупівлі бути виробником не передбачено законодавством та самою Документацією та дозволено (передбачена можливість) учасника не бути виробником товару.

Замовник зазначає, що Скаржник дослідивши сайт переможця торгів ТОВ "ТОЛК КОНСАЛТІНГ" звертає увагу на те, що згідно з сайту компанії (в мережі Інтернет) основна діяльність переможця – це зберігання і реалізація через торги арештованого митницею майна.

За інформацією Замовника, згідно з сайту Скаржника основна його діяльність – це виробництво та реалізація матраців, диванів, ліжок та текстилю, а не виробництво спортивного обладнання (баскетбольних щитів).

Замовник зазначає, згідно з інформації про основні види діяльності Скаржника, на його думку, не зрозуміло, що Скаржник взагалі займається виробництвом чи реалізацією спортивного обладнання.

2.1. Щодо нездійснення, з інформацією Скаржника, діяльності по виготовленню товару.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною другою статті 17 Закону замовник може прийняти рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та може відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, учасник або учасник попередньої кваліфікації не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

Відповідно до частини другої пункту 4 розділу V Документації Замовник може прийняти рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та може відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, учасник або учасник попередньої кваліфікації не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

Разом з цим, вищезазначене є правом Замовника, а не обов'язком.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Щодо штату і матеріально-технічної бази ТОВ "ТОЛК КОНСАЛТІНГ".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 6 розділу III Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника, зокрема:

"2. Щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази:

2.1. інформаційна довідка, складена у довільній формі, в якій зазначається інформація про наявність обладнання та матеріально-технічної бази для виготовлення та/або поставки і монтажу товару згідно з технічним завданням;

3. Щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід:

3.1. копія штатного розпису учасника торгів;

3.2. довідка учасника в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації для реалізації умов договору".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТОЛК КОНСАЛТІНГ" містяться, зокрема, наступні документи:

- довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази для виготовлення та/або поставки і монтажу товару згідно з технічним завданням;

- штатний розклад;

- довідка учасника в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації для реалізації умов договору.

Слід зазначити, що Документація не містить вимоги щодо чисельності працівників, а також кількості обладнання та матеріально-технічної бази.

Враховуючи викладене, ТОВ "ТОЛК КОНСАЛТІНГ" не порушило вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО" у Скарзі повідомляє, що Скаржником запропонувало найбільш економічно вигідну ціну, проте Замовником прийнято рішення про обрання переможцем торгів за лотом № 1 учасника "ТОЛК КОНСАЛТІНГ", пропозиція якого на 794 352,00 грн. з ПДВ більша, від запропонованої Скаржником.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Враховуючи інформацію, наведену в пункті 1 мотивувальної частини рішення пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "ГРУПА ВЕНЕТО" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі за лотом № 1.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на відповідність вимогам Документації та встановлено наступне.

4.1. У пункті 6 розділу III Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника, зокрема:

"Щодо документів, що підтверджують відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі та відхилення його пропозиції конкурсних торгів на підставі статті 17 Закону:

5.1. документ, виданий уповноваженим органом, який підтверджує, що учасника внесено (або не внесено) до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення (дійсних на момент подачі пропозицій конкурсних торгів учасника);

5.2. для службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, учасника - фізичної особи, суб'єкта відповідальності за корупційні правопорушення відповідно до Закону України "Про запобігання корупції" – інформаційну довідку з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення (або нотаріально завірених копію) (дійсних на момент подачі пропозицій конкурсних торгів учасника).

Учасниками конкурсних торгів інформацію про відсутність підстав, визначених пунктами 1¹, 2, 4, 5 і 7 частини першої та пунктом 1 частини другої цієї статті 17 Закону, надаються в довільній формі".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УАПБ" "містяться лист-пояснення стосовно наявності довідок з державних установ щодо корупційних дій, підсудності тощо ТОВ "УАПБ", в якому зазначається, зокрема, наступна інформація: "в зв'язку з тим, що законом на виготовлення цих документів відведено певний термін, ТОВ "УАПБ" не встигло їх отримати. У разі перемоги ТОВ "УАПБ" зобов'язується надати документ у п'ятиденний термін".

Разом з цим, у складі тендерної пропозиції відсутня інформація про відсутність підстав, визначених пунктами 1¹, 2 статті 17 Закону, в довільній формі.

Отже, ТОВ "УАПБ" не надало документи, що підтверджують відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі та відхилення його пропозиції конкурсних торгів на підставі статті 17 Закону, що порушує вимоги Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "УАПБ" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

4.2. Згідно з підпунктом 6.2 пункту 6 розділу III Документації учасник має надати в складі пропозиції конкурсних торгів сертифікати відповідності на запропонований товар щодо проходження державної сертифікації, або у разі, якщо товар не підлягає обов'язковій сертифікації, копії листів на ім'я виробника товару, завірених учасником торгів, з органів/організацій, які уповноважені проводити відповідну сертифікацію, з підтвердженням того, що товари не підлягають обов'язковій сертифікації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДІО - СПОРТ" міститься "довідка щодо сертифікації", видана учасником, в якій зазначається, що "перелік продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні затверджений Наказом Держспоживстандарту України від 01.02.2005 № 28.

Водночас продукція, що є предметом закупівлі, не міститься у цьому переліку та відповідно не підлягає сертифікації.

Слід також зазначити, що органом, що регулює питання сертифікації продукції в Україні є Державна інспекція України з питань захисту прав споживачів.

...Слід зазначити, що до повноважень Інспекції (або уповноважених нею установ\організацій) не належить надання листів на ім'я виробника товару, з підтвердженням того, що товари не підлягають обов'язковій сертифікації".

Отже, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДІО - СПОРТ" відсутній сертифікат відповідності на запропонований товар щодо проходження державної сертифікації, або у разі, якщо товар не підлягає обов'язковій сертифікації, копії листів на ім'я виробника товару, завірених учасником торгів, з органів/організацій, які уповноважені проводити відповідну сертифікацію, з підтвердженням того, що товари не підлягають обов'язковій сертифікації.

Разом з цим, на засіданні Колегії, яке відбулось 27.10.2016, представники Замовника погодились з вищевказаною невідповідністю.

Враховуючи викладене, ТОВ "ДЮ - СПОРТ" порушило вимоги Документації в цій частині та його пропозиція конкурсних торгів не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УАПБ" та ТОВ "ДЮ - СПОРТ" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону (до оцінки допущено пропозиції конкурсних торгів менше, ніж двох учасників).

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі за лотом № 1 Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент освіти і науки, молоді та спорту виконавчого органу Київської міської ради відмінити процедуру закупівлі за лотом № 1 – "Код 32.30.1. Вироби спортивні (лот 1 – Баскетбольні щити; лот 2 – Волейбольні стійки; лот 3 – Футбольні тренажери; лот 4 – Столи для настільного тенісу; лот 5 – Комплект гімнастичного

обладнання.)" [оголошення № 146753, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.07.2016 № 134 (18.07.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК