



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2033-р/пк-ск від 28.09.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ОХОРОНА-004"
проспект Оболонський, 35,
м. Київ, 04205

Управління освіти Деснянської районної
в місті Києві державної адміністрації
вул. Закревського, 15-А, м. Київ, 02217

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ОХОРОНА-004" (надалі – Скаржник) від 16.08.2016 № 01 (zareestrovanu в Комітеті 17.08.2016 за № 8-20/2839-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти Деснянської районної в місті Києві державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 43.21.1. Послуги зі встановлення та обслуговування охоронної та тривожної сигналізації" [оголошення № 135282, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.06.2016 № 116 (21.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- перевірити пропозицію конкурсних торгів Скаржника на відповідність вимогам Замовника;

- зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Вітязь-КБ" та приватного підприємства "Конгрес. Технології безпеки".

- зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі відповідно до Закону.

Рішенням Колегії від 18.08.2016 № 1827-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 19.08.2016 № 20-29.2/03-3638-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 29.08.2016 № 34-2860 та від 21.09.2016 № 34-3185 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження Процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Частиною п'ятою статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 159738, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 25.08.2016 № 161 (25.08.2016)], Замовником 25.08.2016 укладено договір з товариством з обмеженою відповідальністю "Вітязь-КБ".

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 17.08.2016, тобто договір про закупівлю Замовником укладено 25.08.2016 після подання Скарги.

За таких умов, вищевказаний договір, укладений між Замовником та товариством з обмеженою відповідальністю "Вітязь-КБ", відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 21.07.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Вітязь-КБ" (надалі – ТОВ "Вітязь-КБ");
- 2) приватне підприємство "Шериф-Захист" (надалі – ПП "Шериф-Захист");
- 3) приватне підприємство "Конгрес.Технології Безпеки" (надалі – ПП "Конгрес.Технології Безпеки");
- 4) Скаржник;
- 5) Управління поліції охорони в місті Києві (надалі – УПО);

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.08.2016 № 118 комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 05.08.2016 б/н до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- ТОВ "Вітязь-КБ";
- ПП "Шериф-Захист";
- ПП "Конгрес.Технології Безпеки";

- УПО.

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Вітязь-КБ".

1. ПП "ОХОРОНА-004" не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення цінової пропозиції Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.08.2016 № 118 комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено пропозицію конкурсних торгів ПП "ОХОРОНА-004" з наступної підстави: "не відповідає вимогам додатку 4 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) (характеристики устаткування, що пропонуються учасником не відповідають технічним вимогам, зазначеним в Документації)".

ПП "ОХОРОНА-004" у Скарзі повідомляє, що Скаржник в складі пропозиції надав сертифікати на матеріали, що будуть використовуватися при наданні послуг із зазначенням країни-виробника, а отже виконали вимоги Замовника, що зазначені в Документації.

Скаржник зазначає, що чітких пояснень причин відхилення ПП "ОХОРОНА-004" саме з приводу невідповідності характеристик устаткування, що пропонується ПП "ОХОРОНА-004" технічним вимогам не надано.

За інформацією Скаржника, Замовником була вказана причина відхилення як невідповідність характеристик устаткування, що пропонується ПП "ОХОРОНА-004", технічним вимогам характеристик, а пояснень з приводу, які саме характеристики не відповідають вимогам і чому, не вказано, а отже, і дана причина відхилення є необґрунтованою.

Замовник по суті Скарги зазначає, що Скаржник в складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав копії сертифікатів на матеріали, що будуть використовуватися при наданні послуг.

Замовник зазначає, що відповідно до інструкції "Модуль "RadioCommander" "Устрійство дистанційного управління", яка надана в складі пропозиції конкурсних торгів ПП "ОХОРОНА-004" зазначено, що дальність управління брелоків до 100 м суперечить вимогам додатку 4 Документації, в якій передбачено, що дальність управління брелоків повинна бути від 300 м до 1 км.

За інформацією Замовника, радіо-кнопка, дальність управління брелоків якої від 300 м до 1000 м (у відкритій місцевості), дає можливість негайного виклику групи мобільного реагування при натисканні кнопки не тільки у приміщенні, а також на прилеглий території об'єкта охорони. В умовах дитячих садків (бетонні стіни) робочий радіус такої кнопки складає 100 - 150 м. У простій кнопці, радіус якої на відкритій місцевості складає до 100 м, в умовах садків обмежується 20 - 30 м, що істотно знижує її ефективність та призводить до менш ефективної охорони об'єктів.

Замовник зазначає, що відповідно до Закону, учасник, пропозиція конкурсних торгів якого була відхилена, може звернутися до замовника за поясненнями з приводу невідповідності пропозиції конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів.

За інформацією Замовника, ПП "ОХОРОНА-004" не зверталось до Замовника за поясненнями.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити наступні документи, які повинні бути чинними на момент розкриття пропозиції; підписи керівника на документах та копіях повинні бути в оригіналі. Документи та інформацію подавати у такій послідовності, зокрема, інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі, відповідну технічну специфікацію (додаток 4).

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації інформація щодо необхідних технічних вимог до предмета закупівлі зазначена у додатку 4 до цієї документації конкурсних торгів.

У додатку 4 Документації зазначається, зокрема, наступна інформація:

"У складі своєї пропозиції учасник надає:

- сертифікати на матеріали, що будуть використовуватися при наданні послуг із зазначенням країни-виробника;
- кошторисну документацію.

Учасник повинен здійснити монтаж засобів тривоної сигналізації на кожен окремий об'єкт використовуючи виключно приймально-контрольні прилади вітчизняного виробництва з каналом передачі сповіщень GPRS, а також сертифіковані в Україні сповіщувачі ручні тривожні та радіо кнопки тривоної сигналізації з двома брелоками, радіус дії яких становить від 300 до 1000 м".

Також у додатку 4 Документації містяться, зокрема, наступні характеристики:

Вид устаткування	Характеристики устаткування	Кількість (шт.)
Брелок	Від 300 м до 1 км на відкритій місцевості. Живлення від літєвої 3В батарейки.	1

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ОХОРОНА-004" містяться документи з описом, зокрема, модулів "RadioCommander" "Устройство дистанционного управления" (мовою оригіналу) та "RadioCommander" "Устройство дистанционного управления" (мовою оригіналу), в якому зазначається наступна інформація:

"Дальность упр. брелоков до 100 м".

Отже, продукція, запропонована Скаржником, не відповідає технічним вимогам Замовника, а саме – в частині відповідності "брелок" технічним вимогам Замовника.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ПП "ОХОРОНА-004" не відповідає вимогам Документації в цій частині та правомірно була відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.08.2016 № 118 комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено пропозицію конкурсних торгів ПП "ОХОРОНА-004" з наступної підстави: "не відповідає вимогам додатку 4 Документація (відсутня кошторисна документація)".

ПП "ОХОРОНА-004" у Скарзі повідомляє, що кошторисна документація (а саме – кошторис) була надана в складі пропозиції конкурсних торгів. Це підтверджується наявністю кошторису в реєстрі пропозиції конкурсних торгів, а також протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій, де зазначено, що в пропозиції конкурсних торгів ПП "ОХОРОНА-004" наявні всі документи і зауважень від учасників під час розкриття не було, хоча наявність документів та їх перелік оголошувався членами комітету з конкурсних торгів на процедурі розкриття.

Скаржник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів ПП "ОХОРОНА-004" відхилена безпідставно та незаконно, так як пропозиція ПП "ОХОРОНА-004" відповідає умовам Документації, адже кошторисна документація була надана в складі пропозиції (відповідно до

додатку 4 Документації).

Замовник по суті Скарги зазначає, що згідно з частиною третьою статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється, оголошується наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). На вимогу суб'єктів, зазначених у частині другій цієї статті, замовник зобов'язаний продемонструвати зміст документа, що містить інформацію про ціну, наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів.

Замовник зазначає, що зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

За інформацією Замовника, присутні представники учасників підписали протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій, не зазначивши жодного зауваження в частині протоколу "зауваження учасників Процедури закупівлі", тобто у представників учасників зауваження щодо документів пропозицій конкурсних торгів були відсутні.

Замовник стверджує, що під час детального розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників було виявлено, що у ПП "ОХОРОНА-004" наданий кошторис виглядає як і пропозиція конкурсних торгів, тобто в кошторисі не зазначено перелік та вартість обладнання, яке буде закуповуватися, прями, загальновиробничі та адміністративні витрати.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 4 Документації зазначається, зокрема, наступна інформація:

"У складі своєї пропозиції учасник надає:

- сертифікати на матеріали, що будуть використовуватися при наданні послуг із зазначенням країни-виробника;
- кошторисну документацію".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ОХОРОНА-004" містяться, зокрема, лист від 20.07.2016 № 31 "кошторис".

Слід зазначити, що Документація не містить окремих вимог щодо оформлення кошторисної документації.

Отже, Скаргником було надано документ "кошторис".

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ПП "ОХОРОНА-004" було неправомірно відхилено Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи інформацію, наведену в пункті 1 мотивувальної частини рішення, пропозиція конкурсних торгів ПП "ОХОРОНА-004" не відповідала вимогам Документації та правомірно була відхилена Замовником.

2. ПП "ОХОРОНА-004" у Скарзі повідомляє, що згідно з інформацією, зазначеною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських формувань станом на 17 серпня 2016 року ТОВ "Вітязь-КБ" не внесло дані про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи-резидента України.

На думку Скаргника, Замовник зобов'язаний був прийняти рішення про відмову учаснику в участі у Процедурі закупівлі та відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника.

Замовник по суті Скарги зазначає, що відповідно до абзацу другого пункту 9 частини другої статті 9 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань" зазначено, у разі якщо засновниками юридичної

особи є виключно фізичні особи, які є бенефіціарними власниками (контролерами) юридичної особи, інформація про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи не подається.

Замовник зазначає, що в учасників ТОВА "Вітязь-КБ", ПП "ОХОРОНА-004" та ПП "ШЕРИФ-ЗАХИСТ" бенефіціарними власниками є фізичні особи, а тому відхилення учасників на підставі, визначеній Скаржником є безпідставним та таким, що порушує чинне законодавство України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 8 частини першої статті 17 Закону встановлено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців відсутня інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи-резидента України, яка є учасником (учасником попередньої кваліфікації).

Законом України від 26.11.2015 № 835-VIII (який набрав чинності 13.12.2015) "Про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань" були внесені зміни, серед іншого, до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" та викладено його у новій редакції, зокрема:

- назву зазначеного Закону було змінено на: "Закон України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань";

- частину другу статті 17 зазначеного Закону було викладено у наступній редакції: "2. Для державної реєстрації створення юридичної особи-державного органу подається заява про державну реєстрацію створення юридичної особи.

Для державної реєстрації створення, припинення юридичної особи - місцевої ради, виконавчого комітету місцевої ради, а також змін до відомостей про неї подається заява про державну реєстрацію створення, припинення юридичної особи, внесення змін до відомостей про неї.

Для державної реєстрації створення, припинення юридичної особи-виконавчого органу місцевої ради (крім виконавчого комітету), а також змін до відомостей про неї подається заява про державну реєстрацію створення, припинення юридичної особи, внесення змін до відомостей про неї, а також акт місцевої ради про створення, припинення виконавчого органу, акт сільського, селищного, міського голови про призначення керівника такого органу.

Державна реєстрація при реорганізації органів місцевого самоврядування як юридичних осіб після добровільного об'єднання територіальних громад здійснюється з урахуванням особливостей, передбачених Законом України "Про добровільне об'єднання територіальних громад".

Враховуючи викладене, чинним законодавством не передбачений обов'язок (можливість) замовника приймати рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців відсутня інформація, про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи-резидента України, яка є учасником (учасником попередньої кваліфікації), оскільки зазначена інформація не передбачена частиною другою статті 17

Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" у редакції зі змінами, внесеними Законом України від 26.11.2015 № 835-VIII "Про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань".

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "ОХОРОНА-004" у Скарзі повідомляє, що додатком 4 передбачено, що у складі своєї пропозиції учасник надає "сертифікати на матеріали, що будуть використовуватися при наданні послуг із зазначенням країни-виробника".

Скаржник зазначає, що Документацією передбачено, що:

"В разі, якщо учасник відповідно до норм чинного законодавства, або учасник - нерезидент відповідно до норм законодавства країни реєстрації не зобов'язаний складати якийсь з вказаних документів, такий учасник надає лист роз'яснення в довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою в разі наявності, в якому зазначає законодавчі підстави ненадання вищезазначених документів".

За інформацією Скаржника, всупереч вищезазначеному, в пропозиціях конкурсних торгів ТОВ "Вітязь-КБ" та ПП "Конгрес. Технології безпеки" були надані копії сертифікатів та не надано жодних пояснень щодо неможливості надання оригіналів цих сертифікатів.

На думку Скаржника, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вітязь-КБ" та ПП "Конгрес. Технології безпеки" не відповідають вимогам Документації.

Замовник по суті Скарги зазначає, що оригінали зазначених вище сертифікатів знаходяться тільки у виробника, тому учасники, які не є виробниками обладнання мають можливість надати тільки копії сертифікатів на обладнання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 4 Документації зазначається, зокрема, наступна інформація:

"У складі своєї пропозиції учасник надає:

- сертифікати на матеріали, що будуть використовуватися при наданні послуг із зазначенням країни-виробника;
- кошторисну документацію".

У складі копій пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вітязь-КБ" та ПП "Конгрес. Технології безпеки" містяться копії сертифікатів відповідності на матеріали, що будуть використовуватись при наданні послуг.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Конгрес. Технології безпеки" міститься лист від 20.07.2016 № 720-21, пояснення щодо ненадання оригіналів сертифікатів на матеріали, що будуть використовуватись при наданні послуг.

Слід зазначити, що Документація не містить вимоги щодо надання саме оригіналів сертифікатів учасниками Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене, ТОВ "Вітязь-КБ" та ПП "Конгрес. Технології безпеки" не порушили вимоги Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ПП "ОХОРОНА-004" у Скарзі повідомляє, що додатком 4 Документації передбачено, що у складі своєї пропозиції учасник надає "сертифікати на матеріали, що будуть використовуватися при наданні послуг із зазначенням країни-виробника".

Скаржник зазначає, що всупереч цьому пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вітязь-КБ" та ПП "Конгрес. Технології безпеки" містили копії сертифікатів не на всі матеріали, що будуть використовуватися при наданні послуг та передбачені додатком 4.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вітязь-КБ" та ПП "Конгрес. Технології безпеки" не відповідають вимогам Документації.

Замовник по суті Скарги зазначає, що комітет з конкурсних торгів при розгляді пропозицій конкурсних торгів вивчав копії сертифікатів на відповідність технічним вимогам документації конкурсних торгів, а також на наявність всіх копій сертифікатів в пропозиції конкурсних торгів.

Замовник зазначає, що комітетом з конкурсних торгів за результатом розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів 05.08.2016 було складено протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів та оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 4 Документації зазначається, зокрема, наступна інформація:

"У складі своєї пропозиції учасник надає:

- сертифікати на матеріали, що будуть використовуватися при наданні послуг із зазначенням країни-виробника;

- кошторисну документацію".

Також у додатку 4 зазначається, зокрема, вид устаткування:

Вид устаткування	Характеристики устаткування
Охоронний прилад	Кількість зон: 2 Передача тривожних повідомлень: GSM-канал Виходи на ПЦС: GSM 900/1800 (CSD/GPRS) в протоколі "Мост" Кількість SIM-карт: 1 Постановка на охорону: ключі Touch Memory (до чотирьох штук); з моб. телефону (до 4-х номерів користувачів), а також з ПСН Програмування: програмування за допомогою SMS або USB-програмактора Тип виконання: в корпусі, місце під акумулятор 1,2 Ah Діапазон температур: 0 ° C ... + 55 ° C Напруга живлення: 220В (-15% -10%), 50 ± 1Гц
Акумулятор	ємність - 1.2 Ач напруга - 12 В
Радіо кнопка	Напруга живлення: 10-15В Струм стану спокою, не більше 5мА Макс. к-ть брелоків 20 Живлення брелока: літій CR1220 Дальність управління брелоків від 300 м. до 1км Струм комутації реле 5 А
Брелок	Від 300 м. до 1 км на відкритій місцевості. Живлення від літійової 3В батарейки.
Кнопка тривоги	Напруга постійного струму - не більше 60 В. Максимальна сила постійного струму - не більше 30 мА.
Комбінований датчик	Швидкість виявлення 0,15-3,6 м / сек Напруга живлення 8,2 ... 16 В постійного струму Струм споживання Деж. реж = 16,5 мА Спрацювання = 22 мА Температурна компенсація
Датчик відкриття магнітогерконовий	тип установки: накладний корпус пластиковий,

(геркон) накладної,	черговий режим - 18 мм, режим тривоги - 24 мм. Колір білий.
Кабель сигнальний	Кількість жил: 8 Матеріал жили: мідь Діаметр жили (мм): 0,22 Наявність екрану: є Довжина в бухті (м): 100 Колір білий
Кабель силовий	Кількість жил: 2 Матеріал жили: Мідь Тип струмоведучих жили: багатодрововими Діаметр жили (мм): 0,75 Матеріал ізоляції: ПВХ пластикат Діаметр кабелю (мм): 3,8 x 6,3 Номінальне навантаження: 380 / 12А Колір білий
Короб пластиковий, електромонтажний	Розмір 10x20мм.

4.1. У складі копій пропозиції конкурсних торгів ПП "Конгрес. Технології безпеки" містяться наступні копії сертифікатів відповідності на:

- "на прилади приймально-контрольні охоронні (ППКО) типу "Оріон" модифікацій та у складі згідно з додатком";
- "акумулятори свинцеві торгової марки "Full Energy";
- "система електронної сигналізації бездротова";
- "технічні засоби охоронної сигналізації";
- "сповіщувачі охоронні точкові магнітоконтатні типу "ЕМСК";
- "сповіщувачі охоронні точкові магнітоконтатні тривоожної сигналізації типу "ИРТС", "ИРТС-1";
- "безгалогені кабелі управління та передачі даних для систем сигналізації, КІП і А, АСУ, ЕОМ";
- "силові і контрольні кабелі та проводи";
- "проводи і шнури з'єднувальні марок";
- "міні канали та коробка кабельні з ПВХ та аксесуари до них".

Отже, ПП "Конгрес. Технології безпеки" не надало сертифікати на всі матеріали, що будуть використовуватися, зокрема, на "кнопка тривоги", "комбінований датчик", тому пропозиція конкурсних торгів ПП "Конгрес. Технології безпеки" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

4.2. У складі копій пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вітязь-КБ" містяться наступні копії сертифікатів відповідності на:

- "на прилади приймально-контрольні охоронні (ППКО) типу "Оріон" модифікацій та у складі згідно з додатком";
- "система охоронної сигналізації бездротова "AJAX" у складі згідно з додатком".

Разом з цим, у складі копій пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вітязь-КБ" відсутні зокрема, сертифікати відповідності на "акумулятор", що порушує вимоги Документації в цій частині.

На засіданні Колегії представник Замовника підтвердила зазначену інформацію.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Вітязь-КБ" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

5. ПП "ОХОРОНА-004" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на відповідність вимогам Документації та встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити наступні документи, які повинні бути чинними на момент розкриття пропозиції; підписи керівника на документах та копіях повинні бути в оригіналі. Документи та інформацію подавати у такій послідовності, зокрема, документи, які підтверджують інформацію про відповідність кваліфікаційним критеріям (додаток 2).

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації, зокрема, для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає документи, зазначені у додатках 2, 3 до цієї документації конкурсних торгів.

У додатку 2 Документації міститься перелік документів, які вимагаються від учасника для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід:

- копії медичних книжок працівників нової форми первинної облікової документації №1-ОМК "Особиста медична книжка", затвердженою наказом Міністерства охорони здоров'я України від 21 лютого 2013 № 150, що матимуть безпосереднє відношення до виконання договору, завірені підписом та печаткою (у разі наявності) учасника.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "Шериф-Захист", ПП "Конгрес.Технології Безпеки", УПО та ТОВ "Вітязь-КБ" містяться довідки про відсутність необхідності надання копій медичних книжок працівників.

Слід зазначити, що Документація не передбачає змогу надання довідки у разі неможливості надання копій медичних книжок працівників.

Отже, у складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "Шериф-Захист", ПП "Конгрес.Технології Безпеки", УПО та ТОВ "Вітязь-КБ" відсутня інформація для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, а саме – копії медичних книжок працівників, що матимуть безпосереднє відношення до виконання договору.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф-Захист", ПП "Конгрес.Технології Безпеки", УПО та ТОВ "Вітязь-КБ" не відповідали вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф-Захист", ПП "Конгрес.Технології Безпеки", УПО та ТОВ "Вітязь-КБ" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф-Захист", ПП "Конгрес.Технології Безпеки", УПО, ТОВ "Вітязь-КБ", які не

відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти Деснянської районної в місті Києві державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "Код 43.21.1. Послуги зі встановлення та обслуговування охоронної та тривожної сигналізації " [оголошення № 135282, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.06.2016 № 116 (21.06.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А.ВОВК