



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1916-р/пк-ск від 06.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Автосвіт Україна"

вул. Садова, 70-А-110, м. Київ, 03169

Комунальне підприємство
"КИЇВПАСТРАНС"

Набережне шосе, 2, м. Київ, 04070

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Автосвіт Україна" (надалі – Скаржник, ТОВ "Автосвіт Україна") від 25.07.2016 № 25 (zareestrovanu v Komiteti 25.07.2016 za № 8-20/2614-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "КИЇВПАСТРАНС" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Акумулятори електричні та частини до них" (аккумуляторні батареї, аккумуляторні батареї для навантажувачів) код 27.20.2 за ДК 016:2010 ("Аккумуляторні батареї" код 31440000-2 за ДК 021:2015) (Лот № 1- аккумуляторні батареї; Лот № 2 - аккумуляторні батареї; Лот № 3 - аккумуляторні батареї для навантажувачів; Лот № 4 - аккумуляторні батареї)" 4 лоти [оголошення № 093262, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2016 № 62/1(31.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 2 та просить, зокрема:

- визнати факт, того, що визначення переможця та акцепт пропозиції конкурсних торгів за лотом № 2 здійснено з порушенням Закону та визнати його недійсним;

- визнати факт, того, що відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотом № 2 після акцепту пропозиції конкурсних торгів Скаржника здійснено з порушенням Закону та визнати його недійсним.

Рішенням Колегії від 27.07.2016 № 1667-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду частково за лотом № 2.

Листами від 27.07.2016 № 20-29.3/07-3299-дз, від 11.08.2016 № 20-29.1/03-3505-дз, від 30.08.2016 № 20-29.3/07-3747-дз, від 01.09.2016 № 20-29.3/07-3773-дз Колегією до Замовника було надіслана запити про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 03.08.2016 № 24/1001/1 Замовник надав Колегії пояснення по суті Скарги та документи не в повному обсязі, зокрема, не надано копій пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі (разом з усіма документами, що вимагаються документацією конкурсних торгів) за лотом № 2 (за виключенням копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника).

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 27.05.2016, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за лотом № 2 подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Нова Формула" (надалі – ТОВ "Нова Формула", Переможець);
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "Електронтехсервіс ЛТД" (надалі – ТОВ ВКФ "Електронтехсервіс ЛТД");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Укравтозапчастина" (надалі – ТОВ "Укравтозапчастина");
- 4) Скаржник.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.06.2016 № 148 пропозиція конкурсних торгів ТОВ ВКФ "Електронтехсервіс ЛТД" була відхилена Замовником за лотом № 2, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація); пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Нова Формула", ТОВ "Укравтозапчастина" та Скаржника були допущені Замовником до процедури оцінки за лотом № 2. За результатами оцінка пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Автосвіт Україна" за лотом № 2 була визнана Замовником найбільш економічно вигідною.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулась 29.06.2016, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Нова Формула", ТОВ "Укравтозапчастина" та Скаржника були допущені Замовником до процедури оцінки за лотом № 2. За результатами оцінка пропозиція конкурсних торгів Скаржника була визнана Замовником найбільш економічно вигідною за лотом № 2.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.07.2016 № 155 було вирішено:

- скасувати рішення комітету з конкурсних торгів Замовника (протокол від 29.06.2016 № 148) в частині допущення до подальшої оцінки за лотом № 2 пропозиції конкурсних торгів Скаржника, обрання його пропозиції конкурсних торгів найбільш економічно вигідною за лотом № 2, визнання Скаржника переможцем Процедури закупівлі та акцепту пропозиції конкурсних торгів за лотом № 2;

- відхилити пропозицію конкурсних торгів Скаржника за лотом № 2;
- допустити до процедури оцінки за лотом № 2 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Нова Формула" та ТОВ "Укравтозапчастина".

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.07.2016 за результатами оцінки пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Нова Формула" була визнана Замовником найбільш економічно вигідною за лотом № 2.

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.07.2016 № 155, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне:

Вимагалось ДКТ	Надано учасником
Інформаційна довідка (лист) довільної форми з інформацією про посадових осіб Учасника, уповноважених представляти інтереси під час проведення процедури закупівлі, а саме: підписувати пропозицію конкурсних торгів; підписувати договір закупівлі за результатами торгів; приймати участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів (підпункту 1.1. таблиці 2 додатку 2 до документації конкурсних торгів).	Учасником не надано інформацію про посадових осіб Учасника, уповноважених представляти інтереси під час проведення процедури закупівлі, а саме: підписувати договір закупівлі за результатами торгів; приймати участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник стверджує, що в складі своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автосвіт Україна" було надано довідку від 24 травня 2016 року № 6 про надання права на підписання документів наданих у складі документації конкурсних торгів, в якій зазначено: "товариство з обмеженою відповідальністю "АВТОСВІТ УКРАЇНА" код ЄДРПОУ 39328961 надає повноваження посадовій особі Директору Гайдай Наталії Володимирівні щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів", тобто, на думку Скаржника, без делегування права підписання документів уповноваженим особам учасника торгів. За твердженням ТОВ "Автосвіт Україна", відповідно до положень його Статуту ТОВ "Автосвіт Україна", на підставі якого здійснює свою діяльність підприємство, право підписувати договори без довіреності належить директору ТОВ "Автосвіт Україна".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що ТОВ "Автосвіт Україна" у своїй Скарзі підтверджує відсутність інформації, яка стала підставою відхилення його пропозиції конкурсних торгів. На думку Замовника, посилення Скаржника на те, що інформація про особу, уповноважену підписувати договір, наявна у статуті, необґрунтована, оскільки на етапі подання пропозицій конкурсних торгів Замовник не вимагав надання учасниками статуту та фактично статут ТОВ "Автосвіт Україна" у складі пропозиції конкурсних торгів наданий не був. За твердженням Замовника, він вимагав окрему довідку із зазначенням відповідної інформації, яка фактично учасником Процедури закупівлі зазначена не була.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів, що

підтверджують відповідність кваліфікаційним критеріям Учасника, відповідність вимогам документації конкурсних торгів, відсутність підстав, визначених статтею 17 Закону (відповідно до додатку 2 Документації).

У таблиці 2 додатку 2 Документації міститься перелік документів, які надаються усіма учасниками Процедури закупівлі для підтвердження відповідності вимогам Документації.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 таблиці 2 Додатку 2 учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати інформаційну довідку (лист) довільної форми з інформацією про посадових осіб учасника Процедури закупівлі, уповноважених представляти інтереси під час проведення процедури закупівлі, а саме – підписувати пропозицію конкурсних торгів; підписувати договір закупівлі за результатами торгів; приймати участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка "про надання права підписання документів наданих у складі документації конкурсних торгів" від 24.05.2016 № 6, у якій зазначена наступна інформація "... надає повноваження посадовій особі директору Гайдай Наталії Володимирівні щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів".

Разом з тим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня (відсутні) інформаційна довідка (довідки) з інформацією про посадових осіб учасника Процедури закупівлі, уповноважених представляти інтереси під час проведення Процедури закупівлі, а саме – підписувати договір закупівлі за результатами торгів та приймати участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.07.2016 № 155, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне:

Вимагалось ДКТ	Надано учасником
Технічні вимоги (характеристики) предмета закупівлі згідно Додатку 6 до документації конкурсних торгів (разом з підтвердними документами, які вимагаються Технічними вимогами) (п. 8 Таблиці 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів).	Учасник не підтвердив п.2 загальних технічних вимог, а саме те, що зміна виробника при виконанні договору можлива лише за згодою Замовника, за умови, що це не призведе до погіршення якісних характеристик Товару.

За твердженням Скаржника, в зв'язку з тим, що Замовник не визначив спосіб підтвердження інформації, зазначеної в пункті 2 "Загальних технічних вимог до лотів №№ 1-4", – ця інформація носить інформативний характер, і ТОВ "Автосвіт Україна" погодилося з ним, подавши пропозицію конкурсних торгів та погодившись з основними (істотними) умовами договору, що були зазначені в Документації.

Скаржник зазначає, що в Документації не було вказано назву виробника предмета закупівлі, а ТОВ "Автосвіт Україна" не мало наміру змінювати виробника (зазначеного в довідці "Технічні вимоги лот № 2 – Акумуляторні батареї" від 24 травня 2016 року № 10, що була надана в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автосвіт Україна", під час виконання договору за результатами проведеної Процедури закупівлі).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що ТОВ "Автосвіт Україна" у своїй Скарзі підтверджує відсутність інформації, яка стала підставою відхилення його

пропозиції. За твердженням Замовника, посилання учасника Процедури закупівлі на те, що інформація пункту 2 "Загальних технічних вимог до лотів №№1- 4" носить інформативний характер, не відповідає дійсності, адже, за інформацією Замовника, в пункті 2 розділу III Документації міститься вимога до змісту пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, зокрема: "Пропозиція конкурсних торгів, яка подається Учасником процедури закупівлі повинна складатися, серед іншого, з інформації про технічні характеристики предмета закупівлі у відповідності до вимог додатку 6 Документації".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з інформації про технічні характеристики предмета закупівлі у відповідності з вимогами додатку 6 Документації.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі викладені в додатках 5 та 6 Документації конкурсних торгів. Пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна відповідати вимогам, викладеним у додатках 5 та 6 Документації.

Відповідно до пункту 8 таблиці 2 додатку 2 технічні вимоги (характеристики) предмета закупівлі відповідно до додатку 6 Документації (разом з підтвердними документами, які вимагаються Технічними вимогами).

У додатку 6 Документації містяться загальні вимоги до лотів №№ 1-4.

Відповідно до пункту 2 додатку 2 Документації "загальних вимог до лотів №№ 1-4" зміна виробника при виконанні договору можлива лише за згодою Замовника, за умови, що це не призведе до погіршення якісних характеристик товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться "технічні вимоги лот № 2 – Акумуляторні батареї", у яких відсутня інформація щодо зміни виробника при виконанні договору.

Слід зазначити, що у Документації відсутня вимога, щодо необхідності наявності у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури документального підтвердження того, що зміна виробника під час виконання договору можлива лише за згодою Замовника, за умови, що це не призведе до погіршення якісних характеристик товару.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "Автосвіт Україна" повідомляє у Скарзі, що пунктом 3 статті 31 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) чітко визначені підстави, за наявності яких Замовник має право визначити наступну найбільш економічно-вигідну пропозицію конкурсних торгів з тих, строк дії яких ще не минув, а саме: "у разі письмової відмови переможця торгів від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог документації конкурсних торгів або неукладення договору про закупівлю з вини учасника у строк, визначений цим Законом, або неподання переможцем документів, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 цього Закону, замовник визначає найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів з тих, строк дії яких ще не минув".

Також, за твердженням Скаржника, пунктом 9 статті 28 Закону визначено: "загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів". За інформацією ТОВ "Автосвіт Україна", з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (27.05.2016) до дати акцепту пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Нова Формула" (15.07.2016) минуло 32 робочі дні, що, на думку Скаржника, суперечить Закону.

Виходячи з вище викладеного, ТОВ "Автосвіт Україна" вважає, що Замовник акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Нова Формула" з порушенням законодавства у сфері державних закупівель.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що відповідно до статті 30 Закону замовник відмінює торги в разі неможливості усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель. Однак, за твердженням Замовника, в даному випадку порушення можна було виправити, що він і зробив.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини 9 статті 27 Закону загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Слід зазначити, що Закон не містить обмеження в частині можливості скасовувати Замовником свої рішення про допущення до оцінки, визнання найбільш економічно вигідною та акцептування пропозиції конкурсних торгів. Також Законом не забороняється Замовнику відхилити вищевказану пропозицію конкурсних торгів (за умови наявності відповідних підстав).

Виходячи з вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Разом з тим, відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 27.05.2016, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття відбулось 27.05.2016.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.07.2016 за результатами оцінки пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Нова Формула" була визнана Замовником найбільш економічно вигідною 15.07.2016.

Отже, строк розгляду та оцінки пропозиція конкурсних торгів Замовником був більшим, ніж 20 робочих днів.

Враховуючи вищевикладене, Замовник порушив вимоги статті 27 Закону, в частині строків розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі, разом з цим, зазначені дії Замовника не позбавили Скаржника можливості звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

3. ТОВ "Автосвіт Україна" просить у Скарзі, зокрема, визнати факт того, що визначення переможцем Процедури закупівлі та акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Нова Формула" за лотом № 2 було здійснено з порушенням Закону та визнати його недійсним.

Замовник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини одинадцятої статті 18 Закону, зокрема, у разі якщо у встановлений строк не надано інформацію, документи та матеріали щодо проведення процедур державних закупівель, орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації.

Замовник не спростував твердження Скаржника (з наданням документального підтвердження), що визначення переможця та акцепт за лотом № 2 були здійснені з порушенням вимог Закону (зокрема, Замовником не надані пропозиції конкурсних торгів

учасників, допущених Замовником до процедури оцінки, у тому числі, пропозицію конкурсних торгів переможця ТОВ "Нова Формула").

Враховуючи викладене, дії Замовника в цій частині порушують принципи відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, визначені статтею 3 Закону.

Враховуючи наведене, зазначені порушення можуть бути усунені та права Скаржника можуть бути захищені на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотом № 2.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "КИЇВПАСТРАНС" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Акумулятори електричні та частини до них" (аккумуляторні батареї, аккумуляторні батареї для навантажувачів) код 27.20.2 за ДК 016:2010 ("Акумуляторні батареї" код 31440000-2 за ДК 021:2015) (Лот № 1- аккумуляторні батареї; Лот № 2 - аккумуляторні батареї; Лот № 3 - аккумуляторні батареї для навантажувачів; Лот № 4 - аккумуляторні батареї)" 4 лоти [оголошення № 093262, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2016 № 62/1(31.03.2016)] за лотом № 2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК