



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2017-р/пк-ск від 26.09.2016

вих. лист від

№

Товариства з обмеженою
відповідальністю "Техно-Буд-
Центр"

вул. Митрополита
А. Шептицького, 4,
м. Тернопіль, 46008

Служба автомобільних доріг у
Дніпропетровській області

вул. Леніна, 24,
м. Дніпро, 49600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Техно-Буд-Центр" (надалі – Скаржник, ТОВ "Техно-Буд-Центр") від 10.08.2016 б/н (зареєстровану у Комітеті 12.08.2016 за № 8-20/2797-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Службою автомобільних доріг у Дніпропетровській області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ГБН Г.1-218-182:2011 Поточний середній ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення Н-11 Дніпропетровськ – Миколаїв

(через м. Кривий Ріг) на ділянці км 53+000 – км 137 + 424 (окремими ділянками)" [оголошення № 111950 оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.05.2016 № 84(04.05.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 12.08.2016 № 1799-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 15.08.2016 № 20-29/03-3553-дз та від 06.09.2016 № 20-29.3/07-3820-дз Замовник листами від 25.08.2016 № 1-12/1922 та від 07.09.2016 № 1-12/2051 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, яке відбулось 12.07.2016 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "РОСТДОРСТРОЙ" (надалі – ТОВ "РОСТДОРСТРОЙ");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "МАЙСТЕР-БУД" (надалі – ТОВ "МАЙСТЕР-БУД");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Автомагістраль – Південь" (надалі – ТОВ "Автомагістраль – Південь");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Українсько-польське підприємство з іноземними інвестиціями "УПС" (надалі – ТОВ "УППІ "УПС");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "ДОРОЖНЬО – БУДІВЕЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ "АЕРОШЛЯХБУД" (надалі – ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД");
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "ІНТЕРСТРОЙ ХНІ" (надалі – ТОВ "ІНТЕРСТРОЙ ХНІ");
- 8) товариство з обмеженою відповідальністю "Ф-АРТ" (надалі – ТОВ "Ф-АРТ");
- 9) товариство з обмеженою відповідальністю "ПБС" (надалі – ТОВ "ПБС").

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 02.08.2016 № 6 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЙСТЕР-БУД", Скаржника, ТОВ "Автомагістраль – Південь", ТОВ "УППІ "УПС", ТОВ "ІНТЕРСТРОЙ ХНІ", ТОВ "Ф-АРТ" та ТОВ "ПБС" були відхилені Замовником.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулась 02.08.2016, до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "РОСТДОРСТРОЙ" та ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 02.08.2016 № 6 підставами відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Учасник надав пропозицію конкурсних торгів, яка не відповідає умовам документації конкурсних торгів:

- відсутні аналогічні договори за 2012, 2013, 2014 роки;
- відсутні копії форм № КБ-2в "Акт приймання виконаних будівельних робіт" № КБ-3 "Довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати" щодо надання послуг по аналогічним договорам за 2012-2014 роки".

ТОВ "Техно-Буд-Центр" у Скарзі зазначає, що в документації конкурсних торгів (надалі – Документація) вимагалось надання будь-яких аналогічних договорів і не уточнено, що такі договори повинні бути надані за різні роки з 2012 по 2015 роки або за кожен з них.

За твердженням Скаржника, на виконання наведених у Документації вимог у цій частині він надав інформаційну довідку, в якій вказані чотири договори за 2015 рік, копії таких договорів та копії форм № КБ-2в та № КБ-3 до всіх перелічених договорів.

Таким чином, за твердженням Скаржника, його пропозиція конкурсних торгів відповідала умовам Документації та була відхилена Замовником неправомірно.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника в цій частині не відповідала умовам Документації, оскільки були відсутні наведені вище документи за 2012, 2013 та 2014 роки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям (згідно з пунктом 6 розділу III цієї документації).

Пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів, визначено, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі пропозиції конкурсних торгів надає, зокрема, інформаційну довідку про обсяги наданих аналогічних послуг за 2012-2015 роки із зазначенням Замовника цих послуг (додаток 4) (надати копії не менш ніж 3 договорів).

Аналогічними вважаються договори на виконання будівництва, реконструкції, капітального та поточного середнього ремонтів автомобільних доріг загального користування.

Загальний обсяг влаштування асфальтобетонних покриттів за 1 (один) календарний рік має становити не менше 200 000 м².

Для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів до пропозиції конкурсних торгів Учасника мають бути долучені оригінали позитивних відгуку(ів) Замовника(ів), копії форм № КБ-2в "Акт приймання виконаних будівельних робіт" № КБ-3 "Довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати" щодо надання аналогічних послуг зазначених в довідці.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- інформаційна довідка від 06.07.2016 № 928 про досвід виконання аналогічних договорів, у якій вказані чотири договори за 2015 рік;
- копії договорів зазначених у наведеній вище довідці;
- позитивні відгуки від замовників щодо надання аналогічних послуг зазначених в довідці;

- акти приймання виконаних будівельних робіт, зазначених у наведених вище договорах.

Слід зазначити, що в Документації відсутня умова щодо надання вказаних вище документів за кожен рік (за 2012, за 2013, за 2014 та за 2015 роки).

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "Техно-Буд-Центр" у Скарзі зазначає, що пропозиція конкурсних торгів переможця Процедури закупівлі ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" не відповідала умовам Документації та мала бути відхилена Замовником.

У зв'язку з наведеним Скаржник просить Колегію розглянути пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" на відповідність умовам документації конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що ним у межах компетенції була розглянута та допущена до оцінки пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД", у складі якої були надані всі необхідні документи на підтвердження відповідності кваліфікаційним вимогам.

За інформацією Замовника, ним був отриманий лист Управління захисту економіки в Дніпропетровській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України (надалі – УЗЕ в Дніпропетровській області) від 23.08.2016 № 7430/39/103/02-16, в якому наведено, що ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" у складі пропозиції конкурсних торгів надано завідомо неправдиві відомості, чим введено в оману комітет з конкурсних торгів Замовника.

2.1. Скаржник зазначає, що ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" не підтвердило наявності досвіду влаштування асфальтобетонних покриттів площею не менше 150 тис. м. кв.

За твердженням Скаржника, ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" у складі пропозиції конкурсних торгів не було надано копії форм № КБ-2в "Акт приймання виконаних будівельних робіт", № КБ-3 "Довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" міститься інформаційна довідка про досвід виконання аналогічних договорів, в якій наведена інформація щодо восьми договорів.

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" містить копії наступних договорів:

- договору від 12.08.2013 № 44 на виконання послуг з поточного ремонту автомобільних доріг загального користування державного і місцевого значення, замовником якого є Служба автомобільних доріг у Черкаській області;

- договору субпідряду від 30.09.2015 № 40 на поточний ремонт автомобільної дороги місцевого значення, генеральним підрядником якого є дочірнє підприємство "Черкаський облавтодор" відкритого акціонерного товариства "Державна акціонерна компанія "автомобільні дороги України";

- договору підряду від 20.10.2014 № 272 на капітальний ремонт вулиці, замовником якого є Департамент житлово-комунального комплексу Черкаської міської ради;

- договору підряду від 20.10.2014 № 273 на капітальний ремонт вулиці, замовником якого є Департамент житлово-комунального комплексу Черкаської міської ради;

- договору від 01.09.2015 № 21/1-02 на надання послуг з поточного дрібного ремонту дороги загального користування державного значення, замовником якого є Служба автомобільних доріг у Черкаській області;
- договору субпідряду від 06.09.2012 № 06/05-13 СП 184 на виконання робіт з поточного середнього ремонту пересічення автодоріг, підрядником якого є товариство з обмеженою відповідальністю "Управління механізації "АЕРОШЛЯХБУД";
- договору субпідряду від 06.09.2012 № 274 СП 274 на виконання робіт з поточного середнього ремонту автомобільної дороги місцевого значення, загального користування, підрядником якого є товариство з обмеженою відповідальністю "Управління механізації "АЕРОШЛЯХБУД";
- договору субпідряду від 09.07.2016 № 328 на виконання робіт з поточного середнього ремонту автомобільної дороги місцевого значення, загального користування, підрядником якого є товариство з обмеженою відповідальністю "Управління механізації "АЕРОШЛЯХБУД".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" містяться копії форм № КБ-2в "Акт приймання виконаних будівельних робіт", № КБ-3 "Довідка про вартість виконаних будівельних робіт та витрати" до зазначених договорів.

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" містить листи-відгуки щодо виконання трьох договорів (від 12.08.2013 № 44, від 20.10.2014 №№ 272 та 273).

Зокрема, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" міститься лист Служби автомобільних доріг у Черкаській області від 22.06.2016 № 1213, в якому повідомляється, що при виконанні робіт за цим договором у 2013 році підрядником (ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД") було виконано роботи з влаштування дорожнього покриття з асфальтобетонних сумішей різних типів та марок площею 269 466 м².

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Скаржник зазначає, що ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" не довело, що має достатню кількість персоналу необхідної кваліфікації з досвідом роботи в дорожній галузі для забезпечення надання повного обсягу послуг.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям (згідно з пунктом 6 розділу III цієї документації).

Пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів, визначено, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі пропозиції конкурсних торгів надає, зокрема, інформаційну довідку про наявність кваліфікованих працівників для надання послуг (додаток 3). До довідки включаються працівники, яких планується залучити до надання послуг відповідно до проектної документації та технології надання послуг з досвідом роботи в дорожній галузі. Їх кількість має бути достатньою для забезпечення надання повного обсягу послуг. Підтверджуючими документами є копії наказів про призначення працівників.

Додатком 3 документації конкурсних торгів визначена форма інформаційної довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, відповідно до якої довідка повинна містити наступну інформацію:

П.І.Б. працівника	Посада	Досвід роботи в дорожній галузі	Освіта, спеціальність
1	2	3	4

У наданій Замовником копії листа УЗЕ в Дніпропетровській області від 23.08.2016 № 7430/39/103/02-16 повідомляється, що за результатами перевірки достовірності наведених у довідці даних встановлено, що ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" "до ДПІ надає по формі 1 ДФ стосовно 23 працівників".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" міститься інформаційна довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

У зазначеній довідці наведена інформація про наявність у ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" 96 працівників. Також копія пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника містить копії наказів про призначення працівників.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.3. Скаржник зазначає, що ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" документально не підтвердило наявність у нього матеріальних ресурсів, а саме – виробничих баз, техніки та обладнання.

За інформацією Скаржника, в Єдиному державному реєстрі судових рішень є інформація про накладення арештів на спецтехніку ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

2.3.1. Пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів, визначено, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям "учасник у складі пропозиції конкурсних торгів надає, зокрема, інформаційну довідку про наявність матеріально-технічної бази (виробничих баз, офісних приміщень тощо) необхідної для надання послуг відповідно до проектної документації та технології надання послуг, та з дотриманням діючих норм і правил надання цих послуг на автомобільних дорогах загального користування, із зазначенням її найменування, місцезнаходження, та вказати, власна чи орендована. У разі, якщо матеріально-технічна база (виробнича база, офісне приміщення тощо) є орендованою, учасник надає у складі пропозиції конкурсних торгів копію відповідного договору оренди, дійсного на час виконання послуг".

В підтвердження має бути надана інформація про наявність асфальтобетонних заводів, що будуть задіяні при виконанні послуг на об'єкті закупівлі (або про придбання асфальтобетону з документальним підтвердженням).

При наявності власних виробництв дорожньо-будівельних матеріалів учасники надають копію атестату виробництва.

Відповідно до наданої Замовником копії листа УЗЕ в Дніпропетровській області від 23.08.2016 № 7430/39/103/02-16 власником території за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. тупик Запорожский, 5, загальною площею 400 кв. м (вказаної у зазначеному вище договорі від 01.07.2016) є ПАТ "Укрсоцбанк", а товариство з обмеженою відповідальністю "Актив-Центр" фактично не здійснює господарську діяльність з березня 2015 року та має ознаки фіктивності.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" містяться наступні документи:

- інформаційна довідка про наявність матеріально-технічної бази, необхідної для надання послуг з поточного середнього ремонту автомобільних доріг загального користування державного значення, у якій наведена наступна інформація:

№ п/п	Найменування матеріально-технічної бази	Власна/орендована
1	Мобільний асфальтобетонний завод ParkerRoadStar 1000 80 тн/год	Лізинг. Договір лізингу від 15.06.2016 № 15062016/ФЛ-413
2	Установка асфальтозмішувальна з бункером	Орендована.

готової суміші під змішувачем ДС – 168637 – 160 тн/год	Договір оренди № 01/06-2016 від 01.06.2016
---	---

- копії зазначених у довідці договорів лізингу та оренди;
- інформаційна довідка про наявність матеріально-технічної бази, у якій наведена наступна інформація:

№ п/п	Найменування	Місцезнаходження	Власна чи орендована
1	Нежитлові приміщення, офіс	м. Дніпропетровськ, вул. тупик Запорізький, 5	орендоване
2	Складські приміщення	м. Дніпропетровськ, вул. тупик Запорізький, 5	орендоване

- копії двох договорів оренди від 01.07.2016, укладених між товариством з обмеженою відповідальністю "Актив-Центр" та ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД", про передачу в тимчасове користування нежитлових приміщень за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. тупик Запорізький, 5, загальною площею 400 кв. м з метою розміщення складу та 40 кв. м з метою розміщення офісу.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.3.2. Пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів, визначено, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі пропозиції конкурсних торгів надає, зокрема, інформаційну довідку про наявність техніки та обладнання, необхідного для надання послуг відповідно до технології надання послуг та з дотриманням діючих норм і правил надання цих послуг на автомобільних дорогах загального користування (додаток 2).

В підтвердження наявності дорожніх машин та механізмів мають бути надані копії технічних паспортів або свідоцтв про реєстрацію тощо або копії договорів оренди/лізингу на кожен одиницю техніки.

Додатком 2 документації конкурсних торгів визначена форма інформаційної довідки про наявність техніки та обладнання, відповідно до якої довідка повинна містити наступну інформацію:

№ з/п	Найменування	Строк експлуатації, кількість	Власна, орендована лізинг
1	2	3	4

Відповідно до ухвали Бородянського районного суду Київської області від 03.06.2016 у справі № 360/952/16-к накладено арешт на самоскиди "Volvo FM 440", 2007 року випуску, та "Volvo FM 440", 2007 року випуску, які належать на праві приватної власності ТОВ "Дорожньо-Будівельне Управління "Аерошляхбуд".

Відповідно до наданої Замовником копії листа УЗЕ в Дніпропетровській області від 23.08.2016 № 7430/39/103/02-16 останнім було встановлено, що зареєстрована дорожньо-будівельна або сільськогосподарська техніка відсутня.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" міститься інформаційна довідка про наявність техніки та обладнання, в якій наведена інформація про 48 одиниць техніки та обладнання (власного – 6 одиниць, у тому числі, дві одиниці: автомобіль-самоскид "Volvo FM 440", та 42 одиниці – орендованого).

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" містить також наступні документи:

- копії свідоцтв про реєстрацію шести транспортних засобів, які визначені у довідці зазначеного учасника Процедури закупівлі як власні;

- копію договору оренди транспортних засобів від 15.06.2016 № 15/06-16, укладеного між товариством з обмеженою відповідальністю "БУДЛІДЕР" (надалі – ТОВ "БУДЛІДЕР") та ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД". У специфікаціях, які є додатками до зазначеного договору, міститься інформація про 42 транспортних засоби, вказаних ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" у довідці як орендовані.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "Техно-Буд-Центр" просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на предмет їх відповідності умовам документації конкурсних торгів з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (ТОВ "ДБУ "АЕРОШЛЯХБУД" та ТОВ "РОСТДОРСТРОЙ") та виявлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "РОСТДОРСТРОЙ" міститься інформаційна довідка про наявність техніки та обладнання, в якій наведена інформація про 25 одиниць техніки та обладнання згідно з договорами надання послуг будівельної техніки та перевезення вантажу автомобільним транспортом, а також – копії зазначених у довідці договорів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "РОСТДОРСТРОЙ" не відповідає умовам пункту 6 розділу III Документації в частині надання копій технічних паспортів або свідоцтв про реєстрацію тощо або копії договорів оренди/лізингу на кожен одиницю техніку.

Відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "РОСТДОРСТРОЙ" не відповідає умовам документації конкурсних торгів та мала бути відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "РОСТДОРСТРОЙ", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "РОСТДОРСТРОЙ", яка не відповідає умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи наведену вище інформацію, у тому числі, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з підстави, зазначеної у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів від 02.08.2016 № 6, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", за результатами розгляду скарги орган

оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Службу автомобільних доріг у Дніпропетровській області скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "ГБН Г.1-218-182:2011 Поточний середній ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення Н-11 Дніпропетровськ – Миколаїв (через м. Кривий Ріг) на ділянці км 53+000 – км 137 + 424 (окремими ділянками)" [оголошення № 111950 оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.05.2016 № 84(04.05.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК