



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2030-р/пк-ск від 26.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Укрспецбуд АВ"

вул. Святослава Хороброго, 44,
оф. 608 - 610, м. Дніпро,
Дніпропетровська обл., 49000

Управління капітального будівництва
Чернігівської міської ради

вул. Івана Мазепи, 19, м. Чернігів, 14017

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Укрспецбуд АВ" (надалі – Скаржник, ТОВ "Укрспецбуд АВ") б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 15.08.2016 за № 8-20/2805-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням капітального будівництва Чернігівської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 45214100-1. Будівництво дитячого садка-ясел в першому мікрорайоні житлового району "Масани" в м. Чернігові" [оголошення № 135311, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.06.2016 № 116 (21.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на предмет їх відповідності вимогам документації конкурсних торгів, зобов'язати Замовника скасувати протокольні рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 17.08.2016 № 1817-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.08.2016 № 20-29.2/03-3619-дз Замовник листами від 25.08.2016 № 432 та від 21.09.2016 № 501 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження Процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Частиною п'ятою статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 159984, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 26.08.2016 № 162 (26.08.2016)], Замовником 19.08.2016 укладено договір з товариством з обмеженою відповідальністю "Інтерпен-Д".

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 15.08.2016, тобто договір про закупівлю Замовником укладено 19.08.2016 після подання Скарги.

За таких умов, вищевказаний договір, укладений між Замовником та товариством з обмеженою відповідальністю "Інтерпен-Д", відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) б/д б/н, яке відбулось 26.07.2016 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	приватне підприємство "АВІГЄЯ СТ" (надалі – ПП "АВІГЄЯ СТ")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Київська будівельна компанія - Плюс" (надалі – ТОВ "Київська будівельна компанія - Плюс")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "БК "Нафтогазбуд" (надалі – ТОВ "БК "Нафтогазбуд")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Буденергомонтаж" (надалі – ТОВ "Буденергомонтаж")
5)	Скаржник
6)	приватне підприємство "САФО-СТРОЙ" (надалі – ПП "САФО-СТРОЙ")
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "Центробуд" (надалі – ТОВ "Центробуд")
8)	товариство з обмеженою відповідальністю "Інтерпен - Д" (надалі – ТОВ "Інтерпен - Д")

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.08.2016 № 10, Пропозиції ТОВ "БК "Нафтогазбуд", ПП "САФО-СТРОЙ" та Скаржника були відхилені Замовником як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 05.08.2016 до процедури оцінки були допущені Пропозиції ПП "АВІГЄЯ СТ", ТОВ "Київська будівельна компанія - Плюс", ТОВ "Буденергомонтаж", ТОВ "Центробуд" та ТОВ "Інтерпен - Д"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Інтерпен - Д".

1. Скаржник не погоджується з підставами відхилення Пропозиції ТОВ "Укрспецбуд АВ", посилаючись на статтю 16 Закону, зазначає, що цим Законом не вимагається надання у складі Пропозиції звіту про рух грошових коштів, договору підряду, антикорупційної програми, довідки із захисту довкілля, листа-згоди на виправлення арифметичних помилок, тому їх ненадання не може бути підставою відхилення.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив про відсутність у Пропозиції Скаржника документів, зокрема, копій свідоцтв про реєстрацію одиниць техніки та транспорту, звіту про рух грошових коштів, договору підряду (відсутність проекту договору підряду є суттєвим мотивом для відхилення Пропозиції, оскільки вбачається відсутність намірів у товариства заключати договір підряду у разі визначення його переможцем).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.08.2016 № 10, Пропозиція Скаржника була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "відсутні копії свідоцтв про реєстрацію одиниць техніки та транспорту, звіт про рух грошових коштів, договір підряду, антикорупційна програма, довідка про заходи із захисту довкілля, лист - згода на виправлення арифметичних помилок".

1.1. Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна включати документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника (частина 6 розділу III).

Відповідно до підпунктів 6.1, 6.2 пункту 6 розділу III Документації Замовник встановлює наступний кваліфікаційний критерій, зокрема, наявність фінансової спроможності [баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами].

Для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає наступні документи:

- копію форми № 1 "Баланс" за останній звітний період 2016 року, завірені печаткою учасника;
- копію форми № 2 "Звіт про фінансові результати" за останній звітний період 2016 року, завірені печаткою учасника;
- копію форми № 3 "Звіт про рух грошових коштів" за останній звітний період 2016 року, завірені печаткою учасника;
- довідку з обслуговуючого банку (банків) про відсутність/наявність простроченої заборгованості за кредитами, видана не раніше як за 30 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 6.4 пункту 6 розділу III Документації у разі відсутності документів, або неможливості подання документів, що не передбачені чинним законодавством, учасник повинен надати замість нього лист-пояснення із зазначенням підстави ненадання документа з посиланням на законодавчі акти та довести свою відповідність кваліфікаційним критеріям іншими документами.

Додатком 2 Документації наведений перелік документів на підтвердження кваліфікаційним критеріям, серед яких передбачений "або фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва на останню звітну дату".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва станом на 30.06.2016.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається станом на кінець останнього дня кварталу (року).

Фінансова звітність підприємства (крім бюджетних установ, представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності та суб'єктів малого підприємництва, визнаних такими відповідно до чинного законодавства) включає: баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, звіт про власний капітал та примітки до звітів.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Укрспецбуд АВ" відсутній лист-пояснення із зазначенням підстави ненадання звіту про рух грошових коштів з посиланням на законодавчі акти, наданням інших документів.

Разом з цим, Замовник відхилив Скаржника на підставі відсутності звіту про рух грошових коштів.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації наявність обладнання та матеріально-технічної бази підтверджується довідкою учасника, складеною у табличній формі, в якій вказані назва (тип), марка, кількість основного технологічного обладнання, яке використовуватиметься для виконання робіт та правові підстави його використання [власне чи орендоване (найменування орендаря)], копіями чинних договорів оренди (лізингу) обладнання (для обладнання, яке перебуває в користуванні).

Додатком 2 Документації наведений також перелік документів на підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, зокрема, на підтвердження наявності матеріально-технічної бази необхідно надати довідку в довільній формі, що містить інформацію про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази, тобто назва(тип), марка, кількість основного технологічного обладнання, його використання [власне чи орендоване (найменування орендаря)], копії свідоцтв про реєстрацію одиниць транспорту та техніки, та копії чинних договорів оренди (лізингу) обладнання (для обладнання, яке перебуває в користуванні).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Укрспецбуд АВ" містяться:

- довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази б/д б/н, в якій наведена інформація стосовно екскаваторів New Holland 1218, JCB 8060, CAT 428 E, CAT 434 E, навантажувача K-700 A, телескопічного навантажувача Manitou NT 1330 SL, містяться відповідні договори вказаної техніки.

Разом з цим, Пропозиція цього учасника не містить копії свідоцтв про реєстрацію одиниць транспорту та техніки.

На засідання Колегії, яке відбулось 25.09.2016, представники Скаржника підтвердили, що копії свідоцтв про реєстрацію одиниць транспорту та техніки не були надані у складі Пропозиції.

Отже, ТОВ "Укрспецбуд АВ" порушило умови Документації в цій частині, тому Пропозиція цього учасника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна включати, зокрема, додаток 2 проект договору.

Слід зазначити, що додаток 2 Документації не містить проект договору. Договір підряду на будівництво наведений у додатку 4, тому Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.4. Відповідно до пункту 2 розділу "Інших вимог" додатку 2 Документації необхідно надати інформацію в довільній формі про наявність затвердженої антикорупційної програми юридичної особи (учасника Процедури закупівлі) у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до Закону України "Про запобігання корупції" від 14.10.2014 №1700.

Слід зазначити, що Документація не містила вимоги стосовно надання антикорупційної програми у складі Пропозиції.

У складі Пропозиції Скаржника зазначений лист не міститься, разом з цим, Пропозиція Скаржника відхилена з підстав відсутності антикорупційної програми, яка не вимагалась Документацією.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.5. Відповідно до підпункту 7.11 пункті 7 розділу III Документації для підтвердження відповідності Пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам Замовника учасник у складі технічної частини Пропозиції повинен додатково надати довідку у довільній формі за підписом керівника або уповноваженої особи учасника, яка повинна містити інформацію про заходи із захисту довкілля, які планує застосовувати учасник.

На засіданні Колегії представник Замовника підтвердив, що відсутність зазначеної вище довідки у довільній формі є невідповідністю умовам Документації.

У складі копії Пропозиції Скаржника вказана довідка відсутня, отже Пропозиція Скаржника не відповідає наведеним вище умовам Документації, тому була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.6. Відповідно до підпункту 2.3 пункту 2 розділу V Документації учасник у складі Пропозиції повинен надати лист-згоду на виправлення допущених ним арифметичних помилок.

У складі копії Пропозиції Скаржника вказаний лист відсутній, отже Пропозиція Скаржника не відповідає наведеним вище умовам Документації, тому була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

2. Скаржник зазначає, що Замовник провів Процедуру закупівлі в порушення вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та зазначає про наступне:

2.1. ТОВ "Укрспецбуд АВ" наводить у Скарзі інформацію, що відповідно до Ухвали Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 07.06.2016 по справі № 804/16332/15, яка розміщена в Єдиному державному реєстрі судових рішень, відносно переможця Процедури закупівлі ТОВ "Інтерпен – Д" Дніпропетровською об'єднаною Державною податковою інспекцією Головного управління Міністерства доходів та зборів

у Дніпропетровській області 23.09.2013 були прийняті податкові повідомлення-рішення про збільшення суми грошового зобов'язання на загальну суму 449 365,00 грн.

Також Скаржник зазначає, що в Єдиному державному реєстрі судових рішень розміщена Ухвала Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 15.02.2016 по справі №804/8168/15, яка розміщена також у Єдиному державному реєстрі судових рішень, відносно ТОВ "Інтерпен – Д" стосовно збільшення суми грошового зобов'язання податку на додану вартість на суму – 133 449,00грн за податковим повідомленням-рішенням від 05.01.2016.

Отже, за інформацією Скаржника, у ТОВ "Інтерпен – Д" мається заборгованість зі сплати податків 582 814,00 грн.

Посилаючись на статтю 17 Закону, Скаржник зазначає, що Замовник мав прийняти рішення про відмову учаснику в участі у Процедурі закупівлі.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що ТОВ "Інтерпен – Д" надало довідку про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів Дніпропетровської ОДПІ від 12.08.2016 № 12282/10/04-17-07-44, в якій зазначено про відсутність заборгованості станом на 12.08.2016.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 17 Закону Замовник може прийняти рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у Процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та може відхилити Пропозицію (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, учасник або учасник попередньої кваліфікації має заборгованість зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів).

Слід зазначити, що частина друга статті 17 Закону передбачає право Замовника прийняти рішення про відмову учаснику в участі у Процедурі закупівлі через наведену підставу, а не обов'язок.

Враховуючи вищенаведене, ТОВ "Інтерпен – Д" не порушило вищенаведені умови Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. ТОВ "Укрспецбуд АВ" наводить у Скарзі наступну інформацію:

- в Єдиному державному реєстрі розміщена Ухвала слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 07.06.2016 № 760/22264/15-к (№ 1-кк/760/7565/16) про надання дозволу старшому слідчому з ОВС СУ ФР МГУ ДФС – ЦО з ОВП старшому лейтенанту податкової міліції на тимчасовий доступ до речей і документів, з можливістю вилучення оригіналів документів ТОВ "Інтерпен – Д", які відображають фінансово-господарські взаємовідносини даного підприємства із ТОВ "Хаместо". Скаржник вказує, що в цій Ухвалі зазначена інформація: "за допомогою інформаційно-аналітичних баз даних ДФС України встановлено, що службові особи ТОВ "Інтерпен – Д" з метою ухилення від сплати податків перерахували кошти за начебто надані послуги/поставлені товари на банківські рахунки ТОВ "Хаместо"....;

- відповідно до ухали слідчого судді Заводського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 10.02.2016 по справі № 208/500/16-к (№ провадження 1-кк/208/152/16) в провадженні слідчого знаходяться матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12016040160000014 від 13.01.2016, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 191 Кримінального Кодексу України за фактом того, що службові особи ТОВ "Інтерпен – Д", діючи за попередньою змовою із службовими особами Управління капітального будівництва Дніпропетровської обласної державної адміністрації, зловживаючи службовим становищем, шляхом внесення недостовірних відомостей до офіційних документів – актів приймання виконаних

будівельних робіт від 01.12.2015 № 1/11.2015, від 11.12.2015 № 2/12.2015 та від 18.12.2015 № 2/12.2015, складених під час виконання договору № 259/09-5 від 21.09.2015, привласнили бюджетні кошти, виділені на виконання робіт з капітального ремонту...;

- розміщено вирок Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 16.03.2015 Гібалюк Т. Я. від 10.02.2016 по справі № 412/2556/2012 (№ провадження 1/201/2/20152/16), в якому наведено, що "умышленными противоправными действиями ОСОБА-2, организовавшего совершение преступлений в предварительном сговору.... Причинен особо крупный материальный ущерб государству в виде неуплаты в бюджет государства налога на добавленную стоимость субъектами хозяйствования реального сектора экономики Украины, а именно ООО "Интерпен-Д" (мовою оригінала)...

Отже, як вказує Скаржник, на момент визначення ТОВ "Интерпен - Д" переможцем конкурсних торгів відносно посадових осіб останнього були встановлені факти вчинення кримінальних злочинів з корисливих мотивів.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що в Пропозиції цього учасника надані довідки про підтвердження відсутності кримінальних справ стосовно посадових осіб на дату розкриття.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 17 Закону Замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у Процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, службова (посадова) особа учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

Відповідно до підпунктів 1.1, 1.4, 1.8 пункту 1 розділу III Документації Пропозиція подається у письмовій формі за власноручним підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована у запечатаному конверті.

Всі документи, що складаються учасником (форми, довідки тощо) мають містити особистий підпис уповноваженої посадової особи, посвідчений відбитком печатки учасника.

Повноваження щодо підпису документів Пропозиції учасника Процедури закупівлі підтверджуються копією виписки з протоколу засновників разом з копією наказу про призначення, або оригіналами довіреності чи доручення, або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів (учасником в складі пропозиції конкурсних торгів надається відповідний документ).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Інтрепен - Д" містяться:

- довіреність від 22.07.2016 № 18, якою директор Маслов О. Р. уповноважує начальника виробництва Левандного Сергія Володимировича здійснювати будь-які дії, пов'язані з участю в тендері щодо закупівлі: "ДК 021:2015: 45214100-1. Будівництво дитячого садка-ясел в першому мікрорайоні житлового району "Масани" в м. Чернігові", відповідно до якої останньому надані права, зокрема, подавати заяви, запити ті інші документи, отримувати відповіді на запити, підписувати документи, посвідчувати копії, заяви, бути присутнім на процедури розкриття та інше;

- довідка б/д б/н, якою Левандного С. В., який має право укладати договори на підстав протоколу зборів учасників № 53, копія протоколу зборів учасників ТОВ "Інтрепен - Д" від 22.07.2016 № 53, яким уповноважено Левандного С. В. підписувати пропозиції конкурсних торгів та договір.

Враховуючи вищенаведене, Скаржником документально не доведена наявність факту засудження за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку у посадової особи цього учасника - Левандного С. В.

Враховуючи вищенаведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник просить, зокрема, перевірити Пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі на предмет їх відповідності вимогам Документації.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на дискримінаційний підхід були переглянуті Пропозиції всіх допущених учасників та виявлено наступне.

3.1. Відповідно до підпункту 6.2 пункту 6 розділу 3 Документації на підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасники повинні надати, зокрема:

- інформаційну довідку, яка повинна містити інформацію про інженерно-технічних працівників та робітників будівельних професій учасника, необхідних для виконання замовлення, а саме: для інженерно технічних працівників – посада, спеціальність, досвід роботи. Для робітників – спеціальність, нормативну потребу по кожній спеціальності, наявність власних та необхідність залучення додатково (у кого).

У складі копії Пропозиції учасника ТОВ "Буденергомонтаж" міститься довідка б/д б/н наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід роботи і плануються залучатися ТОВ "Буденергомонтаж" до робіт на об'єкті замовника, а також надані копії трудових книжок працівників.

У складі копії Пропозиції учасника ТОВ "Київська будівельна компанія - Плюс" міститься довідка б/д б/н про персонал, в якій наведений перелік працівників.

У складі копії Пропозиції ПП "АВІГЄЯ СТ" міститься довідка від 18.07.2016 б/н про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій наведений перелік працівників.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Центробуд" міститься довідка від 22.07.2016 № 344 про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід роботи і плануються залучатися до робіт на об'єкті замовника, в якій наведений перелік працівників.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Інтерпен-Д" міститься довідка б/д б/н про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, а також лист від 22.07.2016 б/н, яким цей учасник повідомив, що у разі акцепта будуть заключні трудові угоди з місцевими мешканцями будівельних спеціальностей.

Разом з цим, у всіх зазначених довідках відсутня інформація стосовно нормативної потреби за кожною спеціальністю робітників, що є порушенням умови Документації (підпункту 6.2 пункту 6 розділу 3 Документації).

Таким чином, ТОВ "Буденергомонтаж", ТОВ "Центробуд", ПП "АВІГЄЯ СТ", ТОВ "Київська будівельна компанія - Плюс", ТОВ "Інтерпен-Д" порушили наведені вище умови Документації.

3.2. Відповідно до підпункту 6.2 та додатку 2 Документації на підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідно надати:

- довідку учасника, складена у табличній формі, у якій вказані назва (тип), марка, кількість основного технологічного обладнання, яке використовуватиметься для виконання робіт та правові підстави його використання [власне чи орендоване (найменування орендаря)];

- копії чинних договорів оренди (лізингу) обладнання (для обладнання, яке перебуває в користуванні);

- копії свідоцтв про реєстрацію одиниць транспорту та техніки, та копії чинних договорів оренди (лізингу) обладнання (для обладнання, яке перебуває в користуванні).

У складі копії Пропозиції учасника ТОВ "Київська будівельна компанія - Плюс" міститься довідка б/д б/н про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для виконання робіт, яка за своєю формою не відповідає вимогам Документації, зокрема, не містить назву (тип), марку, кількість основного технологічного обладнання, яке використовуватиметься для виконання робіт та правові підстави його використання (власне чи орендоване (найменування орендаря), відсутні копії свідоцтв про реєстрацію одиниць транспорту та техніки, та копії чинних договорів оренди (лізингу) обладнання (для обладнання, яке перебуває в користуванні).

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція ТОВ "Київська будівельна компанія - Плюс" не відповідає наведеним вище умовам Документації.

3.3. Відповідно до підпункту 6.2 та додатку 2 Документації на підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів необхідно надати:

- довідку у довільній формі про наявність укладених аналогічних договорів (не менше двох) за останні п'ять років, яка повинна включати інформацію щодо замовників (покупців) (із зазначенням їх найменування, адреси, та контактних телефонів) предмета закупівлі, обсяг (у кількісному або вартісному виразі) та строку виконання.

- копії аналогічних договорів, що наведені в довідці (не менше двох) (без додатків);

- позитивні відгуки від усіх замовників, зазначених у довідці, про те, що роботи були виконані та/або виконуються на професійному рівні у передбачені строки та у повному обсязі. Відгуки повинні бути належно оформлені, містити вихідний номер та дату видачі такого документу

- копії документів, що засвідчують факт виконання робіт повністю чи частково або фотокопії об'єктів.

У складі копії Пропозиції ПП "АВІГЄЯ СТ" міститься довідка від 18.07.2016 б/н, в якій наведена інформація стосовно аналогічних договорів, та надані копії договорів:

- договору б/д б/н, укладеного з Чумаківською сільською радою;

- договору від 26.05.2016 № 1, укладеного з Чумаківською сільською радою;

- договору від 23.05.2016 № 176/16, укладений з Управлінням житлово-комунального господарства Нікопольської міської ради.

ПП "АВІГЄЯ СТ" надало відгуки від 07.06.2016 б/н Покровської сільської ради Нікопольського району Дніпропетровської області, від 07.06.2016 № 296 Придніпровської сільської ради Нікопольського району Дніпропетровської області, від 07.06.2016 № 308 Кіровської сільської ради Нікопольського району Дніпропетровської області.

Разом з цим, у складі Пропозиції ПП "АВІГЄЯ СТ" відсутні відгуки, зокрема, від Чумаківської сільської ради. Крім цього, Пропозиція цього учасника не містить копії

документів, що засвідчують факт виконання робіт повністю чи частково або фотокопії об'єктів за жодним договором, якій вказаний у довідці.

Отже, Пропозиція ПП "АВІГЄЯ СТ" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиції ТОВ "Буденергомонтаж", ТОВ "Центробуд", ПП "АВІГЄЯ СТ", ТОВ "Київська будівельна компанія - Плюс", ТОВ "Інтерпен-Д" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "Буденергомонтаж", ТОВ "Центробуд", ПП "АВІГЄЯ СТ", ТОВ "Київська будівельна компанія - Плюс", ТОВ "Інтерпен-Д", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого Замовник відміняє торги у разі відхилення всіх Пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції ТОВ "Буденергомонтаж", ТОВ "Центробуд", ПП "АВІГЄЯ СТ", ТОВ "Київська будівельна компанія - Плюс", ТОВ "Інтерпен-Д", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління капітального будівництва Чернігівської міської ради відмінити процедуру закупівлі – "ДК 021:2015: 45214100-1. Будівництво дитячого садка-ясел в першому мікрорайоні житлового району "Масани" в м. Чернігові" [оголошення № 135311, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.06.2016 № 116 (21.06.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК