



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2026-р/пк-ск від 27.09.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю  
"Ренарт"

а/с 5, м. Київ, 02099

Комунальна установа "Запорізька обласна  
клінічна лікарня" Запорізької обласної ради

Оріхівське шосе, 10, м. Запоріжжя,  
Запорізька обл., 69600

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Ренарт" (надалі – Скаржник, ТОВ "Ренарт") від 08.09.2016 № 09/05 (zareєстровану в Комітеті 09.09.2016 за № 8-20/3026-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Запорізька обласна клінічна лікарня" Запорізької обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 33181520-3. Матеріали для ниркового діалізу" [оголошення № 093480, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 01.04.2016 № 63 (01.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1 і 3 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а у разі неможливості виправити допущені порушення у такий спосіб – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 13.09.2016 № 1957-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 1 та 3.

У відповідь на запит Колегії від 15.09.2016 № 20-29/03-3925-дз Замовник, зокрема, листом від 21.09.2016 № 6613 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів № 247, яке відбулось 19.08.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотами №№ 1 та 3 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Білімед" (надалі – ТОВ "Білімед")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Медична торгівельна компанія." (надалі – ТОВ МТК)
3)	Скаржник
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Лінк-Медитал" (надалі – ТОВ "Лінк-Медитал")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.08.2016 № 254 Пропозиції Скаржника та ТОВ "Лінк-Медитал" за лотами №№ 1 та 3 були відхилені Замовником відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів № 256, яка відбулась 31.08.2016, до процедури оцінки Пропозицій за лотами №№ 1 та 3 були допущені Пропозиції ТОВ "Білімед" та ТОВ МТК; найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1 та 3 Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Білімед".

1. На думку ТОВ "Ренарт", оскільки Пропозиції Скаржника та ТОВ "Лінк-Медитал" за лотами №№ 1 та 3 були відхилені, а Пропозиції ТОВ "Білімед" та ТОВ МТК подані з порушеннями та мали бути відхилені Замовником (у зв'язку з відсутністю в складі Пропозицій сертифікатів інженерів, виданих безпосередньо виробником обладнання), наведене свідчить про порушення прав та законних інтересів ТОВ "Ренарт", а замовник зобов'язаний відмінити Процедуру закупівлі.

Скаржник зауважує, що під час розкриття Пропозицій було виявлено, що в Пропозиціях учасників ТОВ "Білімед" та ТОВ МТК відсутні сертифікати на інженерів, які обслуговують обладнання.

Як зазначає ТОВ "Ренарт", у Пропозиції ТОВ "Білімед" міститься копія документу англійською мовою (завірена печаткою учасника), а також його переклад; на думку Скаржника, вказаний документ не може вважатись сертифікатом інженера, зокрема, у зв'язку з наступним.

За інформацією Скаржника, в перекладі вказаного документа, датованого "2016-02-03", зазначено, що Євген Ратушнюк брав участь "2015-01-26 до 2015-02-04" у базовому тренінгу "SW9.xx"; при цьому, в тексті не вказано, чи має право зазначена особа проводити технічне обслуговування апаратів для гемодіалізу "Dialog+" виробництва В. Braun Avitum AG, чи пройшла вона відповідну підготовку в ході тренінгу тощо.

Крім того, ТОВ "Ренарт" повідомляє, що в Пропозиції переможця Процедури закупівлі не зазначено, на підставі якого документа Євген Ратушнюк може забезпечувати сервісне обслуговування діалітичних машин.

Також Скаржник повідомляє, що в Пропозиції ТОВ МТК міститься аналогічний документ, який, як вважає ТОВ "Ренарт", також не може вважатись офіційним сертифікатом інженера, а також зазначає, що в Пропозиції ТОВ МТК "не наведено

підтверджуючих документів, на підставі яких Антон Кулик, зазначений в документі на с. 116 - 117, може забезпечувати сервісне обслуговування діалізних машин від імені учасника ТОВ "Медична торгівельна Компанія".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що сертифікати інженерів А. Кулика та Є. Ратушнюка свідчать про відповідну підготовку для роботи на апаратах "Dialog+". Сертифікати містять перелічені модулі, які містив тренінг, датовані та підписані офіційним представником компанії B.Braun Avitum, AG.

Крім того, Замовник зазначає, що дійсність сертифікатів обох інженерів підтверджена у відповідь на запит Замовника ТОВ "Б.Браун Медікал Україна" відповідним листом.

Також Замовник зауважує, що в Документації не була вказана вимога щодо обов'язкового зазначення сервісного інженера в переліку працівників, що працюють на підприємстві, а лише стосовно надання копії сертифіката, виданого безпосередньо виробником обладнання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником, повинна складатись, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у Документації.

У пункті 7 розділу 3 Документації наведена інформація про необхідні медико-технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (загальні вимоги).

Підпунктом 5 пункту 7 розділу 3 Документації встановлено наступне: "учасник повинен підтвердити можливість забезпечення сервісного обслуговування діалізних машин (надати сертифікати інженерів, виданих безпосередньо виробником обладнання)".

У складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься документ "Гарантійний лист про відповідність", в якому ТОВ "Білімед" повідомляє, що воно підтверджує можливість забезпечення сервісного обслуговування діалізних машин та зазначено, що надаються сертифікати інженерів, виданих безпосередньо виробником обладнання.

Також у складі копії Пропозиції ТОВ "Білімед" міститься сертифікат, виданий B.Braun Avitum AG, на особу Євген Ратушнюк, викладений англійською мовою, а також переклад зазначеного документа українською мовою, згідно з яким вказана особа брала участь у базовому тренінгу "SW9.xx", змістом якого, серед іншого, була технічна інспекція на безпеку та профілактичне обслуговування.

У складі копії Пропозиції ТОВ МТК міститься сертифікат, виданий B.Braun Avitum AG, на особу Антон Кулик, викладений англійською мовою, а також переклад зазначеного документа українською мовою, згідно з яким вказана особа брала участь у базовому тренінгу "SW9.xx", змістом якого, серед іншого, була технічна інспекція на безпеку та профілактичне обслуговування.

Крім цього, у складі копії Пропозиції ТОВ МТК міститься документ "Довідка щодо відповідності медико-технічним вимогам", в якій зазначено, зокрема, що вказаний учасник підтверджує відповідність Пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим у додатку 5 Документації.

Крім, того Замовник на розгляд Колегії надав копію листа ТОВ "Б.Браун Медікал Україна" від 19.09.2016 № 476, згідно з яким спеціалісти Євген Ратушнюк та Антон Кулик пройшли навчання та можуть здійснювати технічне обслуговування апаратів для гемодіалізу "Dialog+" та "Dialog+ online".

Враховуючи викладене, ТОВ МТК та ТОВ "Білімед" не порушили вимоги Документації, наведені вище, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що в Пропозиції ТОВ "Білімед" міститься копія документа англійською мовою, де зазначено: "...has participated from 2016-01-25 until 2016-02-03...", а також міститься переклад цього документа, де зазначено "...брав участь 2015-01-26 до 2015-02-04...".

На думку ТОВ "Ренарт", наведе свідчить про недобросовісні дії (зловживання) ТОВ "Білімед" під час участі у закупівлі та може свідчити про узгодженість дій зазначеного учасника з ТОВ МТК, оскільки в Пропозиції ТОВ МТК міститься переклад, в якому співпадають дати з перекладом, наданим ТОВ "Білімед".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції (зокрема, виявлення фактів вчинення антиконкурентних узгоджених дій тощо) не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Ренарт" у задоволенні його скарги від 08.09.2016 № 09/05.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК