



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2025-р/пк-ск від 27.09.2016

вих. лист від

№

Товариства з обмеженою
відповідальністю "ЧАС МРІЙ"
Бульвар Лесі Українки, 34,
офіс 1-А, м. Київ, 01133

Управління соціального
захисту населення
Володимирецької районної
державної адміністрації

вул. Соборна, 23,
смт. Володимирець,
Володимирецький р-н.,
Рівненська обл., 34300

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЧАС МРІЙ" (надалі – Скаржник) від 29.08.2016 № 1 (zareestrovanu y Komiteti 30.08.2016 za № 8-20/2926-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням соціального захисту населення Володимирецької районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 55321000-6. Послуги з харчування дітей, які потерпіли внаслідок Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення Володимирецького району Рівненської області" [оголошення № 139227, оприлюднене на веб-порталі

Уповноваженого органу, бюлетень від 30.06.2016 № 121(30.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- переглянути пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВІРТУОЗ ЛТД" та ТОВ "КОМПЛЕКС "РІКО" на відповідність документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника переглянути свої рішення, що відбулися після розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 01.09.2016 № 1890-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 01.09.2016 № 20-29.2/07-3780-дз Замовник листом від 08.09.2016 № 1472/01-14 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 12.08.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Віртуоз ЛТД" (надалі – ТОВ "Віртуоз ЛТД")
2)	фізична особа-підприємець Борисенко Надія Анатоліївна (надалі – ФОП Борисенко Н. А.)
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Комплекс "Ріко" (надалі – ТОВ "Комплекс "Ріко")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Транс Логістик Центр" (надалі – ТОВ "Транс Логістик Центр")
5)	Скаржник
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Військторг" (надалі – ТОВ "Військторг")
7)	кооперативне підприємство "Володимирецький комбінат громадського харчування" (надалі – КП "Володимирецький КГХ")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.08.2016 б/н пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ФОП Борисенко Н. А. були відхилені Замовником.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.08.2016 б/н до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД", ТОВ "Комплекс "Ріко", ТОВ "Транс Логістик Центр", ТОВ "Військторг" та КП "Володимирецький КГХ"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів

У зв'язку з наведеним, Колегією була розглянута підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.08.2016 б/н підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відповідно до абзацу 3 пп. 1 п. 1 ст. 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Товариство не погоджується на виправлення арифметичних помилок."

Скаржник стверджує, що він не отримував листа щодо надання згоди на виправлення арифметичних помилок. Зважаючи на те, що Замовник не отримав листа-згоди на виправлення арифметичної помилки, Скаржник зазначає, що Замовник мав право розглянути пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Час мрій" з вартістю, що зазначена в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Замовником було надіслано Скаржнику повідомлення про виправлення арифметичних помилок на поштову та на електронну адреси, зазначені у загальній інформації про ТОВ "Час мрій", наданій Замовнику у складі пропозиції конкурсних торгів, що документально підтверджується копією листа та квитанцією.

Крім того, Замовник зауважує, що секретар комітету з конкурсних торгів Замовника неодноразово намагався зв'язатися із Скаржником по телефону за номером, указаним у Документації, проте зв'язок був відсутній.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини третьої статті 28 Закону Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів (цінову пропозицію).

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 29 Закону Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо учасник не погоджується з виправленням виявленої замовником арифметичної помилки.

Відповідно до пункту 2 розділу III пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з пропозиції конкурсних торгів за формою, що встановлена у Додатку 4.

У додатку 4 Документації міститься форма пропозиції конкурсних торгів учасника.

Відповідно до пункту 2 розділу V Документації "Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це Учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Помилки виправляються Замовником у такій послідовності:

- при розбіжності між сумою прописом та в цифрах сума прописом є визначальною;

- при допущенні помилок у визначенні результатів арифметичних дій визначальними є показники величин, з якими вчиняються арифметичні дії, а результат виправляється;

- якщо, на погляд Замовника, в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподілювача, в такому випадку призначена підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю виправляється.

Якщо Учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється (аб. 3 п.1 ч.1 ст.29 Закону)".

У складі копії пропозицій конкурсних торгів Скаржника міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", в якій містяться розбіжності між ціною за одиницю та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість одиниць, внаслідок чого зазначена загальна вартість 12 172 792,32 грн замість 16 250 559,40 грн.

У складі документів, наданих Замовником, відсутній документ на підтвердження того, що Скаржник отримав лист від Замовника щодо надання згоди на виправлення арифметичної помилки та не погоджується з виправлення виявленої Замовником арифметичної помилки.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Час мрій" була відхилена Замовником неправомірно із наведеної вище підстави.

2. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника, відповідно до якого до оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" та ТОВ "Комплекс "Ріко".

На підтвердження своєї позиції, Скаржник зазначає, що пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників не відповідали вимогам Документації, виходячи з наступного.

2.1. Скаржник стверджує, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" та ТОВ "Комплекс "Ріко" містять калькуляції вартості послуг, в яких не визначено розмір націнки до ціни пропозиції та відсоткове значення розміру вказаної націнки до вартості сировини, що суперечить пункту 7 розділу III Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" та ТОВ "Комплекс "Ріко" наявні калькуляції, що повною мірою відповідають вимогам Документації, зокрема, щодо визначення розміру націнки та його відсоткового значення до вартості сировини.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з наступних документів: "інформації щодо відповідності пропозиції конкурсних торгів медико-технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам щодо предмету закупівлі, встановленим Замовником".

У підпункті 7.2.1 пункту 7 розділу III передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним та кількісним вимогам до предмета закупівлі, зокрема, калькуляцію вартості послуг з харчування з обов'язковим визначенням грошового та процентного співвідношення вартості сировини/продуктів харчування та розміру надбавки (націнки) до ціни пропозиції, відсоткового значення розміру націнки до вартості сировини, при цьому окремо виділяється розмір прибутку та витрати на оплату послуг осіб, які залучаються до виконання договору, за формою, наведеною у додатку 6 Документації.

У додатку 6 Документації міститься форма калькуляції, з якої видно, що калькуляція має містити, зокрема, розмір торговельної надбавки (націнки) та відсоткове значення націнки до вартості сировини.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" та ТОВ "Комплекс "Ріко" наявні калькуляції вартості послуг, складених відповідно до додатку 6 Документації, із зазначення розміру націнки та відсоткового значення націнки до вартості сировини.

Враховуючи наведене вище, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2.2. Скаржник стверджує, що перспективне двотижневе меню, надане у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" та ТОВ "Комплекс "Ріко", розроблене не в межах виконання 40 % добової медичної (фізіологічної) норми харчування, що суперечить вимогам Документації.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" та ТОВ "Комплекс "Ріко" наявні довідки про забезпечення одноразовим харчуванням в межах виконання 40 % добової медичної (фізіологічної) норми харчування.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації щодо відповідності пропозиції конкурсних торгів медико-технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам щодо предмету закупівлі, встановленим Замовником.

Відповідно до підпункту 7.1.2 пункту 7 розділу III Документації послуги з харчування дітей по трьом віковим категоріям полягають у забезпеченні одноразовим харчуванням в межах виконання 40 % добової медичної (фізіологічної) норми харчування відповідно до постанови Кабінету Міністрів України 21.05.1992 № 258, та порядку, встановленому постановою Кабінету Міністрів України від 02.02.11 № 116, а також з урахуванням вимог законодавства, яке регулює надання послуг громадського харчування.

У складі копій пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" та ТОВ "Комплекс "Ріко" наявні довідки про забезпечення одноразовим харчуванням в межах виконання 40 % добової медичної (фізіологічної) норми харчування.

Враховуючи наведене вище, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. Скаржник стверджує, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" не відповідає вимогам Документації з наступних підстав.

3.1. За твердженням Скаржника, ТОВ "Віртуоз ЛТД" було посвідчено підписом та печаткою оригінали документації та нотаріально завірени копії, що суперечить вимогам пункту 1 розділу III Документації.

Замовник стверджує, що відповідно до пункту 1 розділу III Документації кожна сторінка аркуша пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна бути пронумерована, містити підпис уповноваженої посадової особи учасника та відбитку печатки учасника Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації кожна сторінка аркуша пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна бути пронумерована, містити підпис уповноваженої посадової особи учасника та відбитку печатки учасника Процедури закупівлі.

З наданої копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" вбачається, що всі сторінки пропозиції конкурсних торгів пронумеровані, містять підпис уповноваженої посадової особи учасника та відбиток печатки учасника Процедури закупівлі, що не порушує умови Документації у цій частині.

3.2. Скаржник стверджує, що у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" відсутній документ з відповідними розрахунками на підтвердження

інформації про наявність фінансових ресурсів для найму на роботу працівників та подальшої виплати їм заробітної плати, що суперечить підпункту 2.3 пункту 6 розділу III Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що учасник надав у складі пропозиції конкурсних торгів гарантійний лист-зобов'язання щодо працівників необхідної кваліфікації з відповідними розрахунками потреби коштів для виплати заробітної плати.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.3 пункту 6 розділу III Документації, зокрема, у разі відсутності достатньої кількості працівників для надання послуг учасник подає гарантійний лист-зобов'язання (оригінал), за яким у разі визначення його переможцем він зобов'язується найняти на роботу достатню кількість працівників для забезпечення надання послуг та підтвердну інформацію з відповідними розрахунками про наявність фінансових ресурсів для найму на роботу працівників та подальшої виплати їм заробітної плати [напр. інформацію у довільній формі про залишки коштів на рахунках Учасника (оригінал), або засвідчена Учасником копія договору позики або ін. документу, що свідчить про наявні для цього фінансові ресурси].

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" наявний гарантійний лист-зобов'язання щодо працівників необхідної кваліфікації з розрахунком потреби коштів для виплати заробітної плати, в якому міститься посилання на кредитний договір від 08.08.2016 № 011/17530/322285, що свідчить про наявність фінансових ресурсів для найму на роботу працівників та подальшої виплати їм заробітної плати.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів міститься копія наведеного вище кредитного договору.

Враховуючи наведене вище, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4. ТОВ "Час мрій" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника переглянути свої рішення, що відбулися після розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, (ТОВ "Віртуоз ЛТД", ТОВ "Комплекс "Ріко", ТОВ "Транс Логістик Центр", ТОВ "Військторг" та КП "Володимирецький КГХ") та встановлено наступне.

4.1. У пункті 6 розділу III Документації міститься вимога щодо підтвердження інформації про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази: необхідно надати інформацію в довільній формі про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей, які є достатніми для надання послуг, та належним чином засвідчені копії документів, які підтверджують право володіння/користування учасника вказаними ним об'єктами матеріально-технічної бази.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" наявна довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій зазначено, що у власності ТОВ "Віртуоз ЛТД" наявна, зокрема, морозильна камера.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" відсутня належним чином засвідчена копія документу на підтвердження права власності на вказану морозильну камеру, що не відповідає вимогам Документації у цій частині.

4.2. У підпункті 3 пункту 6 розділу III Документації зазначено: "інформація про службову (посадову) особу Учасника та/або його представника, яку (яких) Учасником уповноважено представляти його інтереси Учасника під час процедури закупівлі та/або підписати договір про закупівлю:

3.1. Документи, що підтверджують повноваження такої особи:

У разі, якщо Учасника, який є юридичною особою представляє керівник, надати копії наказу про призначення керівника підприємства на посаду або копію протоколу рішення власників чи акціонерів про призначення його керівником або виписку з протоколу засновників про призначення керівника (директора, президента, голови правління й інше) (Копії завірені Учасником).

У разі, якщо представляти інтереси Учасника (юридичної або фізичної особи), підписувати договір, пропозицію конкурсних торгів, документи що стосуються процедури закупівлі, буде інша уповноважена особа, надати документальне підтвердження повноважень цієї особи: довіреність, що підтверджує повноваження представника Учасника, оформлена відповідно до статті 246 Цивільного кодексу України. Повноваження керівника Учасника підтверджуються копією наказу (витягом із наказу) про призначення, (Копія завірена Учасником).

3.2. Лист-згода на обробку персональних даних за формою, наведеною у Додатку 5.

Якщо особою, яка уповноважена на підписання пропозиції та договору, є одна й та ж особа Учасника, повторно вказані документи не подаються".

Додаток 5 Документації містить форму листа-згоди на обробку персональних даних, в якому передбачена необхідність підписання такого листа уповноваженою особою.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Військторг" міститься довіреність від 11.09.2016 № 1, відповідно до якої Савченка Олександра Михайловича уповноважено бути представником ТОВ "Військторг" в Управлінні соціального захисту населення Володимирецької районної державної адміністрації Рівненської області під час процедури закупівлі послуг щодо забезпечення харчування за контрактом, для чого йому надається право подавати пропозиції конкурсних торгів, приймати участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів, відкликати пропозицію, а також проводити інші дії, пов'язані з предметом цієї закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Військторг" відсутній лист-згода на обробку персональних даних Савченка О. М., який підписаний уповноваженою особою Савченком О. М.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" та ТОВ "Військторг" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" та ТОВ "Військторг", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" та ТОВ "Військторг", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи наведене, у Колегії наявні підстави для зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів за Процедурою закупівлі.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління соціального захисту населення Володимирецької районної державної адміністрації скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів за процедурою закупівлі – "ДК 021:2015: код 55321000-6. Послуги з харчування дітей, які потерпіли внаслідок Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення Володимирецького району Рівненської області" [оголошення № 139227, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.06.2016 № 121(30.06.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК