



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1998-р/пк-ск від 21.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ПРОТЕК
СОЛЮШНЗ УКРАЇНА"

вул. А. Луначарського, 4, 9-й поверх,
оф. 34, м. Київ, 02002

Комунальна установа "Обласний
клінічний ендокринологічний
диспансер" Запорізької обласної ради

Оріхівське шосе, буд. 10, Запорізька
область, м. Запоріжжя, 69600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ПРОТЕК СОЛЮШНЗ УКРАЇНА" (надалі – Скаржник, ТОВ "ПРОТЕК СОЛЮШНЗ УКРАЇНА") від 29.08.2016 № 2908/01 (zareestrovanu в Комітеті 29.08.2016 за № 8-20/2905-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Обласний клінічний ендокринологічний диспансер" Запорізької обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "26.60.1. Стаціонарний апарат ультразвуковий" [оголошення № 143920, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 11.07.2016 № 129(11.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) перевірити на відповідність документації конкурсних торгів пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ЛеДіМед";
- 3) відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.08.2016 № 1882-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 30.08.2016 № 20-29.3/07-3753-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 05.09.2016 № 876 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 09.08.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "МОДЕМ 1" (надалі – ТОВ "МОДЕМ 1");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "МЕДТОРГ" (надалі – ТОВ НВП "МЕДТОРГ", Переможець);
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ЛеДіМед" (надалі – ТОВ "ЛеДіМед");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ДІАТЕХ-УКРАЇНА" (надалі – ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА");
- 5) Скаржник.

Згідно з копією протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 25.08.2016 № 54 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МОДЕМ 1", ТОВ "ДІАТЕХ-УКРАЇНА" та Скаржника були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП "МЕДТОРГ" та ТОВ "ЛеДіМед" були допущені Замовником до процедури оцінки.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 26.08.2016 б/н найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ НВП "МЕДТОРГ".

Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 26.08.2016 № 55 Замовник визнав ТОВ НВП "МЕДТОРГ" переможцем Процедури закупівлі.

ТОВ "ПРОТЕК СОЛЮШНЗ УКРАЇНА" вважає, що рішення Замовника щодо акцепту пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП "МЕДТОРГ" порушує права та охоронювані Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) інтереси Скаржника з огляду на наступне.

1. ТОВ "ПРОТЕК СОЛЮШНЗ УКРАЇНА" повідомляє у Скарзі, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛеДіМед" були надані документи, а саме – довідка у довільній формі, в якій відсутня інформація про керівництво учасника (посада, прізвище, ім'я по батькові), що не відповідає умовам Документації, а саме – пункту 3.4 "Перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозицій учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника" додатку 2 Документації.

За інформацією Скаржника, у протоколі засідання тендерного комітету Замовника від 25.08.2016 № 54 Замовник визначив, що невідповідність поданих документів ТОВ "ЛеДіМед" є формальною (несуттєвою) помилкою, яка не впливає на зміст пропозиції конкурсних торгів.

ТОВ "ПРОТЕК СОЛЮШНЗ УКРАЇНА" зазначає, що відповідно до статті 22 Закону Документація має містити опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення

яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій. Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме - відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

На думку Скаржника, відсутність інформації щодо керівництва учасника ТОВ "ЛеДіМед" не є формальною помилкою, а є невідповідністю учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника, які визначені Документацією, недотримання яких тягне відхиленням пропозиції конкурсних торгів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Документацією передбачені приклади формальних помилок, зокрема: "зазначення неповного переліку інформації в певному документі, всупереч вимогам документації, у разі якщо така інформація в повній мірі відображена в іншому документі, що наданий у складі пропозиції конкурсних торгів учасника".

За інформацією Замовника, кожна сторінка пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛеДіМед" від 1 до 173 включно, навіть та, яка не містить інформації, має запис "Директор Писарева О. ", її власноручний підпис та засвідчена печаткою ТОВ "ЛеДіМед".

Тому, за твердженням Замовника, інформація про керівництво в повній мірі відображена в пропозиції учасника, і відхиливши її з цієї підстави, Замовник порушив би права та охоронювані Законом інтереси учасника Процедури закупівлі – ТОВ "ЛеДіМед".

Замовник зазначає, що відповідно до умов Документації: "Замовник залишає за собою право не відхиляти пропозиції конкурсних торгів при виявленні формальних помилок незначного характеру, що описані вище, при цьому, замовник гарантує дотримання усіх принципів, визначених статтею 3 Закону. Рішення про віднесення допущеної учасником помилки до формальної (несуттєвої) приймається колегіально на засіданні комітету з конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, документи, що підтверджують кваліфікацію учасника Процедури закупівлі та інші документи, які має подати учасник відповідно до кваліфікаційних критеріїв статті 16 Закону та інших вимог Замовника щодо виконання статті 17 Закону та відповідно до додатку 2 Документації.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації згідно з умовами цієї Документації та додатком 2 Документації учасник Процедури закупівлі подає у складі пропозиції конкурсних торгів документи та інформацію, що підтверджує його відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону та вимогам, встановленим статтею 17 Закону.

У додатку 2 Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника.

Відповідно до підпункту 3.4 пункту 3 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про підприємство:

- а) реквізити (місцезнаходження, телефон, факс, телефон для контактів);
- б) керівництво (посада, прізвище, ім'я, по батькові);
- в) інформація про реквізити банківського рахунку, за якими буде здійснюватися оплата за договором в разі акцепту.

Відповідно до пункту 3 розділу V Документації "формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

До формальних (несуттєвих) помилок, наприклад, відноситься, зокрема, зазначення неповного переліку інформації в певному документі, всупереч вимогам Документації, у разі,

якщо така інформація в повній мірі відображена в іншому документі, що наданий у складі пропозиції конкурсних торгів учасника.

Наприклад: в відомостях про учасника не зазначення розрахункового рахунку, відкритого в банківській установі, проте вся інформація про відкритий рахунок зазначена на фірмовому бланку документів учасника".

Також у пункті 3 розділу V Документації міститься наступна примітка: "наведені приклади не є вичерпними".

Замовник залишає за собою право не відхиляти пропозиції конкурсних торгів при виявленні формальних помилок незначного характеру, що описані вище, при цьому, замовник гарантує дотримання усіх принципів, визначених статтею 3 Закону.

Рішення про віднесення допущеної учасником помилки до формальної (несуттєвої) приймається колегіально на засіданні комітету з конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛеДіМед" міститься документ "відомості про учасника", у якому відсутня інформація про керівництво (посада, прізвище, ім'я, по батькові) ТОВ "ЛеДіМед".

Разом з тим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛеДіМед" міститься, зокрема, наказ від 25.02.2015 № 25-02/15 про призначення Писаревої О. Д. директором ТОВ "ЛеДіМед".

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ПРОТЕК СОЛЮШНЗ УКРАЇНА" просить, зокрема, перевірити на відповідність вимогам Документації пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ЛеДіМед" та відмінити Процедуру закупівлі. У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

2.1. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником відповідно до додатку 1.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (додаток 1).

У додатку 1 Документації містяться медико-технічні вимоги до предмета закупівлі.

Відповідно до пункту 5 додатку 1 Документації учасник має надати оригінал гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника – якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України) або представника, дилера, дистриб'ютора, уповноваженого на це виробником, яким підтверджується можливість поставки запропонованого товару, який є предметом закупівлі цих торгів у кількості, та в терміни, визначені цією документацією конкурсних торгів та пропозицією конкурсних торгів Учасника торгів (повноваження представника, дилера, дистриб'ютора підтверджуються копіями доручень або договорів про співпрацю, іншими документами, якими виробник доручає представнику, дилеру, дистриб'ютору діяти від його імені).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛеДіМед" міститься авторизаційний лист від 01.08.2016 АФС Медичнотехнік ГмбХ, офіційного дистриб'ютора

медичного обладнання Філіпс, щодо авторизації ТОВ "ЛеДіМед", щодо поставки системи ультразвукової діагностичної ClearVue 350.

Слід зазначити, що в пропозиції конкурсних торгів відсутні документи, якими виробник Філіпс доручає дистриб'ютору АФС Медичнотехнік ГмбХ діяти від його імені, що не відповідає вимозі Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП "МЕДТОРГ" міститься авторизаційний лист від 26.07.2016 АФС Медичнотехнік ГмбХ, офіційного дистриб'ютора медичного обладнання Філіпс, щодо авторизації ТОВ НВП "МЕДТОРГ", щодо поставки системи ультразвукової діагностичної ClearVue 350.

Слід зазначити, що в пропозиції конкурсних торгів відсутні документи, якими виробник Філіпс доручає дистриб'ютору АФС Медичнотехнік ГмбХ діяти від його імені, що не відповідає вимозі Документації в цій частині.

2.2. Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є "код за ДК 016-2010 26.60.1 Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування Код за ДК 021-2015 33100000-1 медичне обладнання Стационарний апарат ультразвуковий".

Відповідно до підпункту 1.3 пункту 1 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів:

- довідку у довільній формі, що містить інформацію про раніше укладені договори на поставку аналогічного товару* (крім відомостей, що становлять комерційну таємницю) за останні 2 роки із зазначенням предметів договорів, замовників та їх контактних осіб (прізвище, ім'я, по батькові та контактний телефон);

- копії аналогічних договорів з додатками (специфікаціями), які зазначено у довідці про досвід виконання аналогічних договорів (не менше 2 копій договорів).

Також у даному підпункті міститься примітка наступного змісту: "під аналогічним товаром розуміється виконання учасником договорів щодо поставки визначеного предмету закупівлі".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛеДіМед" міститься довідка в довільній формі, що містить відомості про виконання аналогічних договорів, у якій зазначена інформація про два договори, а саме – договір, укладений з Українською асоціацією Хірургів-герніологів, де предметом закупівлі було устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне (апарат лігування судів Ligasure) та договір, укладений з Павличком Ю.Ю., де предметом закупівлі було устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне (артроскопічне обладнання), що не відповідає умовам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП "МЕДТОРГ" міститься довідка в довільній формі, що містить відомості про виконання аналогічних договорів від 03.07.2016 № 03/3, у якій зазначена інформація про два договори, а саме – договір, укладений з комунальним закладом охорони здоров'я "Обласна клінічна лікарня – центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф", де предметом закупівлі було устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне (трубка рентгенівська для апарату MX6000 Dual) та договір, укладений з Львівським державним онкологічним регіональним лікувально-діагностичним центром, де предметом закупівлі була апаратура, що базується на використанні рентгенівського, альфа, бета, чи гама випромінювання; запасні частини – мікроелектродвигуни, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛеДіМед" та ТОВ НВП "МЕДТОРГ" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав

відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону, у зв'язку відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛеДіМед" та ТОВ НВП "МЕДТОРГ", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП "МЕДТОРГ" та ТОВ НВП "МЕДТОРГ", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Обласний клінічний ендокринологічний диспансер" Запорізької обласної ради відмінити процедуру закупівлі – "26.60.1. Стаціонарний апарат ультразвуковий" [оголошення № 143920, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 11.07.2016 № 129(11.07.2016)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK