



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1996-р/пк-ск від 21.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Етуаль-Авто"
провулок Куренівський, 15,
м. Київ, 04073

Відділ освіти, молоді та спорту
Хустської районної державної
адміністрації

вул. Карпатської Січі, 21, м. Хуст,
Закарпатська обл., 90400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Етуаль-Авто" (надалі – Скаржник, ТОВ "Етуаль-Авто") від 19.08.2016 № 19/08-16 (zareestrovano в Комітеті 19.08.2016 за № 8-20/2857-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти, молоді та спорту Хустської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 34120000-4. Шкільний автобус" [оголошення № 147590, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.07.2016 № 136(20.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 23.08.2016 № 1852-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 25.08.2016 № 20-29.2/03-3692-дз Замовник листом від 02.09.2016 № 10-1036 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник стверджує, що у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) встановлені дискримінаційні вимоги до учасників, зокрема, щодо технічних характеристик, яким повинен відповідати предмет закупівлі.

Скаржник зазначає, що він має можливість запропонувати Замовнику шкільні автобуси АС-Р-"Мрія" виробництва ТОВ "ВО "АВТО-ХОЛДІНГ", які відповідають вимогам національного стандарту України – ДСТУ 7013:2009 "Автобуси спеціалізовані для перевезення школярів. Технічні вимоги" (надалі – "ДСТУ 7013:2009"). За твердженням Скаржника, відповідно до статті 1 ДСТУ 7013:2009, цей стандарт поширюється на автобуси спеціалізовані, призначені для перевезення школярів, які сидять, у тому числі з обмеженою здатністю пересування, та осіб, які супроводжують школярів.

ТОВ "Етуаль-Авто" зазначає, що вимоги вказаних основних технічних характеристик предмета закупівлі унеможливають конкурентну участь усім іншим виробникам (представникам виробників, дилерів тощо) автобусів.

Скаржник повідомляє, що автобуси для перевезення школярів повинні відповідати вимогам ДСТУ 7013:2009, що, зокрема, вимагається у додатку 4 Документації. Проте в даному стандарті відсутні технічні вимоги, які вказані у додатку 4 Документації. Основними вимогами ДСТУ 7013:2009 є безпека перевезення школярів, а не вказані технічні вимоги у додатку 4 Документації (кількість циліндрів двигуна), у зв'язку з чим, це може трактуватись, як домовленість Замовника з певним виробником автобусів.

Скаржник вважає, що встановлена Замовником технічна вимога щодо кількості циліндрів двигуна (шість циліндрів) є зловживанням з боку Замовника та порушенням принципів, зазначених у статті 3 Закону.

Додатково Скаржник зазначає, що в Україні існує лише три виробники, які здатні виготовити шкільні автобуси з шестициліндровими двигунами: ДП "Автоскладський завод № 1 "ПАТ "Автомобільна компанія "Богдан Моторс", ПАТ "Чернігівський автозавод" та ПАТ "Бориспільський автозавод". Проте, за вказаною Скаржником інформацією, ДП "Автоскладський завод № 1 "ПАТ "Автомобільна компанія "Богдан Моторс" листом повідомило про те, що в оскаржуваній процедурі закупівлі приймати участі не буде. ПАТ "Чернігівський автозавод" та ПАТ "Бориспільський автозавод", за твердженням Скаржника, є пов'язаними особами, оскільки мають одного беніфіціарного власника, що підтверджується даними з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань. Крім того, ПАТ "Чернігівський автозавод" та ПАТ "Бориспільський автозавод", за інформацією Скаржника, входять до однієї корпорації – "Еталон", з чого можна зробити висновок про те, що фактично оскаржувана вимога виконується лише підприємствами Корпорації "Еталон".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вказані технічні вимоги щодо кількості циліндрів були визначені Замовником, виходячи з необхідності отримати автобуси з потужними двигунами, оскільки вони будуть експлуатуватися в гірській місцевості.

Крім того, Замовник наголошує на тому, що примітка додатку 3 Документації містить наступне положення: "в тому випадку, якщо згідно вимог даної Документації

наявні посилання на певну торгову марку, виробника дані висловлювання варто розуміти з поняттям "або еквівалент".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації визначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити (складатися), зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі, відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - опис предмета закупівлі).

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Перелік вимог до предмета закупівлі, його технічні, якісні, кількісні характеристики та інші вимоги тощо передбачаються додатком 4 Документації.

У додатку 4 Документації (зі змінами) визначені "основні технічні характеристики автобусів" та, зокрема, зазначено наступне:

Двигун	
Кількість та розташування циліндрів	6, рядне
Робочий об'єм, см ³ :	5000-6000

Замовник не надав документального підтвердження необхідності встановлення в Документації наведених вище вимог, не спростував інформацію Скаржника, не довів та документально не підтвердив, що всім у сукупності технічним вимогам (за всіма позиціями), встановленим у додатку 4 Документації, відповідають зареєстровані в Україні автобуси щонайменше двох виробників.

За умови, якщо хоча б один технічний параметр автобуса, який пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам Документації та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище технічних вимог до предмета закупівлі порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника), та вимоги частини третьої статті 22 Закону, згідно з якою документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Таким чином, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що технічні вимоги до предмета закупівлі прописані Замовником під конкретного виробника, про що свідчать наступні факти:

- вимога щодо загальної пасажиромісткості: 27 сидінь;

- вимога щодо відповідності екологічним вимогам: не нижче Євро-3. За твердженням Скаржника, починаючи з 01.01.2016 в Україні здійснюється реєстрація транспортних засобів, що відповідають екологічним нормам не нижче Євро-5, за винятком транспортних засобів, що були вироблені до 31.12.2015, тобто більш як за півроку до початку проведення Процедури закупівлі.

За твердженням Скаржника, всім зазначеним технічним вимогам до предмета закупівлі відповідає лише автобус ЕТАЛОН А08111ш і на сьогоднішній день в Україні відсутній будь-який еквівалент такого автобуса.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що вніс зміни до Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 4 Документації (зі змінами) визначені "основні технічні характеристики автобусів" та, зокрема, зазначено:

- загальна пасажиромісткість: 27;
- відповідність екологічним вимогам: не нижче ЄВРО-3.

Разом з тим, Замовник на розгляд Колегії надав Документацію зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.08.2016 № 73, згідно з якими Замовник вніс зміни до додатку 4 Документації в цій частині та виклав наведені вище пункти у наступній редакції:

- загальна пасажиромісткість: не менше 27;
- відповідність екологічним вимогам: не нижче ЄВРО-4.

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 18.08.2016 № 73 та зміни до Документації.

На засіданні Колегії, яке відбулося 21.09.2016, представник Скаржника повідомила, що вище внесені Замовником зміни влаштовують Скаржника.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, на думку Скаржника, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо, обставини, зазначені, зокрема, в абзаці п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, викладену у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з частиною десятою статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти, молоді та спорту Хустської районної державної адміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "ДК 021:2015: код 34120000-4. Шкільний автобус" [оголошення № 147590, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.07.2016 № 136(20.07.2016)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK