



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1989-р/пк-ск від 20.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"МАКОВ ЛЮКС"

вул. Цукури, 14, м. Скадовськ,
Херсонська обл., 75700

Департамент освіти і науки, молоді та
спорту виконавчого органу Київської
міської ради (Київської міської державної
адміністрації)
бульв. Т. Шевченка, 3, м. Київ, 01004

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МАКОВ ЛЮКС" (надалі – Скаржник, ТОВ "МАКОВ ЛЮКС") від 15.08.2016 № 98 (зарєєстрованою в Комітеті 18.08.2016 за № 8-20/2844-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом освіти і науки, молоді та спорту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "55.20.1. Послуги закладів оздоровлення та відпочинку з організації оздоровлення дітей – 5 лотів" [оголошення № 086118, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.03.2016 № 58 (25.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі за лотом № 4.

Рішенням Колегії від 22.08.2016 № 1840-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 4.

У відповідь на запит Колегії від 23.08.2016 № 20-29.2/03-3677-дз Замовник листом від 05.09.2016 № 063-7704 надав пояснення та копії документів.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н розкриття відбулось 06.05.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	дочірнє підприємство "Санаторій для дітей з батьками "Скадовськ" ЗАТ "Укрпрофоздоровниця"
2)	приватне багатoproфільне підприємство "Парітет" дитячий заклад санаторного типу "Чайка"
3)	фізична особа-підприємець Штельмах Віталій Віталійович
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Прибрежний" позаміський заклад оздоровлення та відпочинку "Прибрежний"
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Коматекс" позаміський заклад оздоровлення та відпочинку "Крилатий"
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "Маков люкс" (Д.У.) товариства з обмеженою відповідальністю "Дитячий заклад санаторного типу "Дельфін"

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.05.2016 б/н Пропозиції дочірнього підприємства "Санаторій для дітей з батьками "Скадовськ" ЗАТ "Укрпрофоздоровниця", приватного багатoproфільне підприємство "Парітет" дитячий заклад санаторного типу "Чайка" були відхилені за лотом № 4 як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 20.05.2016 б/н, до процедури оцінки за лотом № 4 були допущені Пропозиції фізичної особи-підприємця Штельмаха Віталія Віталійовича, товариства з обмеженою відповідальністю "Коматекс" позаміського закладу оздоровлення та відпочинку "Крилатий", товариства з обмеженою відповідальністю "Прибрежний" позаміського закладу оздоровлення та відпочинку "Прибрежний", товариства з обмеженою відповідальністю "Маков люкс" (Д.У.) товариства з обмеженою відповідальністю "Дитячий заклад санаторного типу "Дельфін". Найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію товариства з обмеженою відповідальністю "Коматекс" позаміський заклад оздоровлення та відпочинку "Крилатий".

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.05.2016 б/н у зв'язку з відмовою укладання договору учасником товариства з обмеженою відповідальністю "Коматекс", найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію товариства з обмеженою відповідальністю "Маков люкс" (Д.У.) товариства з обмеженою відповідальністю "Дитячий заклад санаторного типу "Дельфін".

Протокольним рішенням від 09.08.2016 б/н Замовник вирішив відмінити Процедуру закупівлі за лотом № 4 згідно з абзацом другим пункту 1 статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Зазначена інформація підтверджується оголошенням про результати торгів, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу 10.08.2016 № 156714 [бюлетень від 10.08.2016 № 151 (10.08.2016)], в якому зазначена наступна підстава для відміни

Процедури закупівлі: "неможливо усунути порушення, що виникли через порушення законодавства".

ТОВ "МАКОВ ЛЮКС" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відміни Процедури закупівлі за лотом № 4, вважає його необґрунтованим та таким, що не відповідає нормі Закону, вважає, що формулювання підстав не надає жодної інформації, "які самі виявлені порушення законодавства, які неможливо усунути, мали місце". Скаржник вважає, що Замовник ухиляється від укладення договору з ТОВ "МАКОВ ЛЮКС".

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що порушені строки укладення договору та минув строк дії пропозиції конкурсних торгів.

Також Замовник вказав, що у Документації визначений строк надання послуг червень-серпень 2016 року; термін оздоровлення дітей – 21 доба. За інформацією Замовника, Скаржник не зможе одночасно прийняти на оздоровлення 500 дітей у серпні місяці, а лише 125 (при цьому, Замовник посилається на довідку Скаржника, в якій зазначена інформація про 4 зміни, тобто 500 на 4 – 125).

Замовник вказує, що Скаржнику направляв повідомлення від 10.08.2016 № 063-7080 про відміну торгів.

Стосовно ухилення від підписання договору зазначив, що для підготовки до підписання договору необхідно було з'ясувати інформацію стосовно відповідної кількості дітей, яку може прийняти ТОВ "МАКОВ ЛЮКС" терміном на 21 день в серпні поточного року, а також можливості закладу щодо забезпечення в повному обсязі виконання медико-технічних вимог, визначених Документацією, тому, як вказує Замовник, Скаржнику був направлений лист від 02.08.2016 № 063-6863 для уточнення вищевказаної інформації. Замовник зазначив, що ТОВ "МАКОВ ЛЮКС" необхідній інформації не надало.

Крім цього, Замовник, посилаючись на статтю 31 Закону зазначив про строк укладення договору – не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту; Замовник вказує: "відповідно до протоколу комітету з конкурсних торгів щодо акцепту іншого учасника у зв'язку з відмовою переможця від підписання договору від 26.05.2016 б/н та скарги ТОВ "МАКОВ ЛЮКС" до Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, зареєстрованої 24.06.2016 за № 8-20/2220-ДЗ, тривав 29 день до кінця можливого підписання договору".

Замовник зазначив, що виконав рішення Колегії: 02.08.2016 скасоване рішення про відміну торгів від 13.06.2016 за лотом № 4, але "на сьогодні надійшли відповіді від 04.08.2016 № 65 та 05.08.2016 № 69 ТОВ "МАКОВ ЛЮКС", які не містять інформації стосовно кількості дітей, що унеможливило подальші переговори з підписання договору про надання послуг".

Замовник, посилаючись на статтю 31 Закону, вказав, що термін підписання договору вже минув, строк надання послуг червень-серпень 2016 року також вже минув, тому торги відмінені з підстав неможливості усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель, тобто порушення строків підписання договору та минулим строком дії пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною дев'ятою статті 18 Закону розгляд скарги зупиняє перебіг строків, встановлених абзацами третім і четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом другим частини третьої статті 39 цього Закону. Перебіг цих строків продовжується з дня, наступного за днем прийняття рішення

органом оскарження за результатами розгляду скарги, рішення про припинення розгляду скарги або рішення про залишення скарги без розгляду.

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 31 Закону замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше, ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції.

Згідно з частиною п'ятою статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції № 124096, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, [бюлетень від 27.05.2016 № 100 (27.05.2016)] Замовник визначив переможцем Процедури закупівлі товариство з обмеженою відповідальністю "МАКОВ ЛЮКС" (Д.У.) товариства з обмеженою відповідальністю "Дитячий заклад санаторного типу "Дельфін".

Другого червня 2016 року на адресу Колегії надійшла скарга фізичної особи - підприємця Штельмаха Віталія Віталійовича від 02.06.2016 № 250 (zareєстрована в Комітеті 02.06.2016 за № 8-20/1865-ДЗ) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, яка згідно з рішенням Колегії від 03.06.2016 № 1174-р/пк-ск була прийнята до розгляду.

У вказаній скарзі фізична особа - підприємець Штельмах Віталій Віталійович повідомляв про неправомірні, на його думку, дії Замовника щодо акцепту пропозиції конкурсних торгів за лотом № 4.

Відповідно до рішення Колегії від 29.06.2016 № 1411-р/пк-ск розгляд зазначеної скарги був припинений.

Таким чином, перебіг строків щодо укладення договору про закупівлю з учасником, Пропозицію якого було акцептовано (ТОВ "МАКОВ ЛЮКС"), був зупинений на час розгляду скарги фізичної особи - підприємця Штельмаха Віталія Віталійовича від 02.06.2016 № 250 (zareєстрованої в Комітеті 02.06.2016 за № 8-20/1865-ДЗ) з 02.06.2016 по 29.06.2016 (включно).

Разом з цим, згідно з оголошенням про результати торгів № 132329, оприлюдненому на веб-порталі Уповноваженого органу 14.06.2016 [бюлетень № 112 (14.06.2016)], Замовник відмінив Процедуру закупівлі.

Двадцять третього червня 2016 року на адресу Колегії надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю "МАКОВ ЛЮКС" від 23.06.2016 № 57 (zareєстрована в Комітеті 24.06.2016 за № 8-20/2220-ДЗ), в якій ТОВ "МАКОВ ЛЮКС" оскаржувало відміну Процедури закупівлі, яке рішенням Колегії від 29.06.2016 № 1398-р/пк-ск було прийнято до розгляду.

Рішенням Колегії від 01.08.2016 № 1714-р/пк-ск Замовника було зобов'язано скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі.

Таким чином, перебіг строків щодо укладення договору про закупівлю з учасником, Пропозицію якого було акцептовано (ТОВ "МАКОВ ЛЮКС"), був зупинений на час оскарження за скаргою фізичної особи - підприємця Штельмаха Віталія Віталійовича від 02.06.2016 № 250 (zareєстрованою в Комітеті 02.06.2016 за № 8-20/1865-ДЗ) з 02.06.2016 по 29.06.2016 (включно) та час оскарження за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "МАКОВ ЛЮКС" від 23.06.2016 № 57 (zareєстрованою в Комітеті 24.06.2016 за № 8-20/2220-ДЗ) по 01.08.2016 (включно).

Слід зазначити, що станом на 20.09.2016 з дати подання Скарги (18.09.2016) перебіг строків на укладення договору також зупинений.

Відповідно до частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги в разі, зокрема, неможливості усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель

Згідно з протокольним рішенням від 09.08.2016 б/н Замовник відмінив Процедуру закупівлі за лотом № 4 згідно з абзацом другим частини першої статті 30 Закону, що підтверджується оголошенням про результати торгів, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу 10.08.2016 № 156714 [бюлетень від 10.08.2016 № 151 (10.08.2016)] з підстав неможливості усунути порушення, що виникли через порушення законодавства.

Враховуючи вищенаведене, на момент оприлюднення рішення про відміну Процедури закупівлі (10.08.2016) строк для укладення договору не сплинув.

Відповідно до статті 41 Закону Договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36 та абзацом другим частини третьої статті 39 цього Закону, крім випадків зупинення перебігу строків у зв'язку з розглядом скарги органом оскарження відповідно до статті 18 цього Закону.

Враховуючи вищенаведене, станом на момент розгляду Скарги строк для укладення договору також не сплинув.

Замовником не надане документальне обґрунтування щодо підстави відміни Процедури закупівлі, зокрема, виявлених порушень законодавства з питань державних закупівель, які неможливо усунути.

Враховуючи вищевикладене, відмінивши Процедуру закупівлі з підстав, наведених у протоколі від 09.08.2016 б/н, Замовник порушив вимоги статті 30 Закону.

У зв'язку з цим, законні права та інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 8 та 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент освіти і науки, молоді та спорту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) скасувати рішення про відміну процедури закупівлі – "55.20.1. Послуги закладів оздоровлення та відпочинку з організації оздоровлення дітей – 5 лотів" [оголошення № 086118, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.03.2016 № 58 (25.03.2016)] за лотом № 4.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK