



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1850-р/пк-ск від 23.08.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю  
"ВУГЛЕТОРФЗАБАГАЧЕННЯ"

Нововолинськ – 7, АС № 28,  
Волинська обл., 45407

Відділ освіти Жовківської районної  
державної адміністрації Львівської області  
вул. Є. Коновальця, 4, м. Жовква,  
Львівська обл., 80300

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ВУГЛЕТОРФЗАБАГАЧЕННЯ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗАБАГАЧЕННЯ") від 03.08.2016 № 70 (zareestrovano в Комітеті 04.08.2016 за № 8-20/2695-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Жовківської районної державної адміністрації Львівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки Г 13-100 або еквівалент – 1400 тонн" [оголошення № 080777, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.03.2016 № 54 (21.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.08.2016 № 1747-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 08.08.2016 № 20-29.2/03- 3456-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 10.08.2016 №№ 294 та 295 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 20.04.2016 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

|    |                                                                                                  |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1) | товариство з обмеженою відповідальністю "Євро-Енерго-Альянс" (надалі – ТОВ "Євро-Енерго-Альянс") |
| 2) | Скаржник                                                                                         |
| 3) | приватне підприємство "Енергозахід" (надалі – ПП "Енергозахід")                                  |
| 4) | товариство з обмеженою відповідальністю "Енерго Прайм" (надалі – ТОВ "Енерго Прайм")             |
| 5) | приватне підприємство "Нова Перспектива" (надалі – ПП "Нова Перспектива")                        |
| 6) | товариство з обмеженою відповідальністю "Укрвугілляресурс" (надалі – ТОВ "Укрвугілляресурс")     |
| 7) | товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ" (надалі – ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ")   |
| 8) | товариство з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР"(надалі – ТОВ ТД "Світ СР")        |

Згідно з копією протоколу засідання комітету Замовника від 19.05.2016 № 3 Пропозиції ТОВ "Євро-Енерго-Альянс", ТОВ "Енергопромхолдинг", ПП "Енергозахід", ТОВ "Енерго Прайм", ПП "Нова Перспектива", ТОВ "Укрвугілляресурс" та Скаржника були відхилені Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідали вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Замовник на підставі пункту 6 частини першої статті 30 Закону відмінив Процедуру закупівлі у зв'язку з тим, що до оцінки було допущено Пропозиції менш ніж двох учасників [оголошення № 120412, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.05.2016 № 95(20.05.2016)].

Протоколом від 27.07.2016 № 4 Замовник скасував рішення про відхилення Пропозицій учасників ПП "Нова Перспектива" та ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ" та рішення про відміну торгів, допустивши до оцінки Пропозиції учасників ПП "Нова Перспектива", ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ" та ТОВ ТД "Світ СР".

Протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 27.07.2016, найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Енергопромхолдинг".

Зазначена інформація підтверджується повідомленням про акцепт пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій № 151920, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу 28.07.2016 [бюлетень від 28.07.2016 № 142 (28.07.2016)].

ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ" не погоджується з рішенням Замовника стосовно акцепту Пропозиції ТОВ "Енергопромхолдинг", вважає, що таке рішення Замовник прийняв з порушенням строків, встановлених Законом на оцінку Пропозицій, обґрунтовуючи це наступним.

Посилаючись на статтю 28 Закону, Скаржник зазначає, що кінцевою датою для визнання переможця було 23.05.2016 (20 робочих днів з дня розкриття, яке відбулось 20.04.2016). Замовник 19.05.2016 (як вважає Скаржник, пройшло 17 робочих днів) відмінив Процедуру закупівлі; з 14.07.2016 (дата оприлюднення рішення Колегії стосовно скасування

рішення про відміну) до 27.07.2016 (дата акцепту ТОВ "Енергопромхолдинг") пройшло 9 робочих днів, отже, як вважає ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ", Замовник витратив у сукупності 26 робочих днів на оцінку Пропозицій.

На підставі вищезазначеного, на думку Скаржника, Замовник повинен був відмінити Процедуру закупівлі та розпочати нову, в якій ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ" мало б змогу прийняти участь.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що у період з 20.04.2016 до 19.05.2016 Замовником лише розглядалися Пропозиції учасників, процесу оцінки та визначення переможця на цьому етапі не було; лише тільки після прийняття Колегією рішень від 07.07.2016 № 1497-р/пк-ск та № 1498-р/пк-ск у Замовника були законні підстави для процедури оцінки та визнання переможця серед трьох допущених учасників, отже, Замовник вважає, що він не порушив термінів на оцінку та визначення переможця торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини дев'ятої статті 28 Закону загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця Процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття Пропозицій.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н, розкриття відбулось 20.04.2016. Згідно з копією протоколу засідання комітету Замовника від 19.05.2016 № 3 Пропозиції ТОВ "Євро-Енерго-Альянс", ТОВ "Вуглеторфзбагачення", ПП "Енергозахід", ТОВ "Енерго Прайм", ПП "Нова Перспектива", ТОВ "Укрвугілляресурс" та Скаржника були відхилені Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідали вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Замовник на підставі пункту 6 частини першої статті 30 Закону відмінив Процедуру закупівлі у зв'язку з тим, що до оцінки допущено менш ніж двох учасників [оголошення № 120412, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.05.2016 № 95(20.05.2016)].

Рішенням Колегії від 07.07.2016 № 1497-р/пк-ск було встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі.

Відповідно до частини шістнадцятої статті 18 Закону рішення органу оскарження набирають чинності з дня їх прийняття та є обов'язковими для виконання замовниками, генеральними замовниками, особами, яких вони стосуються.

Згідно із статтею 30 Закону Замовник відміняє торги в разі відсутності подальшої потреби в закупівлі товарів, робіт і послуг; неможливості усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель; порушення порядку оприлюднення оголошення про проведення процедури закупівлі, акцепту, оголошення про результати процедури закупівлі, передбаченого цим Законом; подання для участі в них менше двох пропозицій конкурсних торгів, а в разі здійснення закупівлі за рамковими угодами з кількома учасниками – менше трьох пропозицій; відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом; якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Слід зазначити, що стаття 30 Закону містить вичерпний перелік підстав для відміни Замовником Процедури закупівлі.

Протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 27.07.2016, найбільш економічно вигідною Замовника визнав Пропозицію ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ". Зазначена інформація підтверджується повідомленням про акцепт пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій № 151920, оприлюдненим на

веб-порталі Уповноваженого органу 28.07.2016 [бюлетень від 28.07.2016 № 142 (28.07.2016)].

У свою чергу, не встановлені терміни або строки, протягом яких Замовник повинен був виконати рішення Колегії та усунути відповідні порушення.

На розгляд Колегії Замовником був наданий протокол від 27.07.2016 № 4, яким Замовник скасував рішення про відхилення Пропозицій учасників ПП "Нова Перспектива" та ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ" та рішення про відміну торгів, допустивши до оцінки Пропозиції учасників ПП "Нова Перспектива", ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ" та ТОВ ТД "Світ СР".

Виходячи з вищевикладеного, Скаржником не доведена та документально не підтверджена наявність порушень з боку Замовника під час скасування рішення про відміну торгів та акцепту учасника ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ", а також не доведена та документально не підтверджена наявність підстав для відміни Процедури закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ" у задоволенні його скарги від 03.08.2016 № 70.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО