



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1870-р/пк-ск від 26.08.2016

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Дніпровська
плодоовочева база"

вул. Каховська, 64,
м. Київ, 02002

Київський зоологічний парк
загальнодержавного значення
просп. Перемоги, 32, м. Київ, 04116

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Дніпровська плодоовочева база" (надалі – Скаржник, ТОВ "Дніпровська плодоовочева база") від 25.07.2016 № 271 (зареєстровану в Комітеті 25.07.2016 за № 8-20/2612-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Київським зоологічним парком загальнодержавного значення (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 01.13.4. Овочі коренеплідні, цибулинні та бульбоплідні (овочі коренеплідні, цибулинні та бульбоплідні)" [оголошення № 134693, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.06.2016 № 115 (17.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- перевірити пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Руол Стандарт" на предмет подання повного пакету документів, передбаченого Замовником в документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 27.07.2016 № 1666-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 27.07.2016 № 20-29.3/07-3303-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 10.08.2016 № 07/332/1 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 20.07.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Руол Стандарт" (надалі – ТОВ "Руол Стандарт");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Сільвер Стар Груп" (надалі – ТОВ "Сільвер Стар Груп").

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.07.2016 б/н до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі.

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Руол Стандарт".

1. ТОВ "Дніпровська плодоовочева база" у Скарзі повідомляє, що в оприлюдненому протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів в учасника ТОВ "Руол Стандарт" в "інформації про наявність чи відсутність необхідних документів", передбачених документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) (запитом цінових пропозицій), Замовник написав, що документи "наявні на перший погляд".

Скаржник також повідомляє, що згідно з Наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 919 "Про затвердження стандартної документації конкурсних торгів" під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених Документацією, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

За інформацією Скаржника, Замовник чітко не вказав про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених Документацією, які подавало ТОВ "Руол Стандарт", чим порушив правила порядку заповнення Документації та права Скаржника на справедливую оцінку пропозицій.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевірялась, оголошувалась наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених Документацією, а також оголошувалось найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів.

Замовник зазначає, що наведена інформація була внесена до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів та було зазначено, що на перший погляд наявні усі необхідні документи, передбачені Документацією для всіх учасників конкурсних торгів.

За інформацією Замовника, зауваження від присутніх учасників Процедури закупівлі, в тому числі, і від представника учасника ТОВ "Дніпровська плодоовочева база" (Свирид Н. М.) були відсутні.

Замовник стверджує, що до початку здійснення оцінки пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця торгів всі пропозиції було розглянуто з приводу їх відповідності кваліфікаційним критеріям, умовам документації конкурсних торгів та вимогам чинного законодавства, в тому числі, за статтею 17 Закону.

Замовник повідомляє, що за результатами розгляду пропозицій конкурсних торгів комітетом з конкурсних торгів було встановлено що пропозиції конкурсних торгів наступних учасників: ТОВ "Дніпровська плодоовочева база", ТОВ "Руол Стандарт". ТОВ "Сільвер Стар Груп" повністю відповідають умовам Документації, кваліфікаційним критеріям та вимогам чинного законодавства, не містять арифметичних помилок, та, відповідно до умов Закону були допущені до оцінки пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини третьої статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється, оголошується наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). На вимогу суб'єктів, зазначених у частині другій цієї статті, замовник зобов'язаний продемонструвати зміст документа, що містить інформацію про ціну, наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 2 розділу IV Документації "під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота).

На вимогу суб'єктів, зазначених у частині другій статті 27 Закону, замовник зобов'язаний продемонструвати зміст документа, що містить інформацію про ціну, наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів. Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів. Протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів складається у день розкриття пропозицій конкурсних торгів за формою затвердженою Міністерством економіки України.

Протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів підписується членами комітету з конкурсних торгів та учасниками, які беруть участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів".

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 20.07.2016 б/н щодо "інформації про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів (запитом щодо цінових пропозицій)" зазначено "наявні на перший погляд" в усіх учасників Процедури закупівлі.

Слід зазначити, що протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 20.07.2016 б/н підписаний представником ТОВ "Дніпровська плодоовочева база" (Свирид Н. М.) без зауважень.

При цьому, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, що Замовником були вчинені порушення Закону під час здійснення розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

2. Скаржник повідомляє, що 20.07.2016 о 14.00 під час розкриття пропозицій представник ТОВ "Дніпровська плодоовочева база" звернула увагу на те, що пропозиція (в сукупності з документами які до неї додаються) ТОВ "Руол Стандарт" є тонкою, тоді як пропозиції інших учасників, у зв'язку з вимогами Замовника, були обсягом на 200-300 сторінок. Цей факт викликав у Скаржника підозру що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Руол Стандарт" не відповідає вимогам та просить перевірити пропозицію конкурсних торгів переможця на предмет подання повного пакету документів.

На думку Скаржника, недотримання чинного законодавства Замовником та ненадання повного пакету документів ТОВ "Руол Стандарт" порушує права учасника ТОВ "Дніпровська плодоовочева база".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

2.1. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям встановленим Законом та Документацією.

У додатку 3 Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника, зокрема, документи, які повинен подати учасник для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази:

- копія документа -(ів), що підтверджує наявність складського обладнання із зазначенням марки обладнання, серійного номеру, технічних характеристик.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Руол Стандарт" міститься, зокрема, "інформаційна довідка про складське обладнання" (в довільній формі).

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Руол Стандарт" відсутня копія документа -(ів), що підтверджує наявність складського обладнання, що порушує вимоги додатку 3 Документації.

Враховуючи наведену інформацію, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Руол Стандарт" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

2.2. У додатку 3 Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника, зокрема, документи, які повинен подати учасник для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази:

- довідка (в довільній формі) про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання договору;

- правові підстави наявності обладнання та матеріально-технічної бази (копія договору купівлі-продажу або свідоцтва про право власності або договору оренди приміщень/будівлі/складу).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Руол Стандарт" міститься, зокрема, "довідка про наявність матеріально-технічної бази, складських приміщень, холодильного обладнання та автотранспорту", в якій зазначається, зокрема, наступна інформація:

№	найменування обладнання	Кількість	Технічний стан	Примітки (власність, оренда, тощо)
1. Приміщення для зберігання продуктів харчової промисловості				
2.	Складське приміщення 30 м.кв.	1	задовільний	оренда

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Руол Стандарт" відсутній документ (договору оренди приміщень), що підтверджує правові підстави дозволу на користування вищевказаним приміщенням, що порушує вимоги додатку 3 Документації.

Враховуючи наведену інформацію, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Руол Стандарт" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

2.3. У додатку 3 Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника, зокрема, документів, які повинен подати учасник для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази:

- копія експлуатаційного дозволу /висновку на складські та виробничі приміщення, копія асортиментного переліку продукції із зазначенням предмету закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Руол Стандарт" міститься, зокрема, висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 27.02.2016 № 05.03.02.-04/14882 щодо "встановлення відповідності об'єкта експертизи вимогам санітарних норм щодо складських приміщень для зберігання харчових продуктів загальною площею 55,0 кв.м. ТОВ "Руол Стандарт" за адресою: Київська область, Києво-Святошинський район, м. Боярка, вул. Маяковського, 49".

Разом з тим, у складі пропозиції конкурсних торгів відсутня копія експлуатаційного дозволу /висновку на складські та виробничі приміщення", що порушує вимоги додатку 3 Документації.

Враховуючи наведену інформацію, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Руол Стандарт" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Отже пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Руол Стандарт" не відповідала наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити її відповідно до частини першої статті 29 Закону.

Враховуючи вищевикладене, Колегія встановила, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, яке на час прийняття Колегією даного рішення можливо виправити шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Київський зоологічний парк загальнодержавного значення скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлю – "Код 01.13.4. Овочі коренеплідні, цибулинні та бульбоплідні (овочі коренеплідні, цибулинні та бульбоплідні)" [оголошення № 134693, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.06.2016 № 115 (17.06.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО