



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2095-р/пк-ск від 13.10.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Будівельна компанія "Етерна"

вул. Зоологічна, 4А, оф. 139, м. Київ, 04119

Комунальне підприємство "Донецький
регіональний центр поводження
з відходами"

вул. Танкістів, 176, Донецька обл.,
м. Краматорськ, 84301

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельна компанія "Етерна" (надалі – Скаржник, ТОВ БК "Етерна") від 02.09.2016 № 02/09-16 (зарєстровану в Комітеті 08.09.2016 за № 8-20/3016-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Донецький регіональний центр поводження з відходами" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 45222000-9. Будівництво спеціалізованих полігонів для захоронення відходів, а саме – будівництво 1 черги регіонального полігону у м. Краматорськ (нарощування геомембрани)" [оголошення № 139174, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.06.2016 № 121 (30.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та всі рішення, прийняті після цього рішення, а також зобов'язати Замовника укласти договір зі Скаржником.

Рішенням Колегії від 13.09.2016 № 1948-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.09.2016 № 20-29.3/03-3921-дз Замовник листом від 03.10.2016 № 145 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 04.08.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

| | |
|----|--|
| 1) | приватне підприємство "АБЗ" (надалі – ПП "АБЗ") |
| 2) | товариство з обмеженою відповідальністю "ВАДІ 2012" (надалі – ТОВ "ВАДІ 2012") |
| 3) | товариство з обмеженою відповідальністю "Перша дорожньо-будівельна компанія" (надалі – ТОВ ПДБК) |
| 4) | Скаржник |

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.08.2016 б/н Пропозиція ТОВ БК "Етерна" була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулась 31.08.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ПП "АБЗ", ТОВ "ВАДІ 2012" та ТОВ ПДБК; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "ВАДІ 2012".

Разом з цим, згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулась 06.09.2016, стосовно ТОВ "ВАДІ 2012" зазначено: "відмова про підписання договору про закупівлю", при цьому, найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ПП "АБЗ".

1. Скаржник зазначає, що станом на дату подання Скарги повідомлень про відхилення Пропозиції Скаржника від Замовника не надходило.

Замовник з цього питання зазначив, що ним було розглянуте звернення аналогічного змісту (вихідний від 02.09.2016 № 02/02-16), яке стосувалось надання додаткової інформації про причини відхилення Пропозиції та з інших питань, та на засіданні комітету з конкурсних торгів було прийняте рішення про надання відповіді, яка була направлена поштою 09.09.2016.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною другою статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Відповідно до інформації, яка міститься на веб-порталі Уповноваженого органу ("сервіс пошуку та відстеження"), протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.08.2016 б/н, в якому наведені підстави відхилення Пропозиції ТОВ БК "Етерна", був створений 31.08.2016 та розміщений на веб-порталі Уповноваженого органу 01.09.2016. Підтвердження надсилання зазначеного повідомлення із аргументованими підставами відхилення Пропозиції Скаржника Замовником не надано.

Разом з цим, зазначені дії Замовника не завадили Скаржнику звернутись до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ БК "Етерна" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозиції Скаржника та пояснює це наступним.

Скаржник зазначає, що відповідно до умов Документації критерієм оцінки є ціна; переможцем обирається учасник, пропозиція якого має найменшу ціну (з ПДВ).

На думку ТОВ БК "Етерна", оскільки ціна його Пропозиції є найменшою серед запропонованих, Замовником за формальними підставами було відхилено найбільш вигідну цінову пропозицію всупереч меті Закону щодо забезпечення найбільш вигідних умов договору про закупівлю.

Скаржник також просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення Пропозиції ТОВ БК "Етерна" та всі рішення, прийняті після цього рішення, а також зобов'язати Замовника укласти договір зі Скаржником.

2.1. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.08.2016 б/н Пропозиція ТОВ БК "Етерна" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "...попри вимоги п. п. 4 п. 6 розділу III ДКТ, учасником не подано у складі пропозиції два аналогічних договори з відповідними характеристиками.

Доданий Договір субпідряду, укладений між ТОВ БК "Етерна" та ТОВ "Карпатибудінвест" має ціну у розмірі 727 тис. грн. Кошти, за рахунок яких виконувалась оплата робіт по договору не є бюджетними. Вони є коштами з інших джерел у сумі, що є меншою ніж сума, зазначена в пропозиції конкурсних торгів учасника, яка ним подається. ТОВ "Карпатибудінвест" не є бюджетною установою, яка може бути розпорядником бюджетних коштів. З моменту надходження коштів у власність останнього, вони у будь-якому разі не можуть визнаватися бюджетними. В цьому "Договорі субпідряду на виконання робіт: Будівництво полігону твердих побутових відходів № 3 на землях Сонячної селищної Ради, Запорізького району, Запорізької області (1 черга)" стор. 147-157 відсутній додаток "Узгоджена договірна ціна", що згідно з п. 1.2 "є невід'ємною частиною договору", тому договір надано не в повному обсязі".

Скаржник щодо вказаної підстави відхилення зазначає, що наведені в довідці про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів договори виконані на суму 3 420 060,64 грн, що перевищує цінову пропозицію ТОВ БК "Етерна" (1 302 061,74 грн).

ТОВ БК "Етерна" вважає, що вказаний договір виконаний за рахунок бюджетних коштів: договір підряду на виконання робіт "Будівництво полігону твердих побутових відходів № 3 на землях Сонячної селищної ради Запорізької області" був укладений між розпорядником бюджетних коштів – комунальним підприємством "Управління капітального будівництва" та генеральним підрядником – ТОВ "Карпатибудінвест". За інформацією Скаржника, ТОВ БК "Етерна" було притягнуто до участі в будівництві на підставі договору субпідряду.

Таким чином, на думку Скаржника, фінансування будівництва об'єкта відбувалось фактично та виключно за рахунок бюджетних коштів.

Замовник з цього питання зазначив, що в Пропозиції ТОВ БК "Етерна" як аналогічний був наданий договір від 06.07.2015 № 4/15, укладений між Скаржником та ТОВ "Карпатибудінвест", ціна якого склала 727 тис. грн.

Також Замовник зауважив, що Відповідно до норм, які викладені у главі 24 книги II Цивільного кодексу України, вимог статей 1066, 1068 цього Кодексу, з моменту зарахування бюджетних коштів з казначейського рахунку на рахунок, що належить приватному товариству, такі гроші ходять у власність останнього, отже, з цього моменту вони не можуть вважатися бюджетними.

Крім того, як повідомив Замовник, договір субпідряду на виконання зазначених Скаржником робіт був наданий не в повному обсязі – він не містив додатку "Узгоджена договірна ціна", який є його невід'ємною частиною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації визначено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів на підтвердження інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, визначеним Замовником.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації до переліку документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх таким критеріям, які повинні бути надані у складі Пропозиції, відносяться: "довідка про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів за встановленою формою (додаток 5), копії виконаних аналогічних договорів, які зазначені в довідці (не менше двох); аналогічними будуть вважатися договори, що виконані протягом 2013-2016 року, в яких джерелом фінансування були бюджетні кошти (державного та місцевого бюджетів) на суму понад 500 000 (п'ятсот тисяч) грн, або кошти інших джерел на суму, що є не меншою, ніж сума, зазначена в Пропозиції учасника, яка ним подається)".

Відповідно до документа "Пропозиція конкурсних торгів", який міститься у складі копії Пропозиції ТОВ БК "Етерна", цінова пропозиція зазначеного учасника складає 1 302 061,74 грн.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, в якій вказана інформація про два договори: з ТОВ "Карпатибудінвест" (договір субпідряду від 06.07.2015 № 4/15) та ТОВ "АРМ Україна" (договір щодо утеплення фасадів та виконання супутніх робіт від 19.06.2015 № 18/06-15-01).

Також у складі копії Пропозиції ТОВ БК "Етерна" містяться наведені вище договори. При цьому, ціна договору субпідряду від 06.07.2015 № 4/15 становить 727 000 грн, а договору від 19.06.2015 № 18/06-15-01 – 2 693 060 грн.

Стосовно "невід'ємної частини договору". У копії договору субпідряду від 06.07.2015 № 4/15, зокрема, зазначено, що "замовник здійснює фінансування ... на підставі узгодженої сторонами договірної ціни, що є невід'ємною частиною договору". При цьому, ціна договору вказана у пункті 3.1 розділу III вказаного вище договору.

Разом з цим, умовами зазначеного договору не було передбачено наявності його невід'ємних частин у вигляді додатку "Узгоджена договірна ціна", як це зазначено у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.08.2016 б/н.

Отже, ТОВ БК "Етерна" не порушило наведені вище вимоги Документації, тому його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно з вищевказаної підстави.

2.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.08.2016 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, серед інших, з наступної підстави: "у довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід за встановленою формою, учасник ТОВ БК "Етерна" зазначив лише одну особу, що здатна управляти будівельною технікою – тракторист.

Також, попри те, що учасник у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази зазначив наявність 4 одиниць будівельної техніки та автомобіль, працівники відповідних спеціальностей, насамперед, водії, на підприємстві відсутні".

ТОВ БК "Етерна" стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що фактично Скаржник має необхідну кількість кваліфікованого персоналу для виконання робіт згідно з умовами Документації; на підприємстві працюють водії та машиністи спецтехніки (бульдозер, екскаватор, каток, автогрейдер). За інформацією Скаржника, у складі його Пропозиції був наданий перелік інших спеціалістів для виконання необхідних робіт, окрім тих, хто працює на автомобільній та будівельній техніці, з тих причин, що наявна на балансі техніка не може експлуатуватись без відповідного персоналу.

Замовник з цього питання повідомив, що з довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід за встановленою формою, Скаржник зазначив лише одну особу, що здатна управляти будівельною технікою – тракторист. Згідно з Довідкою про наявність обладнання та матеріально-технічної бази в оренді в учасника перебуває 14 одиниць автотранспортних засобів та техніки.

За таких обставин, на думку Замовника, керування та експлуатація зазначеної техніки однією особою є неможливими.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації до переліку документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх таким критеріям, які повинні бути надані у складі Пропозиції, відноситься: "довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід за встановленою формою (додаток 4)".

У додатку 4 визначена форма вказаної довідки:

| № | Прізвище, ініціали | Назва освітнього закладу, де було отримано освіту | Посада, спеціальність | Досвід роботи (стаж роботи) |
|---|--------------------|---|-----------------------|-----------------------------|
| | | | | |

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, заповнена за вищевказаною формою.

Слід зазначити, що Документація не містила вимог стосовно того, що у разі зазначення учасником у Пропозиції інформації про наявність у нього будівельної техніки та автомобілів, такий учасник повинен у відповідній довідці про працівників зазначити інформацію щодо водіїв цієї техніки, та не містила окремих вимог щодо складу та кількості працівників.

Таким чином, ТОВ БК "Етерна" не порушило вимоги Документації, наведені вище, у зв'язку з чим його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно з вищевказаної підстави.

2.3. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.08.2016 б/н Пропозиція ТОВ БК "Етерна" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "відповідно до розрахунку договірної ціни, що наданий ТОВ БК "Етерна", при виконанні робіт, які є предметом закупівлі, передбачається застосування наступних машин, обладнання та механізмів (підсумкова відомості ресурсів, розділ II: кран на гусеничному ході; коток самохідний; поливально-мийна машина; апарат для зварювання поліетиленових труб; котел бітумний; апарат для зварювання поліпропіленових труб та інш.), однак, як зазначено учасником у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази таких машин, механізмів та обладнання ТОВ БК "Етерна" не має".

Скаржник щодо вказаної підстави відхилення зазначає, що у наданому розрахунку договірної ціни було зазначено лише орендовану техніку, що знаходиться в користуванні ТОВ БК "Етерна" задля підтвердження технічних можливостей товариства для виконання робіт в цілому. При цьому, довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази сформована автоматично програмою, що враховує техніку, необхідну для виконання зазначеного у Документації виду робіт; ця довідка містить, в тому числі, техніку, що виконує незначний об'єм робіт у складі загального завдання, та працює незначний період часу. З цих причин, вона була не внесена до довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, де вказувався лише транспорт для виконання основних значних обсягів робіт.

Замовник стосовно зазначеної підстави відхилення повідомив, що виконання робіт, які є предметом закупівлі, потребують наявності в учасника певного набору машин, механізмів, обладнання та устаткування, що, за твердження Замовника, підтверджувалось, зокрема, розрахунком договірної ціни, який був наданий Скаржником в Пропозиції. Однак, як зазначено учасником у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, таких машин, механізмів та обладнання ТОВ БК "Етерна" не має.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації до переліку документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх таким критеріям, які повинні бути надані у складі Пропозиції, відноситься: "довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази за встановленою формою (додаток 3)".

У додатку 3 визначена форма вказаної довідки, яка передбачає заповнення, зокрема, стовпчика "власне чи орендоване чи субпідрядної організації", а також інформації про транспортні засоби та обладнання.

Пунктом 2 розділу III Документації визначено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з розрахунку договірної ціни з додатками.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, заповнена за відповідною формою, визначеною у додатку 3 Документації.

Слід зазначити, що Документація не містила вимог стосовно необхідності зазначення у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази відповідного обладнання та механізмів, зазначених у розрахунку договірної ціни (з додатками), зокрема, у підсумковій відомості ресурсів.

Враховуючи викладене, ТОВ БК "Етерна" не порушило вимоги Документації, зазначені вище, тому Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником неправомірно із наведеної підстави.

2.4. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.08.2016 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, серед інших, з наступної підстави: "надані учасником листи (аркуші ДКТ: 43-69, 115, 143) не мають дати та вихідного номеру".

ТОВ БК "Етерна" стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що відсутність на деяких листах дат та вихідних номерів є формальною (несуттєвою) помилкою, а автентичність зазначених документів підтверджується наданими оригіналами.

Замовник з цього питання зазначив, що Національним стандартом України "Вимоги до оформлювання документів ДСТУ 4163-2003" визначено, що документи, які складаються та видаються підприємствами, установами та організаціями усіх форм власності, повинні відповідати встановленим нормам. Дата документу та реєстраційний індекс є обов'язковими реквізитами.

Замовник вважає, що недодержання з боку учасника встановлених державних стандартів, крім іншого, є певною характеристикою його ділової репутації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 3 розділу V Документації визначено, що формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

Слід зазначити, що Документація не містила окремих вимог стосовно того, що листи (аркуші) Пропозиції повинні мати дати та вихідні номери та/або відповідати вимогам ДСТУ 4163-2003, на який посилається Замовник у поясненнях по суті Скарги.

Таким чином, Пропозиції Скаржника була неправомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

Враховуючи інформацію, наведену вище, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Донецький регіональний центр поводження з відходами" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 45222000-9. Будівництво спеціалізованих полігонів для захоронення відходів, а саме – будівництво 1 черги регіонального полігону у м. Краматорськ (нарощування геомембрани)" [оголошення № 139174, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.06.2016 № 121 (30.06.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК