



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2004-р/пк-ск від 23.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"БК АРЕНА"

а/с 8, м. Дніпро, 49000

Відділ комунального господарства
Індустріальної районної у місті
Дніпропетровську ради

проспект. Слобожанський, 8,
м. Дніпро, 49081

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "БК АРЕНА" (надалі – Скаржник) від 11.08.2016 б/н (zareєстрованою в Комітеті 12.08.2016 за № 8-20/2799-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом комунального господарства Індустріальної районної у місті Дніпропетровську ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 послуги з поточного ремонту внутрішньо кварталних доріг, тротуарів району" [оголошення № 140566, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.07.2016 № 123 (02.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.08.2016 № 1804-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 16.08.2016 № 20-29.2/02-3595-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Замовник по суті Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н, розміщеного на веб-порталі уповноваженого органу, розкриття відбулось 02.08.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ДСЗ" (надалі – ТОВ "ДСЗ")
3)	дочірнє іноземне підприємство "Дніпродор" (надалі – ДП "Дніпродор")

Згідно з протоколом комітета з конкурсних торгів Замовника від 03.08.2016 № 9, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу 19.08.2016, Пропозиція Скаржника були відхилені як така, що не відповідала умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д б/н, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу 19.08.2016, оцінка Пропозицій відбулась 03.08.2016, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "ДСЗ" та ДП "Дніпродор"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "ДСЗ".

Скаржник зазначає, що Замовником допущені істотні порушення Процедури закупівлі, які неможливо виправити, що є підставою для відміни Процедури закупівлі та повідомляє про наступне.

1. ТОВ "БК АРЕНА" зазначає, що в установленому порядку надало Пропозицію для участі у Процедурі закупівлі. За інформацією Скаржника, яку він наводить у Скарзі, 05.08.2016 він дізнався про акцепт Пропозиції учасника ТОВ "ДСЗ".

Посилаючись на статті 10, 17, 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), Скаржник зазначає, що Замовник повинен був протягом трьох робочих днів повідомити учасника, Пропозиція якого відхиляється, про відхилення із зазначенням аргументованих підстав, оприлюднити інформацію про відхилення на веб-порталі Уповноваженого органу, надіслати учаснику інформацію про відхилення із зазначенням аргументованих підстав; у свою чергу, учасник, Пропозиція якого відхилена, має право повторно звернутися до Замовника з вимогою надати додаткову інформацію "про причини невідповідності його пропозиції умовам документації конкурсних торгів, зокрема, технічній специфікації та/або його невідповідності кваліфікаційним критеріям, а замовник зобов'язаний надати йому відповідь з такою інформацією не пізніше ніж через п'ять днів з дня надходження такого звернення".

Враховуючи вищенаведене, ТОВ "БК АРЕНА" повідомляє, що не отримало повідомлення про відхилення Пропозиції, на веб-порталі Уповноваженого органу не оприлюднено протокол оцінки Пропозицій, не оприлюднено протокол відхилення Пропозиції Скаржника. На підставі вищезазначеного, ТОВ "БК АРЕНА" вважає, що його "фактично позбавили можливості вплинути на процедуру закупівлі, реалізувати передбачені Законом права учасника закупівлі. Дані обставини свідчать про зацікавленість членів

комітету з конкурсних торгів в результатах Процедури закупівлі, адже пропозиція ТОВ "БК АРЕНА" була значно меншою, ніж акцептована пропозиція".

Також ТОВ "БК АРЕНА" зазначає у Скарзі, що загальна вартість його Пропозиції в цій Процедурі закупівлі становить 6 700 000 грн, що значно менш акцептованої Пропозиції ТОВ "ДСЗ", яка становить – 9 696 400 грн, що, на думку Скаржника, свідчить про порушення принципів, визначених Законом.

Замовник не надав пояснення з приводу цього питання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Відповідно до частини третьої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Замовник надав на розгляд Колегії копії квитанцій від 04.08.2016 № ПН 215600426655 (номери для ідентифікації в системі "Пошук" Українського державного підприємства поштового зв'язку "Укрпошта" (надалі – УДППЗ "Укрпошта") – 4908105478077 та 4908105478069), в якій міститься інформація у розділу "кому" – "бк арена" та копію титульного листа (з печаткою Замовника) листа журналу реєстрації заявок на отримання повідомлення про результати торгів та про акцепт цінової пропозиції, копію листа з таблицею, в якій наведена наступна інформація: "04.08.2016 (запис "від руки" – протокол відхилення) товариство з обмеженою відповідальністю "БК АРЕНА" пошта (заказне письмо), чек: 1 – Київ № 4908105478077, чек № 2 - № 4908105478069).

З наведеної інформації встановити, чи був Скаржник повідомлений про відхилення Пропозиції не вбачається можливим.

Разом з цим, згідно з інформацією системи "Пошук" УДППЗ "Укрпошта" рекомендований лист за номером 4908105478077 був вручений адресату особисто 12.08.2016 у поштовому зв'язку "Боріспіль 4" з індексом 08304; рекомендований лист за номером 4908105478069 був вручений адресату особисто 16.08.2016 у відділенні поштового зв'язку "Дніпро" з індексом 49000.

Згідно з інформацією, оприлюдненою на веб-порталі Уповноваженого органу у розділі "сервіс пошуку та відстеження", інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів та протокол оцінки були оприлюднені 19.08.2016. Скарга подана та зареєстрована в Комітеті 12.08.2016.

Враховуючи вищенаведене, Скаржник станом на день подання Скарги не був повідомлений належним чином про підстави відхилення своєї Пропозиції.

У зв'язку з чим, Колегією були розглянуті підстави відхилення Пропозиції Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.08.2016 № 9 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відхилити, як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів пункт 1 статті 29 Закону України від 10 квітня 2014 року № 1197-VII "Про здійснення державних закупівель" згідно із ст. 16 Закону України від 10 квітня 2014 року № 1197-VII "Про здійснення державних закупівель" документацією конкурсних торгів встановлені наступні кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі:

- наявність обладнання, машин та механізмів (учасники підготовлювали відповідну інформацію, керуючись додатком 5 до документації конкурсних торгів);

- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід (учасники підготовлювали відповідну інформацію, керуючись додатком 6 до документації конкурсних торгів);

- наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (з переліком договорів, не менш двох), а також копії договорів зазначених в довідці та копії актів виконаних робіт (послуг) по одному до кожного договору.

У складі пропозиції ТОВ "БК АРЕНА" надано довідки про наявність обладнання, машин та механізмів, а також про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, без зазначення будь-якої інформації, обґрунтовуючи це тим, що на даний момент підприємство не має ні матеріально-технічну базу, ні працівників відповідної кваліфікації для виконання робіт, але у разі акцепту пропозиції будуть залучені працівники, та орендована чи придбана необхідна техніка, машини та/або механізми.

Щодо наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, товариство повідомляє, що не має досвіду виконання аналогічних договорів, та відповідно, не має можливості надати копії договорів, зазначених в довідці, і копії актів виконаних робіт (послуг)".

Скаржник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів щодо підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам діючого законодавства згідно з додатком 1.

У додатку 1 Документації наведений перелік документів, які вимагаються на підтвердження відповідності Пропозиції кваліфікаційним критеріям, зокрема:

- довідка про наявність сучасного обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для надання послуг, чи виконання робіт відповідно до технології надання цих послуг чи виконання робіт з дотриманням діючих норм і правил надання послуг чи виконання робіт (форма додається);

- довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід (форма додається);

- довідка про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (перелік договорів), а також копії договорів, зазначених в довідці.

Додатком 5 Документації передбачена форма довідки про наявність обладнання, машин та механізмів та наступна умова: "для підтвердження інформації, зазначеної в довідці, учасник повинен надати в складі своєї пропозиції наступні документи:

- копії технічних паспортів або копії договорів оренди; інформацію у довільній формі щодо місця знаходження машин та механізмів, зазначених в довідці".

Додатком 6 Документації передбачена форма довідки про наявність працівників, необхідних для виконання завдання, та наступна умова: "для підтвердження інформації, зазначеної в довідці учасник повинен надати в складі своєї пропозиції наступні документи:

- копії трудових книжок працівників, зазначених в довідці;

- копії листів згоди щодо згоди на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних відповідних працівників (які надали копії трудових книжок).

Для уникнення випадків дискримінації учасників, у разі якщо працівники учасника відмовляються надати вищезазначені документи, учасник повинен надати лист у довільній формі з переліком підстав відмови надання документів та підписом працівників".

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

- довідка про наявність обладнання, машин та механізмів від 31.07.2016 № 950, в якій зазначена наступна інформація: "ТОВ "БК АРЕНА" на даний момент не має в наявності

сучасного обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для надання послуг або виконання робіт...";

- довідка про наявність працівників, необхідних для виконання завдання від 31.07.2016 № 951, в якій зазначена наступна інформація: "ТОВ "БК АРЕНА" на даний момент не має в наявності працівників відповідної кваліфікації, гарантуємо, що у разі акцепту пропозиції нашого підприємства, працівники з необхідною кваліфікацією, знанням та досвідом будуть прийняті у штат нашого підприємства на відповідні посади...".

- довідка про виконання аналогічних договорів від 31.07.2016 № 952, в якій наведена наступна інформація: "ТОВ "БК АРЕНА" на даний момент не має досвіду з капітального ремонту та реставрації житлових будинків, отже не можемо надати копії аналогічних договорів, але маємо змогу і намір прийняти участь у цих торгах".

Враховуючи наведене, Пропозиція Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу комітета з конкурсних торгів Замовника від 03.08.2016 № 9 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "керуючись статтею 17 Закону України від 10 квітня 2014 року № 1197-VII "Про здійснення державних закупівель" документацією конкурсних торгів зазначено, що замовник може прийняти рішення про відмову учаснику та може відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника, у разі, якщо учасник або учасник попередньої кваліфікації не проводить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

Інформацією, зазначеною в довідці ТОВ "БК АРЕНА" "про відповідність господарської діяльності", зазначено: "... Наразі, гарантуємо, що у разі акцепту пропозиції нашого підприємства, в найкоротші строки додати в перелік видів діяльності Товариства відповідний КВЕД".

Отже, станом на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів у підприємства відсутній відповідний вид діяльності в установчих документах".

Скаржник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів щодо підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам діючого законодавства згідно з додатком 1.

У пункті 6 розділу III Документації зазначено, що відповідно до вимог статті 17 Закону замовник може прийняти рішення про відмову учаснику та може відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника, у разі якщо, зокрема, учасник або учасник попередньої кваліфікації не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

У додатку 1 Документації наведена таблиця, яка містить вимоги Замовника відповідно до статті 17 Закону, в якій передбачено, що учасник на виконання вимоги статті 17 Закону надає інформацію, викладену нижче, зокрема, інформацію в довільній формі з посиланням на відповідний розділ (пункт, абзац тощо) установчих документів, в яких зазначено, що учасник здійснює господарську діяльність згідно з положеннями його статуту.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про відповідність господарської діяльності від 31.07.2016 № 959, в якій наведена наступна інформація: "ТОВ "БК АРЕНА" проводить наступну господарську діяльність відповідно до розділу 3 пункту 3.3. підпункту 3.3.1 установчих документів, а саме: будівництво житлових і нежитлових будівель (основний); будівництво інших споруд, н.в.і.у; оптова торгівля деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічним обладнанням... Наразі,

гарантуємо, що у разі акцепту пропозиції нашого підприємства, в найкоротші строки додати в перелік видів діяльності Товариства відповідний КВЕД".

Слід зазначити, що Документація не містила вимог стосовно надання підтвердження господарської діяльності у сфері надання послуг з поточного ремонту внутрішньо квартильних доріг, тротуарів району тощо.

Враховуючи вищенаведене, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була відхилена неправомірно з наведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до копії протоколу комітета з конкурсних торгів Замовника від 03.08.2016 № 9 третьою підставою відхилення Пропозиції Скаржника було наступне: "згідно з додатком 1 до документації конкурсних торгів учасники повинні надати у складі своєї пропозиції надати відомості з ЄДРПОУ, які отримано не раніше дати публікації оголошення про проведення цих торгів або більш пізню дату (02.07.2016).

У складі пропозицій товариства наявна копія відомостей станом на 28.04.2016.

Також учасники повинні надати у складі своєї пропозиції оригінал або нотаріально завірена копія довідки/довідок з обслуговуючого банку/банків про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами отриманої не раніше дати публікації оголошення про проведення цих торгів або більш пізню дату.

У складі пропозицій товариства наявна довідка з банку станом на 08.07.2016".

Скаржник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів щодо підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам діючого законодавства згідно з додатком 1.

У додатку 1 Документації наведений перелік документів, які вимагаються на підтвердження відповідності Пропозиції кваліфікаційним критеріям, зокрема, оригінал або нотаріально завірена копія довідки/довідок з обслуговуючого банку/банків про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами отриманої не раніше дати публікації оголошення про проведення цих торгів або більш пізню дату. Довідка/довідки повинні бути надані з тих обслуговуючих/обслуговуючого банку/банків, які учасник зазначив у пропозиції конкурсних торгів.

Оголошення № 140566 про проведення Процедури закупівлі, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.07.2016 № 123 (02.07.2016).

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка відділення № 986 АТ "УкрСиббанк" від 08.07.2016 № 58-2-986-17/224, тобто видана не раніше дати розміщення оголошення про проведення Процедури закупівлі.

Отже, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

Додаток 1 Документації передбачає надання відомостей з ЄДРПОУ, які отримано не раніше дати публікації оголошення про проведення цих торгів або більш пізню дату.

У складі копії Пропозиція Скаржника міститься документ "Відомості з єдиного державного реєстру підприємств та організацій України" з датою надання відомостей – 28.04.2016.

Враховуючи вищенаведене, Скаржник порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.4. Наступна підстава відхилення, яка наведена у протоколі комітета з конкурсних торгів Замовника від 03.08.2016 № 9: "також, у складі пропозиції товариства відсутній розрахунок вартості пропозиції, як того потребує додаток 2 Документації конкурсних торгів".

Скаржник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, які визначені в технічному завданні Замовника (додаток 2).

Додаток 2 Документації містить технічне завдання (всього 22 позиції) та наступну примітку: "по кожній позиції надається розрахунок вартості бажане у програмному комплексі АВК у версіях, що є чинними на момент підготовки пропозицій, або в інших програмних комплексах, які розроблено на підставі державних і галузевих нормативів (норм) (ДСТУ) та калькуляції з урахування всіх витрат, а також розрахунки по кожній марці автотранспорту та механізмів, задіяних на наданні (виконанні) послуг (робіт).

До оцінки допускаються пропозиції учасників, які спроможні виконувати увесь заявлений обсяг робіт.

Розрахунки вартості комплектуються у порядку нумерації технічного завдання. Кожна сторінка нумерується, підписується та скріплюється печаткою. Усі розрахунки з загальною таблицею технічного завдання прошиваються".

У складі копії Пропозиції Скаржника зазначені документи відсутні.

Враховуючи наведене, Пропозиція ТОВ "БК АРЕНА" була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "БК АРЕНА" зазначає у Скарзі, що загальна вартість його Пропозиції в цій Процедурі закупівлі становить 6 700 000,00 грн, що значно менше акцептованої Пропозиції ТОВ "ДСЗ", яка становить – 9 696 400,00 грн, що, на думку Скаржника, свідчить про порушення принципів, визначених Законом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначених в описово-мотивувальній частині рішення підстав та не могла бути допущена до процедури оцінки, та, відповідно, визнана найбільш економічно вигідною, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "БК АРЕНА" просить у Скарзі, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі. У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті

пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, які визначені в технічному завданні Замовника (додаток 2).

Додаток 2 Документації містить технічне завдання (всього 22 позиції) та наступну примітку: "по кожній позиції надається розрахунок вартості бажано у програмному комплексі АВК у версіях, що є чинними на момент підготовки пропозицій, або в інших програмних комплексах, які розроблено на підставі державних і галузевих нормативів (норм) (ДСТУ) та калькуляції з урахування всіх витрат, а також розрахунки по кожній марці автотранспорту та механізмів, задіяних на наданні (виконанні) послуг (робіт).

У складі копії Пропозиції учасника ДП "Дніпродор" міститься довідка про наявність обладнання, машин та механізмів від 02.08.2016 б/н, в якій наведений перелік машин та механізмів із зазначенням марок.

Разом з цим, у Пропозиції цього учасника відсутні розрахунки за кожною маркою автотранспорту та механізмів, задіяних на наданні (виконанні) послуг (робіт).

Враховуючи вищевикладене, Пропозиція ДП "Дніпродор" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, Пропозиція ДП "Дніпродор" не відповідала наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити цю Пропозицію відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону, у зв'язку з допущенням до оцінки пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ДП "Дніпродор", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ДП "Дніпродор" яка не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другої частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ комунального господарства Індустріальної районної у місті Дніпропетровську ради відмінити процедуру закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 послуги з поточного ремонту внутрішньо квартальних доріг, тротуарів району" [оголошення № 140566, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.07.2016 № 123 (02.07.2016)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК