



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1933-р/пк-ск від 09.09.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ГАЛІС-БОРА"
вул. Чернишевського, 32, оф. 18,
м. Дніпро, 49005

Комунальне підприємство
"Міжнародний аеропорт Запоріжжя"
вул. Блакитна, 4, м. Запоріжжя, 69013

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ГАЛІС-БОРА" (надалі – Скаржник, ТОВ "ГАЛІС-БОРА") від 26.07.2016 № 485 (zareєстровану в Комітеті 28.07.2016 за № 8-20/2651-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Міжнародний аеропорт Запоріжжя" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 45213330-5. Будівництво об'єктів інфраструктури повітряного транспорту (Будівництво об'єкту "Огородження та система технічного нагляду і контролю доступу по периметру охоронної зони обмеженого доступу КП "Міжнародний аеропорт Запоріжжя" [оголошення № 087296, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.03.2016 № 59 (28.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема,:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 29.07.2016 № 1703-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 01.08.2016 № 20-29.3/03-3386-дз та від 15.08.2016 № 20-29.3/03-3567-дз Замовник листами від 04.08.2016 № 604, від 09.08.2016 № 915 та від 30.08.2016 № 986 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 22.06.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЕЛБІ" (надалі – ТОВ "ЕЛБІ")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Компанія "Марія" (надалі – ТОВ "Компанія "Марія")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "СІЧЕНЕРГОПРОМ" (надалі – ТОВ "СІЧЕНЕРГОПРОМ")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Сіно-Форт,Лтд" (надалі – ТОВ "Сіно-Форт, Лтд")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "АВ-КОНСАЛТИНГ" (надалі – ТОВ "АВ-КОНСАЛТИНГ")
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "СК ФЛАГМАН" (надалі – ТОВ "СК ФЛАГМАН")
7)	Скаржник
8)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВІВАТ ІНВЕСТ" (надалі – ТОВ "ВІВАТ ІНВЕСТ")
9)	товариство з обмеженою відповідальністю "СКАЙ БІЛДІНГ ГРУП" (надалі – ТОВ "СКАЙ БІЛДІНГ ГРУП")

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі ТОВ "ЕЛБІ" "відмовились від подальшої участі".

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 19.07.2016 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СІЧЕНЕРГОПРОМ", ТОВ "АВ-КОНСАЛТИНГ", ТОВ "Компанія "Марія" та Скаржника були відхилені Замовником.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 20.07.2016 б/н до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіно-Форт, Лтд", ТОВ "СК ФЛАГМАН", ТОВ "СКАЙ БІЛДІНГ ГРУП" та ТОВ "ВІВАТ ІНВЕСТ"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Сіно-Форт, Лтд".

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 19.07.2016 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена у зв'язку з тим, що кошторисом не враховано окремі позиції технічного завдання згідно з документацією конкурсних торгів (надалі – Документація).

1. ТОВ "ГАЛС-БОРА" у Скарзі зазначає, що його пропозиція конкурсних торгів була відхилена Замовником неправомірно, необгрунтовано, з надуманих підстав та із застосуванням дискримінаційного підходу під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

За твердженням Скаржника, його пропозиція конкурсних торгів повністю та в повній мірі відповідає всім вимогам Документації.

Скаржник стверджує, що йому не відомі конкретні думки посадовців Замовника щодо невідповідності пропозиції конкурсних торгів Скаржника умовам Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що згідно з розділом V Документації для досконалого вивчення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі щодо відповідності її кошторисної частини умовам Документації Замовник уклав договір з експертом – інженером-проектувальником Сахно Г.В., яка має кваліфікаційний сертифікат відповідального виконавця окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єкта архітектури – інженерно-будівельне проектування у частині кошторисної документації, виданий Атестаційною архітектурно-будівельною комісією Мінрегіонрозвитку, будівництва та ЖКГ України.

За твердженням Замовника, згідно зі звітом експерта кошторисом Скаржника не враховані окремі позиції технічного завдання Документації, у зв'язку з чим пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена.

На підтвердження наведеного вище Замовник надав на розгляд Колегії наведений вище звіт (який не містить при цьому підпис зазначеної особи), виданий інженером проектувальником у частині кошторисної документації Сахно Г.В., в якому, зокрема, зазначено, що в кошторисній документації пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

- не враховані позиції технічного завдання щодо брухту металевих (зворотні матеріали);
- назва матеріалу дроту колючого оцинкованого не відповідає технічному завданню та проектно-кошторисній документації;
- під час складання ціни пропозиції ресурсна норма Е7-24-13 "Улаштування однорівневого спірального огороження безпеки типу "Єгора" по встановленим огорожам металевим" завищено норму витрат труда робітників-будівельників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, додаток 3 Документації.

У пункті 7 розділу III Документації зазначено наступне:

"Учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі. Замовником зазначаються вимоги до предмета закупівлі згідно з частиною другою статті 22 Закону.

Технічне завдання на закупівлю робіт з "Будівництво об'єкту "Огородження та система технічного нагляду і контролю доступу по периметру охоронної зони обмеженого доступу КП "Міжнародний аеропорт Запоріжжя" наведено у додатку 3 Документації.

Учасник має можливість ознайомитися з проектною документацією на підприємстві.

Договірна ціна є динамічною.

До ціни пропозиції конкурсних торгів мають бути надані підтверджуючі розрахунки за статтями витрат договірної:

- розрахунок вартості матеріальних ресурсів у вигляді відомості ресурсів;
- графік виконання робіт.

Ціна пропозиції конкурсних торгів, за яку Учасник згоден виконати замовлення, розраховується, виходячи з обсягів робіт на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для здійснення проектних рішень по об'єкту замовлення, та поточних цін на них.

Розрахунок ціни пропозиції конкурсних торгів (локальні кошториси та розрахунки договірної ціни) надається у друкованому вигляді бажано у програмному комплексі АВК-5, або у програмному комплексі, який взаємодіє з ним в частині передачі кошторисної документації та розрахунків договірних цін.

Ціну пропозиції конкурсних торгів слід визначати відповідно до технічного завдання, технології виконання робіт, використання конкретних матеріалів і конструкцій, якості будівельно-монтажних робіт, а також з дотриманням діючих норм і правил виконання робіт з ремонту доріг, технічною експлуатації будівельної техніки і безпечних умов праці.

В ціні конкурсної пропозиції учасник визначає вартість усіх запропонованих до використання підрядних робіт з урахуванням послуг, що виконуються субпідрядними організаціями та враховує витрати за використання відвалів будівельного сміття".

Додатком 3 Документації визначене Технічне завдання на закупівлю робіт з "Огородження та система технічного нагляду і контролю доступу по периметру охоронної зони обмеженого доступу КП "Міжнародний аеропорт Запоріжжя".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься розрахунок ціни пропозиції конкурсних торгів (локальні кошториси та розрахунки договірної ціни), у якому наявні наступні невідповідності умовам Документації:

Вимоги Документації	Пропозиція Скаржника
Конструкція огороження. Огородження аеропорту. Розділ 1. Демонтажні роботи 3. Брухт металевий (зворотні матеріали) 9,65 т; 5. Брухт металевий (зворотні матеріали) 2,25 т.	Локальний кошторис на конструкцію огороження. Огородження аеропорту. У розділі 1. Демонтажні роботи не враховані вказані позиції.
Конструкція огороження. Огородження аеропорту. Розділ 3. Кришка металева огорожа 34. Дріт колючий оцинкований "Егоза-Кайман - 800/5" 0,3279 т.	Локальний кошторис на конструкцію огороження. Огородження аеропорту. Розділ 3. Кришка металева огорожа 32. Дріт колючий оцинкований "Егоза-Кайман - 600/5" 0,3279 т.
Конструкція огороження. Огородження аеропорту. Розділ 6. Ворота 80. Дріт колючий оцинкований "Егоза-Гюрза-плюс 500/3" 0,022953 т.	Локальний кошторис на конструкцію огороження. Огородження аеропорту. Розділ 6. Ворота 78. Дріт колючий оцинкований "Егоза-Кайман - 600/5" 0,022953 т.

Враховуючи наведену вище інформацію, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави відхилення.

2. ТОВ "ГАЛІС-БОРА" у Скарзі зазначає, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Сіно-Форт, Лтд" не відповідає умовам Документації, та просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможцем ТОВ "Сіно-Форт, Лтд".

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією була розглянута пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Сіно-Форт, Лтд" та встановлено наступне.

2.1. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з заповненої форми пропозиції конкурсних торгів згідно з додатком № 1 Документації.

У додатку 1 Документації міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", у 1 якій зазначено наступне: "Умови оплати: відстрочка платежу протягом _____ календарних днів".

Також у додатку 1 вказано, що учасник не повинен відступати від даної форми.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіно-Форт, Лтд" міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів", у пункті 1 якого зазначено наступне: "умови оплати: авансовий платіж (попередня оплата) 30%, поетапні платежі після підписання актів виконаних робіт протягом 15 днів", що не відповідає умовам Документації в цій частині.

2.2. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям відповідно до додатку 2 (таблиця 1) Документації.

У таблиці 1 додатку 2 Документації містяться кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі та у підпункті 1.3.1 пункту 1.3 вказано, що учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії аналогічних договорів (відповідно до предмету закупівлі в кількості не менше 2), що підтверджує досвід учасника у виконанні робіт за останні три роки.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіно-Форт, Лтд" містяться:

- договір субпідряду від 17.05.2013 № 21-еп, укладений між ПАТ "Київсільелектро" та ТОВ "Сіно-Форт, Лтд", у якому зазначено, що невід'ємними частинами договору є додаток № 1 (динамічна договірна ціна) та додаток 2 (календарний графік виконання робіт);

- договір підряду від 29.10.2014 № 146, укладений між КП "Управління капітального будівництва" та ТОВ "Сіно-Форт, Лтд", у якому зазначено, що невід'ємною частиною цього договору є договірна ціна (додатки №№ 1, 2 та 3).

Слід зазначити, що у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіно-Форт, Лтд" відсутні додатки до наведених вище договорів.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Сіно-Форт, Лтд" не відповідала наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити її відповідно до частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Сіно-Форт, Лтд", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Сіно-Форт, Лтд", яка не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи наведену вище інформацію, Колегія встановила, що права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень

процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Міжнародний аеропорт Запоріжжя" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Код 45213330-5. Будівництво об'єктів інфраструктури повітряного транспорту (Будівництво об'єкту "Огородження та система технічного нагляду і контролю доступу по периметру охоронної зони обмеженого доступу КП "Міжнародний аеропорт Запоріжжя" [оголошення № 087296, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.03.2016 № 59 (28.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК