



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2092-р/пк-ск від 12.10.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"КІРОВОГРАДВУГЛЕПОСТАЧ"

вул. Набережна, 36, смт Голованівськ,
Кіровоградська обл., 26500

Відділ освіти Маньківської районної
державної адміністрації Черкаської області

вул. Шевченка, 19, смт Маньківка,
Черкаська обл., 20100

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "КІРОВОГРАДВУГЛЕПОСТАЧ" (надалі – Скаржник, ТОВ "КІРОВОГРАДВУГЛЕПОСТАЧ") від 09.09.2016 № 362 (zareestrovany в Комітеті 09.09.2016 за № 8-20/3029-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Маньківської районної державної адміністрації Черкаської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне [лот 1 - вугілля марки АМ (13-25); лот 2 - вугілля марки ДГ (13-100)]" [оголошення № 142752, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.07.2016 № 127 (07.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та здійснити повторний розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 12.09.2016 № 1939-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 12.09.2016 № 20-29/07-3870-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 21.09.2016 № 987/01-16 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінкових пропозицій від 05.08.2016 № 6 (53) свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник (за лотами №№ 1 та 2);
- 2) фізична особа-підприємець Платмір Григорій Валерійович (надалі – ФО-П Платмір Г. В.) (за лотами №№ 1 та 2);
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Славресурс" (надалі – ТОВ "Славресурс") (за лотами №№ 1 та 2);
- 4) фізична особа-підприємець Годований Роман Володимирович (надалі – ФО-П Годований Р. В.) (за лотами №№ 1 та 2);
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Виробниче підприємство "Ролікон" (надалі – ТОВ "ВП "Ролікон") (за лотами №№ 1 та 2).

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 30.08.2016 № 68 були відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ВП "Ролікон".

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 30.08.2016 № 69 до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- 1) ФО-П Платмір Г. В. (за лотами №№ 1 та 2);
- 2) ТОВ "Славресурс" (за лотами №№ 1 та 2);
- 3) ФО-П Годований Р. В. (за лотами №№ 1 та 2);

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ФО-П Годованого Р. В. (за лотами №№ 1 та 2).

ТОВ "КІРОВОГРАДВУГЛЕПОСТАЧ" не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 30.08.2016 № 68 пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено з наступної підстави: "на

підтвердження досвіду виконання договорів учасник повинен надати довідку довільної форми та копії трьох аналогічних договорів. Аналогічними договорами в розумінні документації конкурсних торгів є договори на постачання товарів, аналогічних до предмету закупівлі (вугілля кам'яного будь-яких марок) за бюджетні кошти. ТОВ "КІРОВОГРАДВУГЛЕПОСТАЧ" надано копії двох договорів на постачання вугілля за бюджетні кошти. Третій договір, укладений із Жашківським підприємством теплових мереж не є договором закупівлі за бюджетні кошти, так як рахунок підприємства відкритий в Черкаському ГРУ ПАТ КБ "Приватбанк", а перерахунок всіх бюджетних коштів здійснюється через Державну казначейську службу".

ТОВ "КІРОВОГРАДВУГЛЕПОСТАЧ" у Скарзі повідомляє, що ним було неухильно виконано вимогу документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та надано копії аналогічних договорів.

Скаржник зазначає, що Документацією не вимагалось, щоб учасником закупівлі були надані копії лише тих договорів, розрахунки за які в обов'язковому порядку повинні здійснюватись через органи Державної казначейської служби України (надалі – ДКСУ) або ж в обов'язковому порядку за такими договорами в реквізитах сторін повинні бути відображені рахунки в органах ДКСУ. На думку Скаржника, Замовником без належного на те дослідження правовідносин за договором від 11.12.2015 №11/12 було розширено вимоги та прийнято безпідставне рішення про невідповідність такого договору вимогам за Документацією.

Скаржник повідомляє, що якщо Замовником торгів було встановлено сумніви щодо правового характеру чинності поданих документів або інформації за ними у відповідності до частини сьомої статті 28 Закону України "Про публічні закупівлі" (надалі – Закон) з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів, комітет з конкурсних торгів міг звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. Скаржник зазначає, що лише після результатів, за таким зверненням Замовником до відповідних уповноважених органів/підприємств та у разі отримання достовірної інформації про невідповідність учасника закупівлі вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів Процедури закупівлі, Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

За інформацією Скаржника, від Замовника не надходили запити (як він вважає) до Жашківського підприємства теплових мереж, що може свідчити про упередженість в прийнятті щодо пропозиції ТОВ "КІРОВОГРАДВУГЛЕПОСТАЧ".

Скаржник зазначає, що Замовником в Документації не надано вичерпного визначення поняттю "бюджетних коштів". За інформацією Скаржника, учасники закупівлі вважають "бюджетними коштами" суму грошей, що передбачена підприємством (стороною договору) на реалізацію своїх потреб у закупівлі товарів, робіт та послуг, що передбачена кошторисним розписом (бюджетом) юридичної особи для належного виконання своїх статутних цілей та функцій. Тобто, поняття "бюджетні кошти" має досить широку правову природу та розрізняється лише за джерелом походження (надходження) таких фінансів і може бути як джерелом походження із бюджетів органів місцевого самоврядування або з Державного бюджету України, так і з інших доходів інших бюджетів осіб публічного та приватного права, в тому числі, суб'єктів підприємницької діяльності.

Скаржник зазначає, що згідно з законодавством у сфері здійснення державних закупівель закупівлі здійснюються за кошти Державного бюджету України або кошти місцевих бюджетів, а не за "бюджетні кошти".

За інформацією Скаржника, Бюджетним кодексом України "бюджетні кошти" можуть класифікуватися на:

- кошти місцевих бюджетів;
- кошти Державного бюджету України;
- кошти фондів загальнообов'язкового державного соціального та пенсійного страхування;
- державні запозичення;
- інші фінансові надходження, що складають дохідну частину фінансового плану юридичної особи.

Скаржник повідомляє, що для використання "бюджетних коштів" юридичні особи відкривають свої розрахункові рахунки в банківських установах або органах Державної казначейської служби України згідно з Законом України "Про банки і банківську діяльність" від 07.12.2000 № 2121-111 та наказу Мінфіну України "Про затвердження Порядку відкриття та закриття рахунків у національній валюті в органах Державної казначейської служби України" від 22.06.2012 №758. За інформацією Скаржника, наявність відкритого рахунку Жашківського підприємства теплових мереж в Черкаському ГРУ ПАТ КБ "Приватбанк" жодним чином не може свідчити про джерело походження коштів, що формують бюджет підприємства.

На думку Скаржника, Замовником не могла по суті встановлюватись вимога про надання копій договорів виключно від Замовників, що фінансуються з місцевих або Державного бюджету України, оскільки така б вимога звузила коло потенційних учасників та порушила б основний принцип здійснення закупівель, що викладений у статтях 3 та 5 Закону: "недискримінація учасників".

Скаржник зазначає, що ним було сформовано відповідний запит до Жашківського підприємства теплових мереж з інформацією про зазначення джерела походження коштів, що були освоєні в рамках договору від 11.12.2015 № 11/12, укладеного з ТОВ "КІРОВОГРАДВУГЛЕПОСТАЧ" та наданого, як аналогічний на виконання вимог Документації.

За інформацією Скаржника, у відповідь Жашківське підприємство теплових мереж повідомило про наступне: "Жашківське підприємство теплових мереж для покриття потреби у закупівлі товарів, робіт і послуг за державні кошти під час укладання договорів використовує бюджетні кошти, що отримані з власних доходів від здійснення підприємницької діяльності, коштів Державного бюджету України за цільовими програмами та коштів місцевих бюджетів в якості поповнення статутного капіталу підприємства для виконання своїх функцій та завдань та завдань та інших джерел.

Жашківське підприємство теплових мереж використовує кошти місцевих бюджетів та Державного бюджету України, а також має відкриті рахунки в органах Державної казначейської служби України.

Просимо вважати, що кошти, які отримані Вами за Договором від 11.12.2015 № 11/12 підпадають під поняття "бюджетні кошти".

Жашківське підприємство теплових мереж при здійсненні закупівель також керується Законом України "Про здійснення державних закупівель".

Скаржник зазначає, що Замовник не проаналізував обставини, що підтверджують відсутність для нього, як кваліфікованого учасника, підстав для відмови в участі та відхилення його пропозиції конкурсних торгів, як такої, що не відповідає умовам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що жодним з учасників вимоги Документації не оскаржувались. Додатково Скаржник зазначив, що звернень щодо роз'яснення Документації не надходило.

За інформацією Замовника, ТОВ "КІРОВОГРАДВУГЛЕПОСТАЧ" надало копії двох договорів на постачання вугілля за бюджетні кошти. Третій договір, укладений із Жашківським підприємством теплових мереж від 11.12.2015 №11/12 не є договором закупівлі за бюджетні кошти, так як рахунок підприємства відкритий в Черкаському

ГРУ ПАТ КБ "Приватбанк", а перерахунок всіх бюджетних коштів здійснюється через Державну казначейську службу.

Замовник зазначає, що відповідно до статті 43 Бюджетного кодексу України казначейське обслуговування бюджетних коштів передбачає розрахунково-касове обслуговування розпорядників і одержувачів бюджетних коштів.

Замовник повідомляє, що бюджетні кошти (кошти бюджету) – належні відповідно до законодавства надходження бюджету та витрати бюджету.

За інформацією Замовника, якщо Жашківське підприємство теплових мереж було отримувачем бюджетних коштів і за ці кошти здійснювало закупівлю вугілля за договором від 11.12.2015 № 11/12 року, то цей платіж міг бути проведений виключно через органи Держаної казначейської служби.

Замовник зазначає, що в пункті 13 договору вказано реквізити Жашківського підприємства теплових мереж: "р/р 26007320982051 в Черкаське ГРУ ПАТ КБ "Приватбанк" МФО 354347".

На думку Замовника, кошти отримані ТОВ "КІРОВОГРАДВУГЛЕПОСТАЧ" за договором від 11.12.2015 № 11/12 не є бюджетними коштами.

Тому, на думку Замовника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "КІРОВОГРАДВУГЛЕПОСТАЧ" була відхилена правомірно.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна включати, зокрема, документально підтверджену інформацію про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Згідно з підпунктом 6.1 пункту 6 розділу III Документації для участі у процедурах закупівель учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають таким критеріям зокрема, наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Учасник подає у складі пропозиції конкурсних торгів документи, зазначені в додатку 2, що підтверджують його відповідність вказаним кваліфікаційним критеріям.

У додатку 2 Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника, зокрема, "довідка у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів. В даній довідці має бути зазначено: назву замовників, їх код за ЄДРПОУ, їх контактні дані – адреса, номери телефонів, ПІБ керівника; номер договору, строк його дії, а також суму визначену у договорі та фактичну кількість поставлених товарів.

Аналогічними договорами в розумінні цієї документації є договори на постачання товарів, аналогічних до предмету закупівлі (вугілля кам'яного будь-яких марок) за бюджетні кошти.

Копії аналогічних договорів (включно з додатковими угодами), що зазначені в довідці, не менше трьох, завірені учасником".

Відповідно до статті 2 Бюджетного кодексу України бюджетні кошти (кошти бюджету) – належні відповідно до законодавства надходження бюджету та витрати бюджету.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КІРОВОГРАДВУГЛЕПОСТАЧ" міститься "довідка про досвід у виконання аналогічних договорів" від 04.08.2016 № 270, в якій зазначено інформацію про виконання трьох аналогічних договорів, зокрема, договір від 11.12.2015 № 11/12 про закупівлю вугілля кам'яного між ТОВ "КІРОВОГРАДВУГЛЕПОСТАЧ" та Жашківським підприємство теплових мереж.

Разом з цим, на підтвердження вищевказаної вимоги у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КІРОВОГРАДВУГЛЕПОСТАЧ" містяться копії вищезазначених договорів.

У складі документів, наданих Скаржником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, лист "щодо джерела походження коштів за договором від 11.12.2015 № 11/12 про закупівлю вугілля кам'яного між ТОВ "КІРОВОГРАДВУГЛЕПОСТАЧ" та Жашківським підприємство теплових мереж" від 07.09.2016 № 97, в якому зазначається, "на Ваш Запит повідомляємо про наступне: Жашківське підприємство теплових мереж для покриття потреби у закупівлі товарів, робіт і послуг за державні кошти під час укладання договорів використовує кошти, що отримані: з власних доходів від здійснення підприємницької діяльності, з коштів Державного бюджету України за цільовими програмами та коштів місцевих бюджетів в якості поповнення статутного капіталу підприємства для виконання своїх функцій та завдань та завдань та інших джерел.

Жашківське підприємство теплових мереж використовує кошти місцевих бюджетів та Державного бюджету України, а також має відкриті рахунки в органах Державної казначейської служби України.

Жашківське підприємство теплових мереж при здійсненні закупівель також керувалось Законом України "Про здійснення державних закупівель".

Замовник не надав документально підтвердження, що кошти за договором від 11.12.2015 № 11/12 не є бюджетними коштами.

Враховуючи викладене, пропозицію конкурсних торгів ТОВ "КІРОВОГРАДВУГЛЕПОСТАЧ" було неправомірно відхилено Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи наведену вище інформацію, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Маньківської районної державної адміністрації Черкаської області скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлю – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне [лот 1 - вугілля марки АМ (13-25); лот 2 - вугілля марки ДГ (13-100)]" [оголошення № 142752, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.07.2016 № 127 (07.07.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК