



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2091-р/пк-ск від 12.10.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ВІК ТЕХНОЛОГІЇ"

вул. Поштова, 30-А, м. Миколаїв, 54036

Глеюватська сільська рада Криворізького
району Дніпропетровської області

вул. Шевченка, 65, с. Глеюватка,
Криворізький р-н, Дніпропетровська обл.,
53001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ") від 12.09.2016 № 383 (зареєстровану в Комітеті 15.09.2016 за № 8-20/3069-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Глеюватською сільською радою Криворізького району Дніпропетровської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 (45000000-7), реконструкція підвідного водоводу Кривий Ріг-Глеюватка Криворізького району Дніпропетровської області" [оголошення № 141487, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.07.2016 № 125 (05.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про відхилення пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ".

Рішенням Колегії від 16.09.2016 № 1984-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.09.2016 № 20-29.2/07-3964-дз Замовник листом від 03.10.2016 № 5/2.13-833 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.08.2016 №2 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	приватне підприємство "Універсалгазбуд" (надалі – ПП "Універсалгазбуд")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Технодетальпром" (надалі – ТОВ "Технодетальпром")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Мегаліт" (надалі – ТОВ "Мегаліт")

Згідно з копією протоколу від 05.09.2016 № 25 відхилення цінових пропозицій Замовник відхилив Пропозиції ТОВ "Мегаліт" та Скаржника.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 05.09.2016 № 26 до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "Технодетальпром" та ПП "Універсалгазбуд"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував Пропозицію ТОВ "Технодетальпром".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції, вважає, що таке рішення підлягає скасуванню з наступних підстав.

1.1. Відповідно до копії протоколу від 05.09.2016 № 25 відхилення цінових пропозицій Замовник відхилив Пропозицію Скаржника з наступної підстави: "в порушення вимог додатку 4 ДКТ відсутня копія витягу з реєстру платників ПДВ або копія витягу з реєстру платників єдиного податку (якщо учасник є платником єдиного податку)".

З приводу цієї підстави відхилення ТОВ "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ" зазначило, що даний висновок не відповідає дійсності, оскільки Скаржник у складі Пропозиції надав копію свідоцтва про реєстрацію платника ПДВ за № 100228170, яке є діючим та відповідно до чинного законодавства України є документом, що підтверджує статус платника податків.

Також ТОВ "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ", посилаючись на лист Державної фіскальної служби України від 31.08.2015 № 32216/7/99-99-11-01-01-17, зауважило, що чинний витяг з реєстру має надаватись, коли його надання передбачене законодавством, отримання цього витягу всіма платниками ПДВ не є обов'язковим. Скаржник зазначив, що документація конкурсних торгів (надалі – Документація) не є законодавчим актом, дані з реєстру оприлюднюються на офіційному веб-порталі ДФС, отже інформація, зокрема, стосовно ТОВ "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ" міститься у реєстрі платників податків, який є вільним для доступу. На підставі вищевказаного Скаржник, посилаючись на Документацію, зазначив, що: "Замовник не вимагає від учасників документів.., а також інформацію, що міститься у відкритих єдиних держаних реєстрах, доступ до яких є вільним".

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що у складі Пропозиції Скаржника відсутній витяг з реєстру платників ПДВ/платників єдиного податку; посилаючись на зміни до Податкового кодексу України від 01.01.2014, зауважив про скасування свідоцтв про реєстрацію платника ПДВ та єдиного податку, тому ним у

Документації було передбачено надання витягів, а у тому випадку, якщо учасник не може надати саме зазначений документи, він повинен був надати лист-пояснення.

Також Замовник зазначив, що в момент перевірки Пропозиції Скаржника ним було здійснено перевірку в реєстрі платників ПДВ та станом на 02.09.2016 інформація стосовно Скаржника у цьому реєстрі була відсутня.

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з наступних документів та інформації:

- переліку документів, що вимагаються для підтвердження кваліфікаційних критеріїв та інших вимог, необхідних для акцепта пропозиції конкурсних торгів та укладання договору про закупівлю (відповідно до додатку 4 Документації) (підпункт 9 цього пункту).

Додатком 4 Документації передбачений перелік документів, які вимагаються для підтвердження кваліфікаційних критеріїв та інших вимог, необхідних для акцепту пропозиції конкурсних торгів та укладання договору про закупівлю та зазначено, зокрема, "учасник повинен надати документи, необхідні для оцінки пропозицій конкурсних торгів" копію витягу з реєстру платника ПДВ або копія витягу з реєстру платників єдиного податку (якщо учасник є платником єдиного податку).

Слід зазначити, що згідно з пунктом 183.11 статті 183 Податкового кодексу України за запитом платника податку контролюючий орган надає безоплатно та безумовно протягом двох робочих днів, що настають за днем отримання такого запиту, витяг з реєстру платників податку. Витяг діє до внесення змін до реєстру.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься свідоцтво про реєстрацію платника податків на додану вартість від 27.05.2009 № 100228170.

Пропозиція Скаржника не містить витягу з реєстру платника ПДВ.

Враховуючи вищенаведене, Скаржник порушив умови Документації, тому його Пропозиція була правомірно відхилена з підстави, наведеної вище.

1.2. Скаржник не погоджується також з наступною підставою відхилення: "відомості викладені у довідці про кваліфікацію і досвід працівників, які будуть залучені до виконання робіт не відповідають даним, що зазначаються у підсумковій відомості ресурсів".

З приводу цієї підстави відхилення ТОВ "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ" зазначило, що йому не зрозуміло, які самі дані має на увазі Замовник. Як вказує Скаржник, підсумкова відомість ресурсів не повинна містити поіменного переліку працівників, які будуть залучені до виконання робіт, а тому вона не може порівнюватись з наданою довідкою про кваліфікацію і досвід працівників, які будуть залучені до виконання робіт.

Крім цього, Скаржник зауважив, що форма довідки була визначена Замовником у Документації з припискою "учасник не повинен відступати від даної форми", тому ця довідка не може містити дані, які наведені у підсумковій відомості ресурсів.

Також ТОВ "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ" в обґрунтування своїх заперечень проти підстави відхилення зазначає, зокрема, про наступне: "якщо Замовник мав на увазі згаданих у підсумковій відомості ресурсів робітників, зайнятих керуванням та обслуговуванням автотранспорту при перевезенні ґрунту і будівельного сміття, то дане зауваження є безпідставним та необґрунтованим з наступних причин.

Форма наведеної вище довідки була визначена ДКТ Замовника і учасник не повинен був відступати від неї, в свою чергу, вона передбачає інформацію про спеціалістів та робітників, які працюють за штатним розкладом або за договорами цивільно-правового характеру, а також залучених робітників субпідрядних організацій.

Відповідно до наданої у складі пропозиції конкурсних торгів довідки від 08.08.2016 № 301, ТОВ "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ" повідомило про незалучення субпідрядних організацій.

Одночасно, довідка про кваліфікацію і досвід працівників, які будуть залучені до виконання робіт, не мала містити інформації про спеціалістів орендованої техніки, оскільки це не передбачено її формою".

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив про невідповідність даних, які викладені у довідці про кваліфікацію і досвід працівників, які будуть залучені до виконання робіт, даним, що зазначені у підсумковій відомості ресурсів. Замовник зауважив, що Скаржник в підсумковій відомості ресурсів визначив витрати труда робітників-будівельників та кількість людино-годин; в той самий час Скаржник надав довідку про кваліфікацію і досвід працівників, які будуть залучатись до виконання робіт, в якій зазначено, що Скаржником буде залучено 11 спеціалістів та 7 робітників; Скаржником у складі Пропозиції наданий календарний графік, яким визначений термін будівництва – протягом 103 календарних днів.

На підставі вищевказаного Замовник вважає, що виходячи з підрахунків, учасником заявлено меншу кількість робітників, ніж необхідно для виконання будівельних робіт.

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з наступних документів та інформації:

- переліку документів, що вимагаються для підтвердження кваліфікаційних критеріїв та інших вимог, необхідних для акцепту пропозиції конкурсних торгів та укладання договору про закупівлю (відповідно до додатку 4 Документації) (підпункт 9 цього пункту).

Додатком 4 Документації передбачений перелік документів, що вимагаються для підтвердження кваліфікаційних критеріїв та інших вимог, необхідних для акцепту пропозиції конкурсних торгів та укладання договору про закупівлю та передбачено, для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, надання довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, необхідні для виконання договору про закупівлю, за формою зазначеною у додатку 6 Документації.

Додатком 6 передбачена форма довідки (та містить припис: "форма довідки заповнюється учасником (на фірмовому бланку, у разі наявності) та надається у складі пропозиції учасник не повинен відступати від даної форми")

1. Спеціалісти				
№ з/п	П.І.Б.	Найменування посади працівника ІТР	Досвід роботи за спеціальністю, років	За штатним розкладом чи по договору цивільно-правового характеру
2. Робітники				
№ з/п	П.І.Б.	Назва спеціальності	Залучені	
			За штатним розкладом	За договором цивільно-правового характеру
				Робітники субпідрядних організацій

Слід зазначити, що Документація не містила окремих вимог стосовно заповнення форми довідки, зокрема, щодо відповідності відомостей, зазначених у довідці, даним, що зазначаються у підсумковій відомості ресурсів.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про кваліфікацію і досвід працівників, які будуть залучені до виконання робіт від 08.08.2016 № 280, яка складена за формою додатку 6 Документації.

Враховуючи вищенаведене, Скаржник не порушив наведені умови Документації, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена з підстави, наведеної вище.

1.3. ТОВ "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ" також не погоджується з наступною підставою відхилення: "в порушенням вимог пункту 3.7 розділу 3 ДКТ в складі пропозиції учасника відсутній розрахунок ціни енергоносіїв та мастильних матеріалів для розрахунку вартості машино-годин".

Скаржник з приводу цієї підстави відхилення зазначає, що надав у складі Пропозиції розширену калькуляцію вартості орендованої техніки, механізмів та обладнання, де зазначені ціни енергоносіїв та мастильних матеріалів для розрахунку вартості машино-години відповідно до вимог Документації.

ТОВ "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ", посилаючись на відповідній пункт Документації, зауважило, що розрахунок ціни енергоносіїв та мастильних матеріалів Документацією не вимагався.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких, посилаючись на вимоги Документації, зазначив, що ціна Пропозиції учасника повинна бути розрахована відповідно до ДСТУ Б Д1.1-1:2013 "Правил визначення вартості будівництва"; ціна розраховується на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для здійснення проектних рішень; при розрахунку ціни пропозиції заміна будівельних машин і механізмів, необхідних для виконання робіт, можлива лише при відповідному технічному та економічному обґрунтуванні, яке надається у складі Пропозиції.

Посилаючись на ДСТУ Б Д1.1-1:2013, Замовник зазначив, що до ціни Пропозиції учасника мають бути надані підтверджуючі розрахунки договірної ціни, а саме: пояснювальна записка, об'єктні кошториси, локальні кошториси, розрахунок трудомісткості і заробітної плати в обґрунтованому розмірі для середнього розряду складності робіт 3,8, підсумкова відомість ресурсів, розрахунок вартості експлуатації будівельних машин і механізмів (з економічним обґрунтуванням вартості машино-години власної будівельної техніки, вартості оренди машино-години орендованої будівельної техніки, з наданням розширеної калькуляції її складових, розрахунок вартості та трудомісткості робіт з перевезення будівельних вантажів власним автомобільним транспортом, розрахунок загальновиробничих витрат, розрахунок коштів на покриття адміністративних витрат будівельних організацій, розрахунок прибутку, ціни на енергоносіїв та мастильних матеріалів для розрахунку вартості машино-години, розрахунок інших витрат, включених до ціни пропозиції.

Замовник зазначає, що Скаржник не надав у складі Пропозиції розрахунку ціни енергоносіїв та мастильних матеріалів.

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з наступних документів та інформації:

- договірної ціни із розрахунками та з урахуванням пункту 3.7 Документації (підпункт 5 цього пункту).

Відповідно до пункту 3.7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі в складі своєї Пропозиції повинні надати інформацію та документи, що підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, відповідно до норм частини другої статті 22 Закону.

Інформація щодо необхідних технічних, якісних та кількісних вимог до предмета закупівлі зазначена у додатку 1 до цієї ДКТ.

Ціну Пропозиції слід визначати відповідно до вимог щодо термінів закінчення робіт, технології виконання робіт, використання конкретних матеріалів і конструкцій, якості будівельних робіт, з дотриманням діючих норм і правил виконання будівельних робіт, технічної експлуатації будівельної техніки, безпечних умов праці та додержання вимог щодо застосування заходів із захисту довкілля.

Ціна пропозиції учасника означає суму, за яку учасник передбачає виконати замовлення на виконання всіх видів робіт, передбачених в технічних вимогах Замовника.

Ціна пропозиції (договірна ціна) учасника повинна бути розрахована відповідно до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правил визначення вартості будівництва". Ціна Пропозиції учасника конкурсних торгів (підрядника) розраховується на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для здійснення проектних рішень по об'єкту будівництва та поточних цін на них.

До ціни Пропозиції у відповідності до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правил визначення вартості будівництва" мають бути надані підтверджуючі розрахунки договірної ціни, а саме: пояснювальна записка; об'єктні кошториси; локальні кошториси; розрахунок трудомісткості і заробітної плати в обґрунтованому розмірі для середнього розряду складності робіт 3,8; підсумкова відомість ресурсів; розрахунок вартості експлуатації будівельних машин і механізмів (з економічним обґрунтуванням вартості машино-години власної будівельної техніки, вартості оренди машино-години орендованої будівельної техніки, з наданням розширеної калькуляції її складових; розрахунок вартості та трудомісткості робіт з перевезення будівельних вантажів власним автомобільним транспортом; розрахунок загальновиробничих витрат; розрахунок коштів на покриття адміністративних витрат будівельних організацій; розрахунок прибутку; ціни енергоносіїв та мастильних матеріалів для розрахунку вартості машино-години; розрахунки інших витрат, включених до ціни Пропозиції.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "договірна ціна", до якого надані також наступні документи: пояснювальна записка, зведений кошторисний розрахунок вартості об'єкта будівництва, розрахунок №№ 1-4 "прямі витрати і загальновиробничі витрати, будівельні роботи і монтажні роботи, тис. грн", кошторисний розрахунок ("погана копія"), документ "кошти на покриття адміністративних витрат будівельних організацій" ("погана копія"), документ, з копії якого неможливо встановити його назву, кошторисний розрахунок № П-929, об'єктний кошторис № 9-1, відомість ("погана копія"), локальний кошторис на будівельні роботи № 2-1-1, розрахунок загальновиробничих витрат до локального кошторису, підсумкова відомість ресурсів, розрахунок калькуляції вартості орендованої техніки, механізмів та обладнання.

Слід зазначити, що розрахунок калькуляції вартості орендованої техніки, механізмів та обладнання містить колонки з відповідними позначенням "енергоносії" та "мастильні матеріали", в яких наведена інформація стосовно цін енергоносіїв та мастильних матеріалів відповідно.

Враховуючи вищенаведене, Скаржник не порушив умов Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ" зазначає у Скарзі, що Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу був оприлюднений 07.09.2016 протокол оцінки від 02.09.2016 № 25, зміст якого є ідентичним змісту протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 05.09.2016 № 26, який був надісланий Скаржнику на електронну адресу, окрім номеру протоколу, його дати, а також дати та часу проведення оцінки, що свідчить, на думку Скаржника, про заміну цих даних.

Крім цього, ТОВ "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ" зауважує, що одночасно 08.09.2016 на веб-порталі Уповноваженого органу Замовником також був оприлюднений протокол відхилення від 05.09.2016 № 25, який з огляду на дату складання був складений пізніше, ніж проведена оцінка пропозицій конкурсних торгів відповідно до опублікованого протоколу від 02.09.2016 № 25.

З вищенаведеного, Скаржник вважає, що оцінка Пропозицій була проведена до прийняття рішення про відхилення Пропозиції ТОВ "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ", що є порушенням частини п'ятої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Також Скаржник повідомив, що протокол стосовно відхилення Пропозиції Скаржника взагалі не був надісланий ТОВ "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ" відповідно до вимог частини другої статті 29 Закону.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що оцінку було проведено 02.09.2016, але через технічну помилку в протоколі відхилення було помилково визначена дата оцінки 05.02.2016, з приводу чого комітетом з конкурсних торгів Замовника було складено протокол виправлення помилки. Посилаючись на лист Мінекономрозвитку від 01.12.2015 № 3302-05/40086-08, Замовник зазначив, що помилки, виявлені після оприлюднення інформації у загальний доступ, виправляються шляхом оприлюднення протоколу засідання комітету з конкурсних торгів про виправлення технічних (механічних) помилок після оприлюднення з виправленим файлом.

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною першою статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, а саме, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

На розгляд Колегії Замовник надав протокол відхилення від 05.09.2016 № 25, відповідно до якого оцінка пропозицій відбулась 05.09.2016 та протокол оцінки від 05.09.2016 № 26, відповідно до якого оцінка була проведена 05.09.2016.

Згідно з даних, які розміщені на веб-порталі Уповноваженого органу у розділу "сервіс пошуку та відстеження", інформація про відхилення була оприлюднена 08.09.2016.

Враховуючи вищенаведене, Замовником не порушені наведені вище вимоги Закону.

Щодо зауваження Скаржника про неповідомлення ТОВ "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ" на його адресу стосовно відхилення Пропозиції, Замовник пояснень не надав, документів, які б підтверджували надсилання поштою відповідного повідомлення, також не були надані.

Разом з цим, зазначене вище не завадило Скаржнику звернутись до органу оскарження за захистом свої прав та інтересів.

На підставі вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ" зазначає у Скарзі, що переможець Процедури закупівлі має одного засновника – Боброва Володимира Миколайовича, який є одночасно особою, уповноваженою представляти ТОВ "Технодетальпром" у правовідносинах з третіми особами та має вчиняти дії від його імені без довіреностей, у тому числі підписувати договори.

За інформацією Скаржника, відповідно до даних з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Бобров В. М. має право укладати ці вільно-правові договори, угоди на суму, що не перевищує 10 000 гривень. Таким чином, Скаржник вважає, що керівник переможця не має повноважень укладення договору на суму своєї Пропозиції – 5 655 076,00 грн.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що в складі Пропозиції ТОВ "Технодетальпром" міститься лист-пояснення, відповідно до якого директора уповноважено підписувати договір на закупівлю.

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з наступних документів та інформації:

- документів, які підтверджують повноваження посадової особи учасника або представника учасника Процедури закупівлі на укладення договору (підпункт 7 цього пункту).

У складі Пропозиції учасника ТОВ "Технодетальпром" містяться наступні документи:

- протокол від 21.03.2016 № 5, яким призначено директором ТОВ "Технодетальпром" Боброва В. М.;

- наказ від 22.03.2016 № 5-к про призначення Боброва В. М. директором ТОВ "Технодетальпром";

- лист-пояснення від 15.08.2016 № 62, яким Бобров В. М. визначений уповноваженою особою на підписання договору на закупівлю.

У складі Пропозиції цього учасника міститься Статут, у пункті 10.1 розділу 10 якого зазначено наступне: "директор має право укладати цивільно-правові договори, угоди на суму, що не перевищує 10 000,00 (десять тисяч) гривень".

Враховуючи обмеження, які містяться у Статуті, Пропозиція ТОВ "Технодетальпром" не містить документів, які підтверджують повноваження директора цього учасника на укладення договору.

Документів стосовно інших осіб відповідних повноважень Пропозиція цього учасника також не містить.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "Технодетальпром" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

4. ТОВ "ВІК ТЕХНОЛОГІЇ" просить у Скарзі скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів, та акцепт переможця.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції були розглянути Пропозиції інших учасників, які допущені до процедури оцінки, зокрема, переможця, та виявлено наступне.

Згідно з пунктом 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з наступних документів та інформації:

- переліку документів, що вимагаються для підтвердження кваліфікаційних критеріїв та інших вимог, необхідних для акцепту пропозиції конкурсних торгів та укладання договору про закупівлю (відповідно до додатку 4 Документації) (підпункт 9 цього пункту).

Додатком 4 Документації передбачений перелік документів, що вимагаються для підтвердження кваліфікаційних критеріїв та інших вимог, необхідних для акцепту пропозиції конкурсних торгів та укладання договору про закупівлю та передбачено, для підтвердження документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів надання про наявність документально підтвердженого досвіду виконання за 5 останніх років аналогічних договорів (не менше двох), за предметом закупівлі, за формою зазначеною у додатку 7 Документації.

У додатку 7 наведена наступна форма цієї довідки, від якої учасник не повинен відступати:

№ з/п	Найменування та адреса замовника, якому здійснювалися аналогічні роботи	П.І.Б. контактної особи замовника, телефон	Назва об'єкту	Роки будівництва	Вартість виконаних робіт (відповідно до форми КБ-3) тис. грн.
1	2	3	4	5	6
	РАЗОМ				

У складі Пропозиції учасника ПП "Універсалгазбуд" міститься інформаційна довідка про досвід у виконання аналогічних договорів, яка не містить інформації стосовно П.І.Б. контактної особи замовника, телефону та років будівництва, що є порушенням умов Документації.

Таки чином, Пропозиції ПП "Універсалгазбуд" та ТОВ "Технодетальпром" не відповідали умовам Документації та мали бути відхилені Замовником.

Не відхиливши Пропозиції ПП "Універсалгазбуд" та ТОВ "Технодетальпром", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого Замовник відмінює торги у разі, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції конкурсних торгів ПП "Універсалгазбуд" та ТОВ "Технодетальпром", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про

державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргу інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Глеюватську сільську раду Криворізького району Дніпропетровської області відмінити процедуру закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 (45000000-7), реконструкція підвідного водоводу Кривий Ріг-Глеюватка Криворізького району Дніпропетровської області" [оголошення № 141487, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.07.2016 № 125 (05.07.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК