



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2089-р/пк-ск від 11.10.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю  
"АЛЬЯНС-БУД-С"

вул. І. Шевцова, б. 3, кв. 21, м. Київ, 03113

Комунальне підприємство по утриманню  
зелених насаджень Подільського району  
м. Києва

вул. Дмитрівська, 16-А, м. Київ, 04080

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АЛЬЯНС-БУД-С" (надалі – Скаржник, ТОВ "АЛЬЯНС-БУД-С") б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 22.09.2016 за № 8-20/3111-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Комунальним підприємством по утриманню зелених насаджень Подільського району м. Києва (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "01.30.1. Дерева - 2005" [оголошення № 151334, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.07.2016 № 141 (27.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.09.2016 № 2006-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 26.09.2016 № 20-29.3/07-4028-дз Замовник листом від 04.10.2016 № 966/6 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 07.09.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Поділля Парк" (надалі – ТОВ "Поділля Парк")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Либідь-Транс" (надалі – ТОВ "Либідь - Транс")

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) б/д б/н, яке відбулось 08.09.2016, до процедури оцінки були допущені Пропозиції всіх учасників; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував Пропозицію ТОВ "Либідь-Транс".

1. Скаржник вважає, що Пропозиція ТОВ "Либідь-Транс" не підтверджує відповідність кваліфікаційному критерію наявності досвіду виконання аналогічних договорів, тому мала бути відхиленою Замовником. По суті Скарги Скаржник повідомляє, що документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) вимагалось надання аналогічних договорів за 2014-2015 роки, у той час, коли ТОВ "Либідь-Транс" надало аналогічні договори, які датувались 2016 роком.

Скаржник зазначає, що про це було зауважено головою "тендерного комітета" під час перевірки наявності та відповідності Документації. Разом з цим, як вказує ТОВ "АЛЬЯНС-БУД-С", представник Скаржника не наполягав про внесення невідповідності до протоколу розкриття вважаючи, що таке порушення обов'язково має бути враховане при прийнятті рішення про переможця торгів.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що під час розгляду Пропозиції ТОВ "Либідь-Транс" було оголошено, що підприємство надало копії договорів за 2016 рік та оприлюднено пояснення, яке було у складі Пропозиції цього учасника, зокрема, у 2014-2015 роках підприємство призупиняло свою діяльність. Зазначене не викликало жодних суперечень та зауважень з боку представника Скаржника, що підтверджується підписом у протоколі розкриття.

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Згідно з підпунктом 2 пункту 6 розділу 3 Документації відповідно до статті 16 та статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) учасник повинен подати у складі своєї Пропозиції документи, які підтверджують його відповідність кваліфікаційним критеріям, зокрема, копії аналогічних договорів (не менше 2-х) за 2014-2015 рік.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Либідь-Транс" містяться:

- довідка від про наявність аналогічних договорів від 05.09.2016 б/н, в якій ТОВ "Либідь-Транс" зазначило інформацію стосовно договору поставки від 21.03.2016

№ 21/03/16 з фізичною особою-підприємцем Романенко Т. А. та договору поставки від 06.06.2016 № 06/06/16 з ТОВ "Рівень-Агро", а також повідомило, що не надає копії аналогічних договорів за 2014-2015 роки, оскільки у цей період діяльність підприємства була призупинена;

- копія договору від 21.03.2016 № 21/03/16 з фізичною особою-підприємцем Романенко Т. А. №

- копія договору поставки від 06.06.2016 № 06/06/16 з "Рівень-Агро".

Разом з цим, Документацією вимагалось надання копій аналогічних договорів за 2014-2015 роки, які не містяться у складі Пропозиції ТОВ "Либідь-Транс".

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція ТОВ "Либідь-Транс" не відповідала наведеним вище умовам Документації та мала бути відхилена Замовником.

2. ТОВ "АЛЬЯНС-БУД-С" просить у Скарзі скасувати всі рішення, прийняті після розкриття та визнати переможцем Процедури закупівлі Скаржника; завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Це було б можливим за умови відповідності вимогам Документації Пропозицій учасників, допущених до процедури оцінки.

У зв'язку з цим були розглянуті також Пропозиції учасників ТОВ "Поділля Парк" та ТОВ "АЛЬЯНС-БУД-С", виявлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують: відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником. Згідно з частиною другою статті 22 Закону, з посиланням на відповідність Державним стандартам.

Якість товару повинна бути підтверджена належними документами (висновками, сертифікатами, технічними умовами, протоколами аналізу тощо).

У складі копії Пропозиції ТОВ "АЛЬЯНС-БУД-С" міститься лист б/д б/н щодо надання сертифікатів на продукцію, яким цей учасник повідомив, що сертифікати або інші документи, що підтверджують відповідність товару вимогам діючих стандартів, будуть надані під час поставки товару.

Отже, у складі копії Пропозиції ТОВ "АЛЬЯНС-БУД-С" відсутні документи, які підтверджують якість товару, зокрема, висновки, сертифікати, технічні умови, протоколи аналізу тощо, що є порушенням вищезазначеної умови Документації.

Таки чином, Пропозиції ТОВ "Либідь-Транс" та Скаржника не відповідали умовам Документації та мали бути відхилені Замовником.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "Либідь-Транс" та Скаржника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого Замовник відмінює торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозицій менш ніж двох учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство по утриманню зелених насаджень Подільського району м. Києва відмінити процедуру закупівлі – "01.30.1. Дерева – 2005" [оголошення № 151334, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.07.2016 № 141 (27.07.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК