



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2165-р/пк-ск від 01.12.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"СЕА Електротехніка"

вул. Краківська, 13-Б, офіс 128,
м. Київ, 02094

Менська міська рада
вул. Титаренка Сергія, 7, м. Мена,
Чернігівська обл., 15600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СЕА Електротехніка" (надалі – Скаржник, ТОВ "СЕА Електротехніка") від 21.10.2016 № 1043 (зареєстрованою в Комітеті 28.10.2016 за № 8-20/3303-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Менською міською радою (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Реконструкція вуличного освітлення в м. Мена Чернігівської обл. (в межах КТП 149, 186, 188, 202, 205, 212, 214, 343)" [оголошення № 148340, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.07.2016 № 137 (21.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Товариство з обмеженою відповідальністю "СЕА Електротехніка" у Скарзі повідомляє про порушення Замовником законодавства у сфері державних закупівель під час проведення ним Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду,

призупинити Процедуру закупівлі, визнати наявність порушення Процедури закупівлі з боку Замовника, здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам Документації та зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 31.10.2016 № 2130-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 31.10.2016 № 20-29.2/07-4304-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 10.11.2016 № 1398/03-15 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 23.09.2016 № 29 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ДВРП-Монтаж" (надалі – ТОВ "ДВРП-Монтаж");
- 2) приватне підприємство "Альянс 2000" (надалі – ПП "Альянс 2000");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Електротехнічна компанія "Інтерком" (надалі – ТОВ "Електротехнічна компанія "Інтерком");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "МАЛАК Т" (надалі – ТОВ "МАЛАК Т").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.10.2016 № 33 було відхилено пропозиції конкурсних торгів наступних учасників:

- ТОВ "ДВРП-Монтаж";
- ПП "Альянс 2000";
- Скаржника.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 19.10.2016 № 34 до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів таких учасників Процедури закупівлі:

- ТОВ "Електротехнічна компанія "Інтерком";
- ТОВ "МАЛАК Т".

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "МАЛАК Т".

1. ТОВ "СЕА Електротехніка" не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів. ТОВ "СЕА Електротехніка" у Скарзі повідомляє, що, на його думку, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена необґрунтовано, безпідставно та незаконно.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.10.2016 № 33 було відхилено пропозицію конкурсних торгів Скаржника з наступної підстави: "пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів відповідно до пункту 1 підпункти 1, 2, 3 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель", а саме – відсутністю копії сертифіката ISO 9001".

ТОВ "СЕА Електротехніка" у Скарзі повідомляє, що інформацію та документи до пропозиції конкурсних торгів надаються згідно з "переліком інформації та документів, які повинні бути у складі пропозиції конкурсних торгів учасника" (додаток 7).

Скаржник зазначає, що додаток 4 Документації містить наступну вимогу щодо надання учасником копії сертифікат ISO 9001 виробника світильників:

"13. Виробник світильників повинен мати сертифікат ISO 9001. Копія сертифікату надається у складі тендерної пропозиції".

За інформацією Скаржника, відповідно до Наказу Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 1 лютого 2005 року № 28 "Про затвердження Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні", що зареєстровано в Міністерстві юстиції України 4 травня 2005 року за № 466/10746 світлотехнічне обладнання взагалі, та світлодіодні консольні світильники, зокрема, не внесені до продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації.

Скаржник повідомляє, що відповідно до Національного стандарту України ДСТУ ISO 9001 вимоги до систем управління якістю, установлені у цьому стандарті, доповнюють вимоги саме до товару.

Скаржник зазначає, що згідно з розділом "НАЦІОНАЛЬНИЙ ВСТУП" національного стандарту ДСТУ ISO 9001:2009 "Системи управління якістю. Вимоги" цей стандарт рекомендовано застосовувати для сертифікації систем управління якістю.

На думку Скаржника, застосування стандарту ДСТУ ISO 9001 або ISO 9001 носить рекомендаційний характер, а його отримання є не обов'язковим.

За інформацією Скаржника, додаток 1 Документації, крім переліку надання учасником відповідної інформації містить примітки з наступним змістом:

"- документи, що не передбачені законодавством для учасників – юридичних, фізичних осіб, у тому числі, фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів такі учасники надають письмове роз'яснення із вказанням законодавчих підстав відсутності таких документів".

Скаржник повідомляє, що в складі тендерної пропозиції він надав довідку від 05.09.2016 № 939/19 щодо сертифікату ISO 9001 з нормативним обґрунтуванням щодо відсутності у складі пропозиції конкурсних торгів сертифікату виробництва ISO 9001.

За інформацією Скаржника, відсутність Сертифікату ISO 9001 не є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника.

На думку Скаржника, підстава щодо відхилення пропозиції Скаржника з причини відсутності копії сертифікату ISO 9001 є необґрунтованою, безпідставною, а рішення комітету з конкурсних торгів незаконним, і таким, що порушує його права та законні інтереси, як учасника торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що наявність сертифікату ISO 9001, на його думку, не є дискримінацією або обмеженням конкуренції.

За інформацією Замовника, міжнародні стандарти серії ISO 9001 містять мінімальні вимоги, яким повинна відповідати організація робіт із забезпечення гарантії якості незалежно від того, яку саме продукцію випускає підприємство або які послуги воно надає.

На думку Замовника, "відповідність стандарту ДСТУ ISO 9001 це, перш за все, "візитна картка компанії", яка гарантує, що всі процеси, що функціонують у компанії, керовані і перебувають під контролем керівництва компанії – свідчення надійності та добротної компанії".

За інформацією Замовника, вимоги щодо сертифікації продукції на підтвердження її технічних та якісних характеристик висувались до всіх учасників торгів, а не вибірково, та іншими учасниками торгів зазначені вимоги Документації були виконанні.

Замовник зазначає, що Скаржник жодного разу не звертався до Замовника із заявою щодо роз'яснення Документації.

Додатково Замовник повідомив, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів від присутнього представника Скаржника не було надано заперечень, що доводить протокол розкриття та запис ходу розкриття.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, інформацію щодо відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним вимогам Замовника (додатку 4 Документації), а саме учасник повинен надати технічні вимоги (додаток 4) документації на своєму фірмовому бланку (у разі наявності), підписані уповноваженою службовою / посадовою особою учасника процедури закупівлі та завірені печаткою.

Також зазначається, що "інформацію та документи до пропозиції конкурсних торгів надаються згідно з "переліку інформації та документів, які повинні бути у складі пропозиції конкурсних торгів учасника" (додаток 7)".

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у технічних вимогах (додаток 4) у спосіб вказаний у пункті 2 розділу III Документації "зміст пропозиції конкурсних торгів учасника".

У додатку 4 Документації містяться технічні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, "виробник світильників повинен мати сертифікат ISO9001. Копія сертифікату надається у складі тендерної пропозиції".

У додатку 7 Документації міститься перелік інформації та документів, які повинні бути у складі пропозиції конкурсних торгів учасника, зокрема, "копія сертифікату ISO 9001".

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "довідка щодо сертифікату ISO 9001 виробника" від 05.09.2016 № 939/19, в якій зазначається, зокрема, наступна інформація:

"Відповідно до Наказу Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 1 лютого 2005 року № 28 "Про затвердження Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні", що зареєстровано в Міністерстві юстиції України 4 травня 2005 року за № 466/10746 світлотехнічне обладнання взагалі, та світлодіодні консольні світильники, зокрема, не внесені до продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації.

Відповідно до пункту 13 Технічні вимоги на закупівлю (додаток 4 Документації);

"13. Виробник світильників повинен мати сертифікат ISO9001. Копія сертифікату надається у складі тендерної пропозиції".

Керуючись умовами Документації, викладеними в додатку № 4, документи, що не передбачені законодавством для учасників – юридичних, фізичних осіб, у тому числі, фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів такі учасники надають письмове роз'яснення із вказанням законодавчих підстав відсутності таких документів".

Враховуючи вищевикладене нормативне обґрунтування, ТОВ "СЕА Електротехніка" не надає Сертифікат виробництва ISO 9001 у складі пропозиції конкурсних торгів".

Слід зазначити, що Документація не містить вимоги, зокрема, яка б передбачала у разі неможливості надання вищезазначеного сертифікату, надання довідки-роз'яснення із зазначенням підстав відсутності даного документа.

Отже, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СЕА Електротехніка" відсутня копія сертифікату ISO 9001, що порушує вимоги додатків 4 та 7 Документації.

Враховуючи наведене, Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині, та його пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.10.2016 № 33 було відхилено пропозицію конкурсних торгів Скаржника з наступної підстави: "пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів відповідно до пункту 1 підпункти 1, 2, 3 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" – згідно з реєстром ДФС України станом на 14.10.2016 платник податків має податковий борг та відповідно до пункту 88.2 статті 88 Податкового кодексу України у органів ДПС виникло право податкової застави на майно такого платника".

ТОВ "СЕА Електротехніка" у Скарзі повідомляє, що він на виконання вимог Документації Замовника надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів інформаційну довідку щодо відсутності заборгованості зі сплати податків і зборів від 05.09.2016 № 939/4; гарантійний лист від 08.09.2016 № 939/16 про те, що в учасника відсутні підстави для виключення його з участі у Процедурі закупівлі, що передбачені згідно з вимогами Європейського Союзу, зокрема, з підстав вказаних в пункті додаток 6 Документації.

Скаржник зазначає, що додаток 3 Документації містить перелік документів, що підтверджують відсутність підстав, визначених частинами першою і другою статті 17 Закону, які переможець торгів у строк, що не перевищує 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, повинен подати замовнику супровідним листом.

Скаржник повідомляє, що пункт 4 додатку 3 Документації, зокрема, передбачає надання оригіналу або нотаріально засвідченої копії довідки (чи іншої визначеної законодавством форми документа) про відсутність заборгованості зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), виданої уповноваженим на це органом не давніше десяти днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності).

За інформацією Скаржника, як зазначалося вище, розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 23.09.2016, а Замовник вимагав надання довідки не давніше десяти днів до дати розкриття, тобто довідка повинна бути датована не раніше 13 вересня 2016 року.

Скаржник повідомляє, що така довідка була отримана Скаржником 20 вересня 2016 року за № 11902/10/26-53-17-01-10, що підтверджує відсутність заборгованості зі сплати податків і яку на підставі пункту 4 додатку 3 Документації, у разі визнання переможцем повинна бути надана Замовнику.

На думку Скаржника, єдиним доказом наявності заборгованості зі сплати податків та зборів є відомості, що зазначені в довідці виданій відповідним фіскальним органом за безпосереднім запитом платника податку, в даному випадку Скаржника. А отримання інформації Замовником з будь-яких інших джерел не може вважатися достовірною.

Скаржник повідомляє, що Мінекономрозвитку в листі від 15.01.2016 № 3302-06/906-06 поінформувало, що Державна фіскальна служба України листом від 19.11.2015 № 26615/5/99-99.23-01-16 щодо надання інформації про наявність довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів у відкритому доступі повідомила, що Порядок видачі довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, затверджений наказом Міністерства доходів і зборів України від 10.10.2013 № 567, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 31.10.2013 за № 1842/24374 (надалі – Порядок 567).

Скаржник зазначає, що відповідно до абзацу другого пункту 7 Порядку № 567 довідку у паперовому вигляді платник податків або його законний чи уповноважений представник

отримує безпосередньо в органі доходів і зборів, до якого було подано заяву про отримання довідки.

Скаржник повідомляє, що необхідність у підтвердженні відсутності заборгованості з податків перед бюджетом довідкою вимагається нормативно-правовими актами, які передбачають отримання таких довідок платниками податків з метою їх подальшого надання іншим органам/суб'єктам, що уповноважені на надання фінансової підтримки (компенсації, дотації), проведення закупівель за державні кошти, виділення бюджетного фінансування тощо.

За інформацією Скаржника, на головній сторінці веб-порталу ДФС розміщено електронний податковий сервіс "Дізнайся більше про свого бізнес-партнера", за допомогою якого можна безоплатно перевірити статус перебування окремого платника податків на обліку в органах державної фіскальної служби та фактичний стан розрахунків такого платника податків з бюджетом. Скористатися такою податковою послугою можуть будь-які запитувачі – як органи державної влади та місцевого самоврядування, так і фізичні та юридичні особи.

Скаржник повідомляє, що такий податковий сервіс створено відповідно до вимог Закону України "Про інформацію" від 02 жовтня 1992 року № 2657 та статті 74 Податкового кодексу України, що містить інформацію вільного доступу, яка не має статусу забороненої для розголошення.

За інформацією Скаржника, на сьогодні зазначений податковий сервіс не є державним реєстром, у якому б розміщувалися всі довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами державної фіскальної служби, оскільки вказані довідки видаються платникам податків безпосередньо. Скаржник зазначає, що створення такого єдиного державного реєстру не передбачено чинним законодавством.

На думку Скаржника, підстава щодо відхилення пропозиції ТОВ "СЕА Електротехніка" з причини наявності податкового боргу є необґрунтованою, безпідставною, а рішення комітету з конкурсних торгів незаконним, і таким, що порушує його права та законні інтереси, як учасника торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що питання наявності податкового боргу перевірялося комітетом конкурсних торгів відповідно до положень частини сьомої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель", де передбачено право звертатися за підтвердженням наданої інформації до органів державної влади, підприємств, установ та організацій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, повний перелік інформації та документів відповідно до додатку 1 Документації.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують їх відповідність кваліфікаційним критеріям, перелік яких подано у додатку 1 Документації.

У додатку 1 Документації міститься інформація, яку надає учасник у пропозиції конкурсних торгів, щодо відсутності підстав, визначених у частинах першій і другій статті 17 Закону, зокрема, інформація в довільній формі щодо того, чи учасник має заборгованість / не має заборгованості зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) (надається учасниками юридичними особами та суб'єктами підприємницької діяльності).

Серед документів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема:

- запит Замовника до Головного управління ДФС у м. Києві;
- відповідь Державної податкової інспекції у Дніпровському районі Головного управління ДФС у м. Києві;

- роздруківка з сайту Державної служби України (згідно з якої станом на 14.10.2016 платник податків має податковий борг та відповідно до пункту 88.2 статті 88 Податкового кодексу України у органів ДПС виникло право податкової застави на майно такого платника).

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СЕА Електротехніка" міститься, зокрема, "інформаційна довідка щодо відсутності заборгованості зі сплати податків та зборів" від 05.09.2016 № 939/4, в якій зазначається, що "ТОВ "СЕА Електротехніка" ... підтверджує даною інформаційною довідкою, що не має заборгованості зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів)".

Отже, ТОВ "СЕА Електротехніка" не порушило вимоги Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави наведено вище.

Враховуючи інформацію, наведену в підпункті 1.1 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

2. ТОВ "СЕА Електротехніка" у Скарзі просить, зокрема, виявити наявність порушення Процедури закупівлі, здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам Документації та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на відповідність вимогам Документації та встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу I Документації під час проведення процедур закупівель усі документи, що готуються учасниками, викладаються українською мовою.

А також міститься наступна примітка: "ця вимога не стосується оригіналів або копій оригіналів документів, виданих органами державної влади, організаціями (підприємствами, установами) іноземних держав (разом з такими документами обов'язково подається їх переклад українською мовою належним чином засвідчений перекладацькою агенцією)".

2.1. У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЛАК Т" містяться, зокрема, наступні документи:

- копія сертифікату ISO 9001:2008 (англійською мовою);
- розрахунок освітлення доріг (російською мовою);
- документи щодо технічних характеристик (англійською мовою).

Разом з цим, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЛАК Т" відсутній переклад вищезазначених документів українською мовою (належним чином засвідчений перекладацькою агенцією), що порушує умови пункту 7 розділу I Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "МАЛАК Т" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

2.2. У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Електротехнічна компанія "Інтерком" містяться, зокрема, наступні документи:

- "руководство по эксплуатации" (мовою оригіналу);
- светлотехнический проект (мовою оригіналу);
- копія сертифікату ISO 9001:2008 (англійською мовою).

Разом з цим, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Електротехнічна компанія "Інтерком" відсутній переклад вищезазначених документів українською мовою (належним чином засвідчений перекладацькою агенцією), що порушує умови пункту 7 розділу I Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Електротехнічна компанія "Інтерком" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЛАК Т" та ТОВ "Електротехнічна компанія "Інтерком" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону, у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЛАК Т" та ТОВ "Електротехнічна компанія "Інтерком", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Менську міську раду відмінити процедуру закупівлі – "Реконструкція вуличного освітлення в м. Мена Чернігівської обл. (в межах КТП 149, 186, 188, 202, 205, 212, 214, 343)" [оголошення № 148340, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 21.07.2016 № 137 (21.07.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК