



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2151-р/пк-ск від 11.11.2016

вих. лист від

№

Приватне виробниче-комерційне
підприємство "МЕЛІК"

вул. 40 років Жовтня, 18, м. Синельникове,
Дніпропетровська обл., 52500

Комунальне підприємство
"Новомосковський комбінат комунальних
підприємств"

вул. Зіни Білої, 156-Б, м. Новомосковськ,
Дніпропетровська обл., 51200

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного виробниче-комерційного підприємства "МЕЛІК" (надалі – Скаржник, ПВКП "МЕЛІК") від 27.09.2016 № 25 (zareestrovanu в Комітеті 30.09.2016 за № 8-20/3182-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Новомосковський комбінат комунальних підприємств" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Поточний середній ремонт вул. Гетьманська в м. Новомосковськ" [оголошення № 143875, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.07.2016 № 129 (11.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника повторну розглянути пропозиції конкурсних торгів, скасувати рішення про акцепт.

Рішенням Колегії від 03.10.2016 № 2060-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 03.10.2016 № 20-29.3/07-4138-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 20.10.2016 № 490 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 23.08.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "ДСЗ" (надалі – ТОВ "ДСЗ")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "БУД РЕГІОН" (надалі – ТОВ "БУД РЕГІОН")
3)	Скаржник

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 20.09.2016 № 64 Пропозиція Скаржника була відхилена на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як така, що не відповідала умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д б/н, яка відбулась 20.09.2016, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "ДСЗ" та ТОВ "БУД РЕГІОН"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "БУД РЕГІОН".

1. ПВКП "МЕЛІК" не погоджується з підставами відхилення, вважає їх необґрунтованими, та такими, що обмежують права учасника в Процедурі закупівлі та спрямовані на умисне обмеження конкуренції.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті підстави відхилення Пропозиції Скаржника та встановлене наступне.

1.1. Згідно з копією протоколу пропозицій конкурсних торгів від 20.09.2016 № 64 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "згідно з розділом III підготовка пропозицій конкурсних торгів пунктом 7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" замовником встановлено, що учасники повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів відомість матеріалів та обладнання, що використовуватиметься під час виконання робіт. В складі пропозиції ПП ВПК "МЕЛІК" надано відомості ресурсів (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013).

Національним стандартом, правилами визначення вартості будівництва ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 затверджено форму відомостей ресурсів, як обов'язковий додаток до локального кошторису.

Відомості ресурсів включають в себе інформацію щодо машин та механізмів, будівельних матеріалів, виробів та конструкцій, та не включає інформацію щодо обладнання.

Відповідно до зазначеного, учасники повинні були надати інформацію в довільній формі, де було б зазначено відомості щодо матеріалів та обладнання.

Отже, підприємством надана інформація не в повному обсязі, та не у вигляді зазначеному у документації".

Скаржник з приводу цієї підстави відхилення зазначив, що ним надана відомість ресурсів згідно з ДСТУ. Зазначена вимога щодо надання відомостей стосовно матеріалів та

обладнання, що використовуватимуться під час виконання робіт, на думку Скаржника, не має чітких вимог.

Як вказує Скаржник, Документація передбачає надання відомості матеріалів та обладнання, що використовуватимуться під час виконання робіт, при цьому вимога щодо надання такої довідки у довільній формі на бланку підприємства відсутня. Скаржник вважає, що усі довідки, які надаються в довільній формі на бланках підприємства повинні зазначатися у вимогах Документації.

Також ПВКП "МЕЛІК" зазначило, що для виконання робіт за цим об'єктом обладнання "взагалі не використовується", тому відсутнє у відомості ресурсів.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких навів підставу відхилення, що зазначена в протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів від 20.09.2016 № 64.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, документального підтвердження відповідності Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі відповідно до пункту 7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" розділу III Документації.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації у складі Пропозиції учасник надає наступну документально підтверджену інформацію про відповідність кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявності обладнання та матеріально-технічної бази: довідку, що містить інформацію про наявність в учасника основних будівельних машин, транспортних засобів, механізмів та устаткування для виконання замовлення у вигляді таблиці згідно з додатком 3 Документації з підтвердженням копіями свідоцтв про реєстрацію на ті транспортні засоби, машини та механізми, які підлягають державній реєстрації; якщо механізми орендовані, додатково подаються копії договорів оренди (лізингу) тощо.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, а саме – відомість матеріалів та обладнання, що використовуватиметься під час виконання робіт.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

1) довідка б/д б/н про наявність матеріально-технічної бази та обладнання, яке буде використано при виконанні робіт, в якій наведена інформація стосовно найменування обладнання та матеріально-технічної бази (назви, типу машин, механізмів, устаткування);

2) документ б/д б/н "договірна ціна на поточний середній ремонт вул. Гетьманська в м. Новомосковськ, що здійснюється у 2016 році", в якому наведена інформація стосовно вартості матеріальних ресурсів та експлуатації будівельних машин та механізмів;

3) документ б/д б/н "підсумкова відомість ресурсів", в якому наведена інформація, серед іншого, стосовно найменування будівельних машин і механізмів, будівельних матеріалів, виробів і конструкцій.

На засіданні Колегії, яке відбулось 11.11.2016, представник Замовника зазначив, що для виконання ремонту обладнання не використовується.

Слід зазначити, що Документація не містить окремих вимог щодо порядку та форми надання відомостей матеріалів та обладнання, що використовуватиметься під час виконання робіт.

Враховуючи вищенаведене, ПВКП "МЕЛІК" не порушило умов Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу пропозицій конкурсних торгів від 20.09.2016 № 64 наступною підставою відхилення Пропозиція Скаржника було: пунктом 6

"Кваліфікаційні критерії до учасників" документації конкурсних торгів замовником встановлено, що учасник має надати довідку, яка має містити інформацію про наявність у учасника основних будівельних машин, транспортних засобів, механізмів та устаткування для виконання замовлення у вигляді таблиці згідно з додатком 3 документації з підтвердженням копіями свідоцтв про реєстрацію на ті транспортні засоби, машини та механізми, які підлягають державній реєстрації.

У складі пропозиції міститься довідка (стор. 47 Пропозиції учасника) із зазначенням наступних машин та механізмів: екскаватор одноковшовий ЄО 2621-2, каток дорожній Bomag 141 AD, асфальтоукладальник ABG TITAN 325, бульдозер Д-606, компресор Stihl, компресор повітряний Forte- 24/50, каток дорожній HAMM DV 90, міні-навантажувач Bobcat 773, асфальтоукладач VOGELE супер.

Надані копії технічних паспортів та договорів оренди (стор. 49-74 Пропозиції учасника) на наступні транспортні засоби: екскаватор одноковшовий ЭО 2621-2, каток дорожній Bomag 141 AD, асфальтоукладальник ABG TITAN 325, бульдозер Д-606, компресор Stihl, компресор повітряний Forte- 24/50, каток дорожній HAMM DV 90, міні-навантажувач Bobcat 773, асфальтоукладач VOGELE супер.

Згідно із розрахунками до пропозиції конкурсних торгів (стор. 191-198 пропозиції учасника) учасником зазначено такі види обладнання машин та механізмів, якими виконуватиметься послуга: автомобілі-самоскиди, вантажопідйомність 7 т ,екскаватори одноковшові, бульдозери, автогудранатори, автогрейдери, котки дорожні самохідні вібраційні, машини маркірувальні, машини поливально-мийні, асфальтоукладальник на гусеничному ходу, обладнання фрезерне навісне, машина для холодного фрезерування асфальтобетонних покриттів. Застосування всієї без винятків вказаної техніки визначається локальним кошторисом на будівельні роботи № 5-1-1 (стор. 199-212 пропозиції учасника).

Довідкою учасника зазначено, що ПП ВПК "Мелік" не планує залучати субпідрядні організації.

Виходячи із вищенаведеного, учасник не підтверджує своєю Пропозицією інформацію щодо наявності у нього основних машини та механізмів для виконання послуг".

ПВКП "МЕЛІК" з приводу цієї підстави відхилення зазначило, що виконало вимоги Документації, надало довідку, що містить інформацію про наявність у підприємства основних будівельних машин, транспортних засобів, механізмів та устаткування для виконання робіт; надало договори оренди механізмів, що відповідає вимогам Документації.

Як вказує Скаржник, Замовником не зазначено, що перелік машин, механізмів повинен бути чітко визначеним або вичерпним, тому ним виконана вимога щодо підтвердження наявності у підприємства матеріально-технічної бази.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких навів підставу відхилення, що зазначена в протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів від 20.09.2016 № 64.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та відсутності підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі згідно статті 17 Закону України "Про публічні закупівлі" (надалі – Закон) (перелік документів визначений у пункті 6 "Кваліфікаційні критерії до учасників" розділу III Документації).

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації у складі Пропозиції учасник надає наступну документально підтверджену інформацію про відповідність кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявності обладнання та матеріально-технічної бази: довідку, що містить інформацію про наявність в учасника основних будівельних машин, транспортних засобів, механізмів та устаткування для виконання замовлення у вигляді таблиці згідно з додатком 3

Документації з підтвердженням копіями свідоцтв про реєстрацію на ті транспортні засоби, машини та механізми, які підлягають державній реєстрації; якщо механізми орендовані, додатково подаються копії договорів оренди (лізингу) тощо.

Додаток 3 Документації містить форму довідки про наявність матеріально-технічної бази та обладнання, яке буде використано при виконанні робіт.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

1) довідка б/д б/н про наявність матеріально-технічної бази та обладнання, яке буде використано при виконання робіт за наведеною у додатку 3 Документації формою, в якій наведена інформація стосовно найменування обладнання та матеріально-технічної бази (назви, типу машин, механізмів, устаткування), серед яких: екскаватор одноковшовий ЭО 2621-2 (орендований), каток дорожній Bomag 141 AD (орендований), асфальтоукладальник ABG TITAN 325 (орендований), бульдозер Д-606 (орендований), компресор Stihl, компресор повітряний Forte 24/50, каток дорожній HAMM DV 90, міні-навантажувач Bobcat 773, асфальтоукладач VOGELE супер;

2) копії свідоцтв про реєстрацію машин: каток дорожній HAMM DV 90, міні-навантажувач Bobcat 773, асфальтоукладач VOGELE супер, бульдозер Д-606, асфальтоукладальник ABG TITAN 325, каток дорожній Bomag 141 AD, екскаватор одноковшовий ЭО 2621-2;

3) договір оренди від 18.04.2016 № 6 з ФОП Мелікян Г. А. оренди автомобіля – екскаватора одноковшового ЭО 2621-2, договір оренди від 01.02.2016 № 1 бульдозера з ПП "Сімас"; договір оренди від 18.04.2016 № 14 спецтехніки (каток дорожній Bomag 141 AD, асфальтоукладальник ABG TITAN 325) з ПП "Сімас".

Слід зазначити, що Документація не містила окремих вимог щодо необхідності підтвердження основних машин та механізмів, зазначених у розрахунках до пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи вищенаведене, ПВКП "МЕЛІК" не порушило умови Документації в цій частині, тому Пропозиція цього учасника була неправомірно відхилена підстави, наведеної вище.

1.3. Відповідно до копії протоколу пропозицій конкурсних торгів від 20.09.2016 № 64 наступною підставою відхилення Пропозиції Скаржника було: "відповідно до додатку 5 документації з конкурсних торгів замовником визначена форма довідки про виконання аналогічних договорів та зазначено, що учасник повинен, як додаток до довідки надати копії договорів, які зазначені в довідці, або оригінали листів - відгуків від замовників за цими договорами – не менше двох.

Підприємством на підтвердження виконання аналогічних договорів надано копії договорів від 31.05.2013 № 18 та від 19.06.2012 № 70 (стор. 79-121 пропозиції учасника). В розділі 12 договору від 31.05.2013 № 18 зазначено, що до договору додаються додатки, які є його невід'ємною частиною: 1. Договірна ціна; 2. Календарний графік виконання послуг; 3. План фінансування.

В розділі 12 договору від 19.06.2012 № 70 зазначено, що до договору додаються додатки, які є його невід'ємною частиною: 1. Договірна ціна; 2. Календарний графік виконання робіт; 3. План фінансування.

Приватним виробничо-комерційним підприємством "Мелік" у складі пропозиції не надано жодного додатку до договору. Отже, підприємством надано інформацію не в повному обсязі, зазначеному в документації конкурсних торгів".

Скаржник з приводу цієї підстави відхилення зазначив, що надав довідку та копії договорів та актів виконаних робіт, підставу відхилення з причин ненадання додатків до договорів) вважає незаконною та необґрунтованою, посилаючись на Документацію, зазначив, що учасники повинні були надати тільки довідку, яка містить інформацію про виконання аналогічних договорів, підтверджену копіями договорів або оригіналами листів-відгуків; посилаючи на статтю 16 Закону, зазначив, що цією статтею передбачена наявність в

учасника документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, про надання додатків до цих договорів у статті не зазначено.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких навів підставу відхилення, що зазначена в протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів від 20.09.2016 № 64.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є поточний середній ремонт вул. Гетьманська в м. Новомосковськ.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та відсутності підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі згідно статті 17 Закону України "Про публічні закупівлі" (надалі – Закон) (перелік документів визначений у пункті 6 "Кваліфікаційні критерії до учасників" розділу III Документації).

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації у складі Пропозиції учасник надає наступну документально підтверджену інформацію про відповідність кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів: довідку згідно з додатком 5 Документації, яка містить інформацію про виконання аналогічних договорів (у період з 2010 року) з аналогічним предметом закупівлі, зазначеним у Документації, підтверджену копіями таких договорів або оригіналами листів – відгуків від замовників за цими договорами.

Довідка має містити інформацію не менше ніж про два договори з зазначенням контрагента по договору, контактних телефонів контрагента, дати укладення договору, предмета договору.

Додаток 5 Документації містить форму довідки про виконання аналогічних договорів

У копії складі Пропозиції Скаржника містяться:

1) довідка б/д б/н про виконання аналогічних договорів, в якій наведена інформація стосовно договору від 19.06.2012 № 70 з "Управлінням ЖКГ ДОДА" на поточний ремонт дорожнього покриття по пр. Аношкіна в м. Дніпродзержинську та договору від 31.05.2013 № 18 з "Департаментом ЖКГ та Б ДОДА" на поточний ремонт дорожнього покриття по вул. Димитрова в м. Дніпродзержинську;

2) копія договору від 31.05.2013 № 18 на виконання послуг по об'єкту "поточний ремонт дорожнього покриття по вул. Димитрова в м. Дніпродзержинську" з Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської обласної державної адміністрації, в пункті 12.1 якого наведена інформація стосовно невід'ємної частини цього договору – договірної ціни, календарного графіка виконання послуг, плану фінансування;

3) копія договору від 19.06.2012 № 70 на виконання послуг по об'єкту "поточний ремонт дорожнього покриття по пр. Аношкіна в м. Дніпродзержинськ" з Управлінням житлово-комунального господарства Дніпропетровської обласної державної адміністрації, в пункті 12.1 якого наведена інформація стосовно невід'ємної частини цього договору – договірної ціни, календарного графіка виконання робіт.

У складі копії Пропозиція Скаржника відсутні додатки до вищевказаних договорів, які є невід'ємними частинами цих договорів.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

2. ПВКП "МЕЛІК" зазначає у Скарзі, що Замовник визнав переможцем Процедури закупівлі учасника з ціною, яка на 529 258,88 грн більш, ніж у Скаржника, просить

зобов'язати Замовника повторно розглянути пропозицій конкурсних торгів учасників та скасувати рішення про акцепт.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його Пропозиції Колегією також були розглянуті копії Пропозицій ТОВ "ДСЗ" та ТОВ "БУД РЕГІОН" та виявлено наступне.

2.1. Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та відсутності підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі згідно статті 17 Закону України "Про публічні закупівлі" (надалі – Закон) (перелік документів визначений у пункті 6 "Кваліфікаційні критерії до учасників" розділу III Документації).

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації у складі Пропозиції учасник надає наступну документально підтверджену інформацію про відповідність кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявності обладнання та матеріально-технічної бази: довідку, що містить інформацію про наявність в учасника основних будівельних машин, транспортних засобів, механізмів та устаткування для виконання замовлення у вигляді таблиці згідно з додатком 3 Документації з підтвердженням копіями свідоцтв про реєстрацію на ті транспортні засоби, машини та механізми, які підлягають державній реєстрації; якщо механізми орендовані, додатково подаються копії договорів оренди (лізингу) тощо.

Додаток 3 Документації містить форму довідки про наявність матеріально-технічної бази та обладнання, яке буде використано при виконанні робіт.

У складі Пропозиції ТОВ "БУД РЕГІОН" міститься довідка б/д б/н про наявність матеріально-технічної бази та обладнання, яке буде використано при виконанні робіт за наведеною у додатку 3 Документації, в якій наведена інформація стосовно екскаватора з гідромолотом на пневмоколісному ході JSB J 5240 LC (оренований).

Пропозиція ТОВ "БУД РЕГІОН" не містить копії свідоцтва про реєстрацію транспортних засобів, машин та механізмів на екскаватор з гідромолотом на пневмоколісному ході JSB J 5240 LC.

Враховуючи вищенаведене, ТОВ "БУД РЕГІОН" порушило умови Документації в цій частині.

2.2. Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, документального підтвердження відповідності Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі відповідно до пункту 7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" розділу III Документації.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, а саме, договірну ціну з пояснювальною запискою, кошторисний (і) розрахунок (ки) з локальними кошторисами, які включають види та обсяги робіт згідно з технічним завданням додатку 2 Документації.

У додатку 2 Документації наведене технічне завдання, у якому за розділом I "Дорожній одяг" передбачений ямковий ремонт асфальтобетонного покриття доріг одношарового товщиною 60 мм, площею ремонту до 5 м².

У складі Пропозиції ТОВ "БУД РЕГІОН" та ТОВ "ДСЗ" містяться локальні кошториси, в яких за розділом I "Дорожній одяг" передбачений ямковий ремонт асфальтобетонного покриття доріг одношарового товщиною 70 мм, площею ремонту до 5 м².

Отже, ТОВ "БУД РЕГІОН" та ТОВ "ДСЗ" порушили умови Документації в цій частині.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиції ТОВ "БУД РЕГІОН" та ТОВ "ДСЗ" не відповідали наведеним вище умовам Документації.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "БУД РЕГІОН" та ТОВ "ДСЗ", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги статті 30 Закону, відповідно до якої Замовник відмінює торги, зокрема, у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосовувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції ТОВ "БУД РЕГІОН" та ТОВ "ДСЗ", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 8 та 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Новомосковський комбінат комунальних підприємств" відмінити процедуру закупівлі – "Поточний середній ремонт вул. Гетьманська в м. Новомосковськ" [оголошення № 143875, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.07.2016 № 129 (11.07.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. НІЖНІК