



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2074-р/пк-ск від 05.10.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ
ЗАВОД"
вул. Резервна, 8А, м. Київ, 04074

Львівське комунальне підприємство
"Залізничнетеплоенерго"
вул. С. Петлюри, 4-а, м. Львів, 79054

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД" (надалі – Скаржник, ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД") від 30.08.2016 № 589 (zareestrovany в Комітеті 31.08.2016 за № 8-20/2929-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Львівським комунальним підприємством "Залізничнетеплоенерго" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "24.20.1. Труби, трубки, порожнисті профілі, безшовні, зі сталі (труби сталеві попередньо-ізолювані)" [оголошення № 088409, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.03.2016 № 60 (29.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника; зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 02.09.2016 № 1901-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 02.09.2016 № 20-29.3/07-3789-дз Замовник листом від 08.09.2016 № 04/1652 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 1/6, яке відбулось 25.07.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Енергоресурс-Монтаж" (надалі – ТОВ "Енергоресурс-Монтаж")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Р-інжиніринг" (надалі – ТОВ "Р-інжиніринг")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Термо-Ізол" (надалі – ТОВ "Термо-Ізол")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.08.2016 № 1/6 була відхилена Пропозиція Скаржника на підставі пункту 3 частині 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 1/7 до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "Енергоресурс-Монтаж", ТОВ "Р-інжиніринг" та ТОВ "Термо-Ізол"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Термо-Ізол".

1. Скаржник просить зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо відхилення Пропозиції ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД".

Це було б можливим за умови прийняття Замовником неправомірного рішення про відхилення Пропозиції Скаржника з підстав, наведених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.08.2016 № 1/6.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.08.2016 № 1/6 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "Пропозиція ТзОВ "Перший трубний завод" не відповідає вимогам документації конкурсних торгів, а саме: пункту 3 додатку №4 "Технічні вимоги на труби, трубки, порожнисті профілі, безшовні, зі сталі (труби сталеві попередньо-ізольовані)".

ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД" зазначає у Скарзі, що ним оскаржувались вимоги Документації стосовно формування теплогідроізоляції на основі циклопентанового вспінання, було прийнято рішення, яким Замовника було зобов'язано внести зміни у Документацію. Разом з цим Скаржник стверджує, що Замовник не виконав рішення Колегії, що призвело до відхилення Пропозиції ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД".

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що рішення про відхилення Пропозиції Скаржника не може будь-яким чином впливати на його права та інтереси, оскільки цінова Пропозиція Скаржника була однією із найвищих та скасування такого рішення ніяким чином не вплине на права та інтереси ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД".

Стосовно формування теплогідроізоляції на основі циклопентанового вспінання, Замовник зазначив, що зазначену вимогу виконали всі учасники, крім Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам, встановленим Замовником, згідно з додатком 4.

Додаток 4 Документації містить технічні вимоги на труби, трубки, порожнисті профілі, безшовні, зі сталі (труби сталеві попередньо-ізолювані).

Протокольними рішеннями від 21.04.2016 № 1/3, від 12.07.2016 № 1/4 та від 14.07.2016 № 1/5 Замовник вносив зміни у Документацію (надалі – Документація зі змінами), зокрема, у додаток 4 Документації.

Згідно з пунктом 3 додатку 4 Документації зі змінами пінополіуретанова система для формування теплоізоляції виробів не повинна містити озоноруйнуючих речовин, зокрема, фтор та хлор-вуглеводнів. Поліуретанову теплогідроізоляцію сформувати на основі циклопентанового вспінання, що забезпечить найнижчі тепловтрати, найнижчий коефіцієнт теплопровідності, найбільший опір насичення вологою та термін збереження ізоляцією своїх фізико-механічних та теплоенергетичних характеристик не менше 30 років.

Пункт 8 додатку 4 Документації зі змінами містить перелік супровідної документації, що підтверджує якість продукції (подається у складі пропозиції), а саме:

- сертифікат на систему управління якістю;
- протокол випробувань коефіцієнту теплопровідності пінополіуретанової теплоізоляції згідно з вимогами ДСТУ Б В.2.5-31:2007 (ГСТУ 34-20488-002-98);
- гарантійний лист на продукцію, що буде постачатися.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

- довідка від 22.07.2016 № 322 про підтвердження технічних, якісних та кількісних вимог до предмета закупівлі;
- сертифікат ISO 9001:2015 від 11.03.2016 стосовно виготовлення трубопроводів попередньо теплоізолюваних спіненим поліуретаном;
- сертифікат ISO 14001:2015 від 03.03.2016 стосовно виготовлення трубопроводів попередньо теплоізолюваних спіненим поліуретаном;
- сертифікат ISO 50001:2011 від 03.03.2016 стосовно виготовлення трубопроводів попередньо теплоізолюваних спіненим поліуретаном;
- сертифікат відповідності UA1.090.0028509-16 від 31.05.2016 труби, фасонні вироби та арматура, попередньо теплоізолювані спіненим поліуретаном, із захисною оболонкою з поліетилену (або з оцинкованого металу) для мереж гарячого водопостачання та теплових мереж діаметром 20-1020 мм;
- протокол від 16.05.2016 № 163-42-16С за результатами сертифікаційних випробувань труб, фасонних виробів та арматури попередньо теплоізолюваних спіненим поліуретаном із захисною оболонкою з поліетилену (або з оцинкованого металу) для мереж гарячого водопостачання та теплових мереж діаметром 2-1020 мм виробництва ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД".

Наведені вище документи не містять інформацію про циклопентанове вспінання теплогідроізоляції.

Враховуючи вищезазначене, Пропозиція ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД" не містить підтвердження поліуретанової тепло гідроізоляції, сформованої на основі циклопентанового вспінання, тому Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД" зазначає у Скарзі, що Пропозиція ТОВ "Енергоресурс-Монтаж" не відповідає вимогам Документації.

2.1. За інформацією Скаржника, Пропозиція ТОВ "Енергоресурс-Монтаж" не відповідає вимозі Документації, зокрема, пункту 2 додатку 4 Документації щодо теплопровідності 0,027 Вт/мК, оскільки у протоколах випробувань міститься похибка випробувань -2,4%; -2,6%.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, зокрема, що встановив похибку випробувань не більше 3%, тому показники щодо теплопровідності 2,4%; 2,6% входить у необхідну норму, тобто не перевищує допустимих 3%.

На засідання Колегії представник Замовника зазначив, що похибка завжди використовується з позначеннями "+/-".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам, встановленим замовником, згідно з додатком 4.

Відповідно до пункту 1 додатку 4 Документації зі змінами провідна сталева труба трубопроводів теплових мереж з пінополіуретановою теплоізоляцією і захисною поліетиленовою оболонкою повинні відповідати вимогам ДСТУ Б В.2.5-31:2007.

Згідно з пунктом 2 додатку 4 Документації зі змінами коефіцієнт теплопровідності (λ_{50}) свіжо сформованої теплоізоляції повинен бути не більше, ніж 0,027 Вт/мК з врахуванням похибки випробувань не більше 3%. Підтвердити протоколом сертифікаційних випробувань теплоізолюваної пінополіуретаном продукції.

Виходячи з умов Документації, коефіцієнт теплопровідності (λ_{50}) свіжо сформованої теплоізоляції навіть за умов наявності похибки ($\leq 3\%$) не повинен перевищувати 0,027 Вт/мК.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Енергоресурс-Монтаж" містяться:

- протокол сертифікаційних випробувань продукції від 11.04.2016 № 88-43с/П-456 на труби сталеві та опори нерухомі прямі (діаметром 20 мм до 1420 мм) попередньо теплоізолювані спіненим поліуретаном із захисною оболонкою для мереж гарячого водопостачання та теплових мереж. Згідно з пунктом 8 цього протоколу об'єктом випробувань використовувались труби сталеві попередньо теплоізолювані спіненим циклопентановим спінювачем поліуретаном із захисною оболонкою з поліетилену оцинкованої жерсті для мереж гарячого водопостачання та теплових мереж Корпорації "Енергоресурс-Інвест". У таблицях 3 та 4 цього протоколу містяться наступні показники теплопровідності, не більше 0,027 Вт/мК (фактичний показник) та похибка випробувань (%) 2,4 та 2,6 (відповідно).

Враховуючи вищенаведене, стосовно на труб сталевих та нерухомих опір, ТОВ "Енергоресурс-Монтаж" порушило умови Документації відносно коефіцієнту теплопровідності, тому Пропозиція ТОВ "Енергоресурс-Монтаж" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

2.2. ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД" зазначає у Скарзі, що ТОВ "Енергоресурс-Монтаж" надало у складі Пропозиції дистриб'юторський договір від 21.01.2016 № 01/16, у пункті 2.3 якого зазначено, що умови поставки та продажу обумовлені в додатку 2. У додатку 2 договору умови, терміни і специфікації поставок погоджуються перед кожною поставкою й регламентуються відповідними двосторонніми договорами.

На думку ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД", цей учасник повинен був надати у складі Пропозиції також договір поставки на предмет закупівлі.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що Документацією не ставилась вимога про надання зразку дистриб'юторського договору, була поставлена вимога про надання істотних умов договору поставки щодо предмета закупівлі (проекта договору), яка виконана усіма учасниками.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації зі змінами Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з проекту договору, підготовленого згідно з додатком 5.

У додатку 5 Документації зі змінами наведений проект договору поставки.

Інших вимог стосовно надання договорів Документація зі змінами не містила.

Слід зазначити, що, Документація не містила вимог стосовно надання документів у складі Пропозиції, які б підтверджували наявність відносин між учасникам Процедури закупівлі з виробниками, продукцію яких учасники запропонували у Процедурі закупівлі.

Отже, ТОВ "Енергоресурс-Монтаж" не порушило умови Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.3. ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД" звертає увагу у Скарзі, що основним видом діяльності ТОВ "Енергоресурс-Монтаж" є будівництво трубопроводів (код КВЕД 42.21). Разом з цим, Скаржник вважає, що цей учасник не проводить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, серед іншого, що зазначення в Єдиному державному реєстрі підприємств, організацій, установ та фізичних осіб – підприємців кодів КВЕД не відображає у повній мірі тієї господарської діяльності, яку може здійснювати суб`єкт згідно з його статутом та не може бути прирівняне до ліцензування видів господарської діяльності; внесення до державного реєстру відомостей про усі КВЕДи, що відповідають усім видам господарської діяльності згідно з статутом не є обов`язковим, та технічне неможливо (Замовник у поясненнях наводить суть, завдання та сферу застосування КВЕДів відповідно до наказу Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010 № 457).

Посилаючись на відповідні статті Господарського Кодексу України зазначив, що ТОВ "Енергоресурс-Монтаж" має право здійснювати господарську діяльність, яка визначена в його статуті, також Замовник вказав, що частиною другою статті 17 Закону Замовнику надано право, а не імперативний обов`язок відхилити Пропозицію учасника із зазначених у цієї статті підстав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації зі змінами Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, що наведені у додатках 2 і 3.

Відповідно до пункту 7 додатка 3 Документації зі змінами для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у торгах, учасник подає в складі своєї Пропозиції відповідно до вимог статті 17 Закону довідку/інформацію у довільній формі про те, що учасник провадить господарську діяльність відповідно до положень свого статуту.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Енергоресурс-Монтаж" міститься довідка про відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі на підставі статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" б/д б/н, в якій цей учасник навів інформацію, що веде господарську діяльність відповідно до положень статуту.

Слід зазначити, що Документація не містила вимог стосовно надання підтвердження господарської діяльності у сфері постачання труб, трубок, порожнистих профілів, безшовних, зі сталі (труб сталеві попередньо-ізольованих).

Враховуючи вищенаведене, ТОВ "Енергоресурс-Монтаж" не порушило умови Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД" зазначає у Скарзі про невідповідність умовам Документації Пропозиції ТОВ "Р-інжиніринг".

3.1. За інформацією Скаржника основним видом діяльності ТОВ "Р-інжиніринг" є діяльність у сфері інжинірингу, геології, надання послуг технічного консультування в цих сферах (код КВЕД 71.12). Разом з цим, Скаржник вважає, що цей учасник не має відношення до конкурсних торгів на закупівлю.

Замовник з цього приводу зазначив, що згідно з статутом цього учасника, діяльністю ТОВ "Р-інжиніринг" є, зокрема, роздрібна та оптова торгівля з металу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації зі змінами Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, що наведені у додатках 2 і 3.

Відповідно до пункту 7 додатку 3 Документації зі змінами для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у торгах, учасник подає в складі своєї Пропозиції відповідно до вимог статті 17 Закону довідку/інформацію у довільній формі про те, що учасник провадить господарську діяльність відповідно до положень свого статуту.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Р-інжиніринг" міститься довідка б/д б/н, в якій цей учасник навів інформацію, що станом на 22.07.2016 проводить господарську діяльність відповідно до положень статуту товариства.

Слід зазначити, що Документація не містила вимог стосовно надання підтвердження господарської діяльності у сфері постачання труб, трубок, порожнистих профілів, безшовних, зі сталі (труб сталеві попередньо-ізольованих).

Враховуючи вищенаведене, ТОВ "Р-інжиніринг" не порушило умови Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3.2. ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД" зазначає у Скарзі, що ТОВ "Р-інжиніринг" надало у складі Пропозиції листа щодо звітності про рух грошових коштів, який не містить посилання на норми відповідних законодавчих актів України про те, що фінансова звітність цього учасника не містить цього звіту, про що було зазначено у протоколі. Також Скаржник зазначив, що з цього приводу існують роз'яснення Міністерства економічного розвитку і торгівлі від 07.07.2011.

Замовник з цього приводу пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації зі змінами Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, що наведені у додатках 2 і 3.

Відповідно до пункту 14 додатку 2 Документації зі змінами для підтвердження інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, учасники подають, зокрема, копію звіту про рух грошових коштів за попередній звітний період (рік).

Крім цього, додаток 2 Документації зі змінами містить наступну примітку: "у разі, якщо фінансова звітність учасника не містить звіту про рух грошових коштів, такий учасник надає пояснювальний лист, з посиланням на норми відповідних законодавчих актів України, про те, що його фінансова звітність не містить цього звіту. У такому випадку замовник не відхиляє пропозицію конкурсних торгів, яка не містить звіту про рух грошових коштів (відповідно до роз'яснення Міністерства економічного розвитку і торгівлі від 07.07.11р.)".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Р-інжиніринг" міститься лист б/д б/н, в якій цей учасник, посиляючись на статтю 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову

звітність в Україні", навів інформацію, що визнається суб`єктом малого підприємництва і тому не подає звіт про рух грошових коштів.

Враховуючи вищенаведене, ТОВ "Р-інжиніринг" не порушило умови Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3.3. ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД" зазначає у Скарзі, що ТОВ "Р-інжиніринг" не має досвіду виконання аналогічних договорів, оскільки на веб-порталі Державні закупівлі відсутня інформація про укладання з цим учасником договорів на поставку предмета закупівлі.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що ця інформація спростовується довідкою, яка надана цим учасником за формою, встановленою Замовником. Замовник вважає, що статтею 16 Закону не встановлено, що досвід виконання аналогічних договорів обов`язково пов`язаний із укладенням договорів за результатами проведення конкурсів за державними закупівлями.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації зі змінами Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, що наведені у додатках 2 і 3.

Відповідно до пункту 11 додатку 2 Документації зі змінами для підтвердження інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, учасники подають, зокрема, підтвердження досвіду у виконанні аналогічних договорів у формі нижче наведеної таблиці:

Предмет договору	Сума договору	Назва замовника та його реквізити (адреса, номер телефону, керівник)

Згідно з проектом договору поставки, якій викладений у додатку 5 Документації: "Постачальник зобов`язується передати у власність Покупцю "Труби, трубки, порожністі профілі, безшовні, зі сталі (труби сталеві поередньо-ізоьовані)".

Слід зазначити, що інших вимог щодо підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів Документація зі змінами не містила.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Р-інжиніринг" міститься довідка про виконання аналогічних договорів б/д б/н за наведеною Замовником формою, в якій міститься інформація стосовно договорів, зокрема на виготовлення та монтаж модульних котелень R-Energy на основі котлів КОМFORT-700 (800, 600) та влаштування системи опалення пташників/постачання сталевих труб, постачання попередньо-ізоьованих труб, та виконання монтажних робіт.

Окремих вимог щодо підтвердження наявності досвіду аналогічних договорів, інформація про які мала міститися на веб-порталі Уповноваженого органу, Документація не містила.

Враховуючи вищенаведене, ТОВ "Р-інжиніринг" не порушило умови Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3.4. ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД" зазначає у Скарзі, що ТОВ "Р-інжиніринг" не надало довідку про наявність кваліфікованих працівників, які мають необхідні знання та досвід ТОВ "Інжиніринг Системс Україна" на підставі того, що ТОВ "Р-інжиніринг" надало дилерський договір із зазначеним товариством та сертифікати відповідності, протоколи випробувань, які належать ТОВ "Інжиніринг Системс Україна", отже Скаржник вважає, що саме працівники ТОВ "Інжиніринг Системс Україна" будуть виготовляти продукцію, яка у подальшому буде постачатися ТОВ "Р-інжиніринг" Замовнику.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що він не ставив вимоги до учасників виключно як до виробників продукції. Учасниками торгів можуть бути суб`єкти як ті, що виробляють продукції, так і ті, що лише здійснюють торгівлю необхідною продукцією.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації зі змінами Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, що наведені у додатках 2 і 3.

Відповідно до пункту 10 додатка 2 Документації зі змінами для підтвердження інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, учасники подають, зокрема, довідку у довільній формі, що містить інформацію про наявність в учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Слід зазначити, що інших вимог щодо підтвердження наявності в учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, зокрема, щодо субпідрядників/виробників тощо, Документація не містила.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Р-інжиніринг" міститься довідка про наявність персоналу відповідної кваліфікації.

Враховуючи вищенаведене, ТОВ "Р-інжиніринг" не порушило умови Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3.5. ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД" зазначає у Скарзі, що ТОВ "Р-інжиніринг" надало у складі Пропозиції дилерський договір від 04.01.2016 № Д/16, в якому наведена інформація, що постачання товару здійснюється на умовах договору поставки. На думку Скаржника цей учасник повинен був надати договір поставки на предмет закупівлі.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що надання дилерського договору не було обов`язковою вимогою. Учасники повинні були надати проект договору поставки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з проекту договору, підготовленого згідно з додатком 5.

Додатку 5 Документації зі змінами наведений проект договору поставки.

Інших вимог стосовно надання договорів Документація зі змінами не містила.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Р-інжиніринг" містяться, зокрема:

- проект договору поставки;
- дилерський договір від 04.01.2016 № Д-16, укладеного між ТОВ "Інжиніринг Системс Україна" та ТОВ "Р-інжиніринг".

Слід зазначити, що Документація не містила вимог стосовно надання документів у складі Пропозиції, які підтверджували наявність відносин між учасникам Процедури закупівлі з виробниками, продукцію яких учасники запропонували у Процедурі закупівлі.

Отже, ТОВ "Р-інжиніринг" не порушило умови Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3.6. За інформацією Скаржника, Пропозиція ТОВ "Р-інжиніринг" не відповідає технічним вимогам Документації, зокрема, на підтвердження коефіцієнту теплопровідності свіжо формованої теплоізоляції, необхідно було надати протокол сертифікаційних випробувань теплоізолюваної пінополіуретаном продукції.

Як вказує ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД", ТОВ "Р-інжиніринг" надало протокол випробувань № 03/2016, в якому окрім теплопровідності будь-які інші показники відсутні, зокрема, пункта 7.1.13.2 ДСТУ Б.В.2.5.-31.-2007, згідно з яким ізоляція труб, виробів і арматури видів СТ/ПЕ, СТ/НМ повинна відповідати характеристикам, наведеним у таблиці 7 цього ДСТУ. Тому, на думку Скаржника, цей протокол не є протоколом сертифікаційних випробувань.

Також Скаржник зазначив, що цим учасником наданий протокол випробувань від 26.12.2006 № 88/43с/П-526, якому майже 10 років (тобто втратив свою чинність), сертифікат до цього протоколу не надано; заявником згідно з протоколом є корпорація "Енергоресурс-інвест", але документи, які б свідчили про зв'язок цього учасника із вказаною корпорацією, у Документації відсутні.

ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД" зазначає, що ТОВ "Р-інжиніринг" надало сертифікати відповідності, у додаток до яких протоколів сертифікаційних випробувань не надано, відсутні документи, які б свідчили про зв'язок цього учасника із ТОВ "Інпласт-ХВ" (сертифікат якого наданий у складі Пропозиції цього учасника), окрім цього, відносно ТОВ "Інпласт-ХВ" порушено провадження про банкрутство.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що ним не вимагалось надання сертифікатів відповідності, протокол випробувань відповідає вимогам Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам, встановленим замовником, згідно з додатком 4.

Відповідно до пункту 1 додатку 4 Документації зі змінами провідна сталева труба трубопроводів теплових мереж з пінополіуретановою теплоізоляцією і захисною поліетиленовою оболонкою повинні відповідати вимогам ДСТУ Б В.2.5-31:2007.

Згідно з пунктом 2 додатку 4 Документації зі змінами коефіцієнт теплопровідності (λ_{50}) свіжо сформованої теплоізоляції повинен бути не більше, ніж 0,027 Вт/мК з врахуванням похибки випробувань не більше 3%. Підтвердити протоколом сертифікаційних випробувань теплоізолюваної пінополіуретаном продукції.

Пункт 8 додатку 4 Документації зі змінами містить перелік супровідної документації, що підтверджує якість продукції (подається у складі Пропозиції), а саме:

- сертифікат на систему управління якістю;
- протокол випробувань коефіцієнта теплопровідності пінополіуретанової теплоізоляції згідно з вимогами ДСТУ Б В.2.5-31:2007 (ГСТУ 34-20488-002-98);
- гарантійний лист на продукцію, що буде постачатися.

ДСТУ Б.В.2.5-31:2007, на які посилається Документація, встановлюють технічні умови для трубопроводів попередньо теплоізолюваних спіненим поліуретаном для мереж гарячого водопостачання та теплових мереж (Труби, фасони вироби та арматура).

Пунктом 7.1.13.2 ДСТУ Б.В.2.5-31:2007 встановлено, що ізоляція труб, виробів і арматури видів СТ/ПЕ, СТ/НМ повинна відповідати характеристикам, наведеним у таблиці 7".

Таблиця 7

Назва показника	Значення показника	Метод контролювання
1. Густина теплової ізоляції, кг/м ³ , не менше	60	Згідно з 10.5
2. Стійкість до стиску при 10 % деформації в радіальному напрямку, МПа, не менше*	0,3	Згідно з ДСТУ Б В.2.7-38

3. Водовбирання при кип'ятінні протягом 90 хв, % за об'ємом, не більше	10	Згідно з 10.8
4. Міцність на зсув в осьовому напрямку при температурі 23 °С, МПа, не менше	0,12	Згідно з 10.10
5. Міцність на зсув в осьовому напрямку при температурі 140 °С, МПа, не менше	0,08	Згідно з 10.11
6. Міцність на зсув в тангенційному напрямку при температурі 23 °С, МПа, не менше	0,2	Згідно з 10.12
7. Міцність на зсув в тангенційному напрямку при температурі 140 °С, МПа, не менше	0,13	Згідно з 10.13
8. Радіальна повзучість при температурі 140 °С, мм, не більше, протягом 100 год	2,5	Згідно з 10.14
9. Радіальна повзучість при температурі 140 °С, мм, не більше, протягом 1000 год*	4,6	Згідно з 10.14
10. Об'ємний вміст закритих комірок, %, не менше	88	Згідно з 10.15
11. Ефективна теплопровідність при температурі 50 °С, Вт/м К, не більше	0,033	Згідно з 10.9
* Цей показник є факультативним до 01.01.2009 року. Примітка. Випробування за показниками 4-9 проводяться на зразках труб з ізоляцією.		

У складі копії Пропозиції ТОВ "Р-інжиніринг", серед іншого, містяться:

- сертифікат ISO 9001:2015 від 03.06.2016 ТОВ "Інжиніринг Системс Україна" стосовно, зокрема, виробництва попередньо ізольованих труб, елементів теплових мереж і додаткових частин до них;

- сертифікат ISO 14001:2015 від 03.03.2016 ТОВ "Інжиніринг Системс Україна" стосовно, зокрема, виробництва попередньо ізольованих труб, елементів теплових мереж і додаткових частин до них;

- протокол за квітень 2016 № 03/2016 випробувань по визначенню коефіцієнта теплопровідності зразків пінополіуретану з циклопентановим спінювачем для покриття труб на відповідність вимогам ДСТУ Б.В.2.5-31:2007, в якому наведено інформація лише про коефіцієнт теплопровідності 0,0267 Вт/(м.К).

Інші показники, які наведені у таблиці 7 ДСТУ Б.В.2.5-31:2007 у зазначеному протоколі відсутні.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція ТОВ "Р-інжиніринг" не відповідає умовам Документації стосовно підтвердження продукції вимогам ДСТУ Б В.2.5-31:2007, згідно з пунктом 1 додатка 4 Документації зі змінами, документами, визначеними пунктом 8 додатка 4 Документації зі змінами.

Щодо сертифікатів відповідності, про які зазначає у Скарзі ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД". Слід зазначити, що документація не містила вимог стосовно надання сертифікатів відповідності документів, які б свідчили про зв'язок учасника Процедури закупівлі із виробником продукції, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Стосовно протоколу випробувань від 26.12.2006 № 88/43с/П-526 корпорації "Енергоресурс-інвест", Пропозиція ТОВ "Р-інжиніринг" не містить зазначеного протоколу, тому у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. ТОВ "ПЕРШИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД" зазначає у Скарзі про невідповідність умовам Документації Пропозиції ТОВ "Термо-Ізол", оскільки цей учасник не надав довідки з обслуговуючого банку про відсутність/наявність простроченої заборгованості за кредитами з

ПАТ "Укргазбанк". За інформацією Скаржника, про відкриття рахунку у цьому банку свідчить Ухвала ГС Львівської області від 22.010.2015 по справі № 914/2758/15.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що ним було сформовано кваліфікаційну вимогу стосовно надання довідки про наявність або відсутність заборгованості за кредитами; вимоги про надання довідки про наявність або відсутність простроченої заборгованості за кредитами не встановлено ні законом, ні документацією; наявність кредиторської заборгованості, якщо така зазначається у довідці і надається Замовнику, не означає невідповідність кваліфікаційній вимозі, оскільки кредити є фінансовими інструментами, призначені для розвитку економічного становища суб`єкта; наявність заборгованості за кредитами (отриманої суми) не означає невиконання учасником своїх строкових грошових зобов`язань перед банком; наявність ухвали господарського суду про порушення провадження по справі про стягнення банком коштів з учасника не означає, що заявлена сума боргу є простроченням боргу (невиконанням умов кредитного договору) та заборгованість дійсно існує, підтверджена, а вимоги позивача обґрунтовані та підлягають задоволенню, а борг – до стягнення в примусовому порядку; наявність спору про право стягнення боргу не означає, що ПАТ "Укргазбанк" здійснює обслуговування учасника, здійснює для нього фінансові операції чи має відкритий рахунок.

Замовник вважає, що цим учасником надані всі документи на підтвердження кваліфікаційних вимог Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації зі змінами Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, що наведені у додатках 2 і 3.

Відповідно до пункту 15 додатку 2 Документації зі змінами для підтвердження інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, учасники подають, зокрема, довідку(и) з усіх обслуговуючого(их) банку(ів) про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами (або нотаріально засвідчена копія), видана не раніше дати виходу оголошення про проведення закупівлі.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Термо-Ізол" міститься лист від 22.07.2016 № 168/III ПАТ "Міжнародний інвестиційний банк", в якому наведена інформація, що станом на 21.07.2016 ТОВ "Термо-Ізол" заборгованості за кредитами перед цим банком немає.

Отже, ТОВ "Термо-Ізол" не порушило умови Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи вищенаведене (у тому числі у мотивувальній частині цього рішення), Пропозиції ТОВ "Енергоресурс-Монтаж" та ТОВ "Р-інжиніринг" не відповідали умовам Документації стосовно підтвердження відповідності продукції вимогам ДСТУ Б В.2.5-31:2007.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "Енергоресурс-Монтаж" та ТОВ "Р-інжиніринг", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє Пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого Замовник відміняє торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції ТОВ "Енергоресурс-Монтаж" та ТОВ "Р-інжиніринг", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Львівське комунальне підприємство "Залізничнетеплоенерго відмінити процедуру закупівлі – "24.20.1. Труби, трубки, порожнисті профілі, безшовні, зі сталі (труби сталеві попередньо-ізолювані)" [оголошення № 088409, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.03.2016 № 60 (29.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК