



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2023 -р/пк-ск від 27.09.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство  
"ОХОРОНА-004"  
проспект Оболонський, 35,  
м. Київ, 04205

Управління освіти Солом'янської  
районної в місті Києві державної  
адміністрації  
вул. Пітерська, 12, м. Київ, 03087

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ОХОРОНА-004" (надалі – Скаржник, ПП "ОХОРОНА-004") від 16.08.2016 № 03 (zareєстровану в Комітеті 17.08.2016 за № 8-20/2838-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти Солом'янської районної в місті Києві державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 84.24.1. Послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки (встановлення та обслуговування тривожної кнопки)" [оголошення № 128882, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.06.2016 № 107 (07.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- перевірити пропозицію конкурсних торгів учасників на відповідність вимогам Замовника;
- зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі відповідно до Закону.

Рішенням Колегії від 19.08.2016 № 1836-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 22.08.2016 № 20-29.2/03-3664-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 15.09.2016 № 1879/31 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 12.07.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Охоронний холдинг" (надалі – ТОВ "Охоронний холдинг");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Вітязь-КБ" (надалі – ТОВ "Вітязь-КБ");
- 3) приватне підприємство "Конгрес.Технології Безпеки" (надалі – ПП "Конгрес.Технології Безпеки");
- 4) Управління поліції охорони в місті Києві (надалі – УПО);
- 5) приватне підприємство "Шериф-Захист" (надалі – ПП "Шериф-Захист");
- 6) Скаржник;
- 7) приватне підприємство "Атлант" (надалі – ПП "Атлант");
- 8) товариство з обмеженою відповідальністю "Холдинг "Група Компаній "Атлант" (надалі – ТОВ "Холдинг "Група Компаній "Атлант");
- 9) товариство з обмеженою відповідальністю "Підрозділ економічної та правової безпеки "Беркут" (надалі – ТОВ "Підрозділ економічної та правової безпеки "Беркут").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.08.2016 № 50-п комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Вітязь-КБ".

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 08.08.2016 б/н до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- ТОВ "Охоронний холдинг";
- ПП "Конгрес.Технології Безпеки";
- УПО;
- ПП "Шериф-Захист";
- Скаржника;
- ПП "Атлант";
- ТОВ "Холдинг "Група Компаній "Атлант";
- ТОВ "Підрозділ економічної та правової безпеки "Беркут".

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ПП "Атлант".

ПП "ОХОРОНА-004" не погоджується з рішенням Замовника щодо визначення переможця Процедури закупівлі у зв'язку з наступним.

ПП "ОХОРОНА-004" у Скарзі повідомляє, що в додатку 4 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовника була наведена форма згоди на збір та доступ до персональних даних, які учасник повинен був надати у складі пропозиції конкурсних торгів на тих осіб, персональні дані яких надаються в складі пропозиції.

Скаржник повідомляє, що також Документацією, а саме – в частині другій (наявність обладнання та матеріально-технічної бази, працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, досвіду виконання аналогічних договорів додатку 3) вимагалось надати довідку про наявність в штаті підприємства працівників робочих спеціальностей, що будуть проводити монтажні роботи, а також фахівців, які мають необхідні знання, досвід та кваліфікацію, щодо виконання договору за предметом закупівлі, згідно з таблицею.

Посада	Прізвище/ім'я, по - батькові	Працює в даній організації постійно чи тимчасово	Строк роботи на посаді	Освіта, спеціалізація, кваліфікація

Скаржник зазначає, що Документацією вимагалось надати документальне підтвердження кваліфікації, підвищення кваліфікації (у разі необхідності проходження) працівників монтажних робіт та фахівців, які мають досвід, знання, пройшли навчання та підготовку, необхідні для виконання послуг стосовно предмету закупівлі, наявність мобільних груп реагування. Тобто, на думку Скаржника, відповідно до поданої таблиці про працівників потрібно було надати документи на зазначених працівників, а саме – копії посвідчень про допуск до роботи в електроустановках, копії свідоцтв про проходження (підвищення) кваліфікації охоронників.

Скаржник зазначає, що так як дані документи містять персональні дані про працівників учасника, то, відповідно, в складі пропозиції конкурсних торгів потрібно було надавати згоди на збір та доступ до персональних даних всіх осіб, дані яких зазначались у поданих пропозиціях.

За інформацією Скаржника, так як в Документації була пряма вказівка на надання в складі пропозиції згоди на збір та доступ до персональних даних, то дана вимога стосується не тільки надання згоди від керівника учасника або уповноваженої посадової (службової) особи учасника на підписання документів пропозиції конкурсних торгів/договору за результатами закупівлі, або уповноваженої особи представляти інтереси учасника на процедурі розкриття, а також від всіх працівників, які зазначені в довідці про наявність працівників в учасника і які будуть залучені до виконання договору, інформація про яких надавалася учасником у складі пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник зазначає, що йому стало відомо, що в складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Атлант" відсутні згоди на збір та доступ до персональних даних на всіх осіб, інформація щодо яких надавалася в пропозиції конкурсних торгів.

На думку Скаржника, таким чином пропозиція ПП "Атлант" не відповідає вимогам, встановленим в Документації і повинна бути відхилена, як така що не відповідає вимогам Замовника.

Замовник по суті Скарги зазначає, що відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 12.07.2016 зауважень від присутніх учасників при розкритті пропозицій конкурсних торгів не було. Замовник зазначає, що уповноважені особи від Скаржника на розкритті були відсутні.

Замовник повідомляє, що кваліфікаційні критерії до учасників та підстави відмови в участі у Процедурі закупівлі із зазначенням таких підстав були встановлені відповідно до статті 16, 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

За інформацією Замовника, згідно з пунктом 2 частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику у Процедурі закупівлі, якщо службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено представляти його інтереси під час

проведення Процедури закупівлі було притягнуто згідно з законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

За інформацією Замовника, на виконання зазначеної вимоги учасник надає довідки, які підлягають ідентифікації фізичної особи, якої вони стосуються,

Замовник зазначає, що додаток 4 Документації містить згоду на збір та доступ до персональних даних з метою ідентифікації фізичної особи, якої вони стосуються, не довше, ніж це необхідно для законних цілей, у яких вони збиралися або надалі будуть оброблятися.

Замовник повідомляє, що, виконуючи норми статті 17 Закону та відповідно до Закону України "Про захист персональних даних" мав на увазі отримання згоди на збір та доступ до персональних даних на уповноважених осіб учасника, які представляють його інтереси під час проведення Процедури закупівлі для підтвердження їх персональних даних.

За інформацією Замовника, в той же час він не заперечував щодо надання в складі пропозиції конкурсних торгів додаткових документів на свій розсуд.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися в такій послідовності, зокрема, зі згоди на збір та доступ до персональних даних (додаток № 4).

У додатку 4 міститься, зокрема, наступна інформація:

#### "ЗГОДА

на збір та доступ до персональних даних

Даним документом, \_\_\_\_\_ - надаю згоду комітету конкурсних торгів замовника – Управління освіти Солом'янської районної в місті Києві державної адміністрації на збір та збереження моїх персональних даних, які містяться у \_\_\_\_\_ складі \_\_\_\_\_ конкурсної \_\_\_\_\_ пропозиції Учасника \_\_\_\_\_

виключно для здійснення повноважень замовника при проведенні конкурсних торгів на закупівлю \_\_\_\_\_, передбачених Законом України "Про здійснення державних закупівель" та документацією конкурсних торгів.

Даю свою згоду на ознайомлення з моїми персональними даними виключно членами комітету конкурсних торгів замовника та осіб, які мають право приймати участь у засіданнях комітету з правом дорадчого голосу.

Передача моїх персональних іншим особам, може бути проведена виключно в межах Закону України "Про захист персональних даних" від 01.06.2010 № 2297-VI, та після отримання моєї письмової згоди.

Зі змістом ст.8 Закону України "Про захист персональних даних" від 01.06.2010 № \_\_\_\_\_ я \_\_\_\_\_ ознайомлений \_\_\_\_\_

(Число, місяць, рік)

(підпис, прізвище та ініціали)

Підпис \_\_\_\_\_ засвідчую

(ПІБ учасника або посадової особи учасника з зазначенням посади, підпис та відбиток печатки (за наявності)).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ІІІ "Атлант" містяться, зокрема, згода на збір та доступ до персональних даних Насонова Геннадія Івановича та згода на збір та доступ до персональних даних Федорчука В'ячеслава Валентиновича.

Слід зазначити, що Документація не містить вимоги щодо надання згоди на збір та доступ до персональних даних на всіх працівників (залучених осіб), які будуть брати участь у виконанні договору.

Враховуючи викладене, ПП "Атлант" не порушило вимоги Документації в цій частині, отже у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "ОХОРОНА-004" у задоволенні його скарги від 16.08.2016 № 03.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК