



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2002-р/пк-ск від 23.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ДП ЮРОЛ"
пров. Геофізиків, 12, м. Київ,
02088

Департамент екології та
природних ресурсів Одеської
обласної державної адміністрації
вул. Канатна, 83, м. Одеса, 65107

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДП ЮРОЛ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДП ЮРОЛ") від 26.08.2016 № 160826-1 (zareestrovano в Комітеті 26.08.2016 за № 8-20/2894-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом екології та природних ресурсів Одеської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 34114000-9 - Транспортний засіб для перевезення обладнання для взяття проб" [оголошення № 133048, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.06.2016 № 113(15.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

ТОВ "ДП ЮРОЛ" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема зобов'язати Замовника здійснити розгляд та оцінку пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 31.08.2016 № 1888-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду частково.

Листом від 31.08.2016 № 20-29.2/07-3766-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 09.09.2016 № 01-41/4050 та № 01-41/4051 Замовник надав Колегії матеріали по суті Скарги.

ТОВ "ДП ЮРОЛ" у Скарзі повідомляє, що відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій від 16.08.2016 Замовником було відмовлено ТОВ "ДП ЮРОЛ" в подальшій участі в Процедурі закупівлі із наступної підстави: "не всі документи передбачені документацією конкурсних торгів (надалі –Документація)".

Скаржник повідомляє, що ним надано всі документи, що визначені Документацією, а тому рішення Замовника є безпідставним та незаконним, що порушує право ТОВ "ДП ЮРОЛ" на участь в Процедурі закупівлі.

Скаржник стверджує, що відповідно до статті 27 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) завірена підписом голови комітету з конкурсних торгів та печаткою Замовника копія протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів надається будь-якому учаснику на його запит протягом одного робочого дня з дня отримання такого запиту та зазначає, що Замовником проігноровано запит ТОВ "ДП ЮРОЛ" та порушено вимоги статті 27 Закону

Скаржник повідомляє, що на день подання Скарги ТОВ "ДП ЮРОЛ" не отримало протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій від 16.08.2016.

Також Скаржник зауважує, що відповідно до пункту 4 статті 17 Закону інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів, кваліфікаційної або цінової пропозиції із зазначенням підстави надсилається учаснику або учаснику попередньої кваліфікації, пропозиція якого відхилена, протягом трьох робочих днів з дня прийняття замовником такого рішення та оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону, а також в частині другій статті 29 Закону зазначається, що таке повідомлення повинне містити аргументовані підстави відмови.

За інформацією Скаржника, станом на день подання Скарги ТОВ "ДП ЮРОЛ" жодної інформації від Замовника не отримало, таким чином Замовником порушено вимоги Закону, а саме – статті 17, 29 Закону, відповідно до яких Замовник мав надіслати ТОВ "ДП ЮРОЛ", як учаснику Процедури закупівлі, інформацію про відхилення його пропозиції без будь-якого запиту.

Скаржник зауважує, що в протоколі розкриття, який розміщений на веб-порталі Уповноваженого органу, відсутні будь-які аргументовані підстави щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДП ЮРОЛ", а лише вказано: "не всі документи, передбачені Документацією в наявності".

Скаржник повідомляє, що цінова пропозиція ТОВ "ДП ЮРОЛ" була найбільш економічно вигідною.

Скаржник зазначає що Замовником порушено принцип максимальної економії та ефективності, принцип об'єктивної та неупередженої оцінки пропозиції конкурсних торгів.

Замовник зазначає, що відповідно до частини 3 статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється, оголошується наявність чи відсутність усіх документів, передбачених Документацією, а також оголошуються місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних або частини предмета закупівлі (лота). На вимогу суб'єктів, зазначених у частині другій цієї статті, замовник зобов'язаний продемонструвати зміст документа, що містить інформацію про ціну, наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів.

Замовник повідомляє, що форма зазначеного протоколу затверджена наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15 вересня 2014 року № 1106.

За інформацією Замовника, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів за своєю правовою природою не є рішенням, а лише формою відображення інформації, тобто під час розкриття пропозицій конкурсних торгів Замовник не розглядає надані учасниками пропозиції, не приймає рішення про відповідність або невідповідність поданих пропозицій вимогам чинного законодавства та документації конкурсних торгів, а лише фіксує інформацію щодо поданих пропозицій конкурсних торгів.

Замовник стверджує, що питання стосовно відхилення пропозицій конкурсних торгів вирішується Замовником у відповідності до статті 11 Закону у строк, встановлений відповідно до вимог статті 28 Закону, таким чином, протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16 серпня 2016 року, на який посилається Скаржник, жодне рішення Замовником не ухвалювалось.

Замовник повідомляє, що посилання Скаржника на порушення Замовником статей 17 та 29 Закону в частині інформування учасника про відхилення його пропозиції є безпідставним, оскільки 16 серпня 2016 року таке рішення Замовником не приймалось, а протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів не є рішенням замовника про відхилення пропозиції ТОВ "ДП ЮРОЛ".

На засіданні Колегії, яке відбулось 23.09.2016, представник Замовника зазначив, що протокол розкриття не міститься переліку документів, які відсутні у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, а зазначений перелік міститься у протоколі відхилення від 30.08.2016 № 41/2016, а саме – підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника згідно з протоколом відхилення була саме відсутність документів, виявлена під час процедури розкриття.

На засіданні Колегії, яке відбулось 23.09.2016, представник Замовника зазначив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ДП "ЮРОЛ" відповідно до протоколу відхилення відсутні наступні документи для підтвердження вимогам додатку 3 Документації:

- копія сертифікату якості ISO та копія авторизаційного листа від виробника для ручного пробовідбірника для води;
- копія сертифікату якості від виробника для набору реактивів для проведення експрес-аналізу якості води (комплект);
- копія авторизаційного листа від виробника на річний пробовідбірник (бурів) для ґрунту ;
- копії сертифікатів відповідності та авторизаційного листа на набір реактивів та витратних матеріалів для проведення експрес-аналізу якості ґрунтів;
- копія сертифіката відповідності від виробника та листа про гарантію поставки комплекту посуду;
- зразок виготовлений у невідповідності до умов Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини 3 статті 27 Закону Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється, оголошується наявність чи відсутність усіх документів, передбачених Документацією, а також оголошуються місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних або частини предмета закупівлі (лота). На вимогу суб'єктів, зазначених у частині другій цієї статті, замовник зобов'язаний продемонструвати зміст документа, що містить інформацію про ціну, наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів.

Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник на розгляд Колегії надав копію протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 16.08.2016 № 36/2016.

У стовпчику "інформація про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів (запитом щодо цінових пропозицій)"

Замовником у стовпчику "ТОВ "ДП ЮРОЛ" зазначена наступна інформація: "не всі документи, передбачені Документацією в наявності".

Наведений вище перелік відсутніх документів у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зазначених представником Замовника на засіданні Колегії 23.09.2016, наведений у протоколі відхилення від 30.08.2016 № 41/2016.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у пункті 7 розділу III Документації.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації детальний опис предмета закупівлі, у тому числі інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, викладено у додатку 3 Документації.

Документальне підтвердження відповідності товарів вимогам Документації складається з відповідних документів (необхідність надання яких зазначена у додатку 3 Документації).

У додатку 3 Документації містяться технічні характеристики до предмету закупівлі та перелік документів, зокрема:

- копія сертифікату якості ISO та копія авторизаційного листа від виробника для ручного пробовідбірника для води;
- копія сертифікату якості від виробника для набору реактивів для проведення експрес-аналізу якості води (комплект);
- копія авторизаційного листа від виробника на річний пробовідбірник (бурів) для ґрунту ;
- копії сертифікатів відповідності та авторизаційного листа на набір реактивів та витратних матеріалів для проведення експрес-аналізу якості ґрунтів;
- копія сертифіката відповідності від виробника та листа про гарантію поставки комплекту посуду;
- зразок виготовлений у невідповідності до умов Документації.

Разом з цим, необхідність надання зазначених вище документів у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі Документацією (зокрема, додатком 3 Документації) не передбачена.

Враховуючи викладене, зазначивши у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відсутність документів, необхідність яких не була передбачена Документацією, Замовник порушив право Скаржника на участь у Процедурі закупівлі, що є порушенням одного з принципу, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

У зв'язку з цим права та охоронювані Законом інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника виключити інформацію, наведену в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі щодо наявності не всіх документів у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, та шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзацу другої частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію

конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент екології та природних ресурсів Одеської обласної державної адміністрації виключити інформацію щодо наявності у складі пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "ДП ЮРОЛ" не всіх документів з протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів та зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 34114000-9 - Транспортний засіб для перевезення обладнання для взяття проб" [оголошення № 133048, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.06.2016 № 113(15.06.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK