



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2156-р/пк-ск від 17.11.2016 вих. лист від №

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ДІКСІ-ЦЕНТР"

вул. Ушинського, 40,
м. Київ, 03151

Департамент економіки та розвитку
Черкаської міської ради

вул. Б. Вишневецького, 36, каб.214,
м. Черкаси, 18000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДІКСІ-ЦЕНТР" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДІКСІ-ЦЕНТР") від 20.10.2016 б/н (zareєстровану у Комітеті 20.10.2016 за № 8-20/3275-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом економіки та розвитку Черкаської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Машини обчислювальні, частини та приладдя до них (26.20.13-00.00; 26.20.15-00.00; 26.20.17-00.00; 26.20.18-00.00)" [оголошення № 150221, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.07.2016 № 140(26.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 2, 3 та 10 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 24.10.2016 № 2113-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 2, 3 та 10.

У відповідь на запит Колегії від 24.10.2016 № 20-29.2/07-4264-дз Замовник листом від 02.11.2016 № 1660 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.09.2016 № 96 свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 2, 3 та 10 надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	фізична особа-підприємець Дяк Олександр Іванович (надалі – ФОП Дяк О. І.)
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "А.І.Д.А" (надалі – ТОВ "А.І.Д.А")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Інтеграл-Техноімплекс" (надалі – ТОВ "Інтеграл-Техноімплекс")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЕсАй БІС" (надалі – ТОВ "ЕсАй БІС")
6)	приватне підприємство "ПроНет" (надалі – ПП "ПроНет")
7)	приватне підприємство "Станбуд-Черкаси" (надалі – ПП "Станбуд-Черкаси")

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.10.2016 № 101 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ЕсАй БІС" були відхилені Замовником за лотами №№ 2, 3 та 10; до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотами №№ 2, 3 та 10 були допущені пропозиції конкурсних торгів ФОП Дяк О. І., ТОВ "А.І.Д.А", ТОВ "Інтеграл-Техноімплекс", ПП "ПроНет" та ПП "Станбуд-Черкаси"; переможцем Процедури закупівлі за лотами №№ 2, 3 та 10 Замовник визнав ТОВ "Інтеграл-Техноімплекс".

1. ТОВ "ДІКСІ-ЦЕНТР" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією було розглянуто підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.10.2016 № 101 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в складі конкурсної пропозиції учасника міститься відгук ТОВ "ОРИГАМІ" від 09.09.2016 № 09092016 щодо постачання ТОВ "Діксі-Центр" комп'ютерної та офісної техніки відповідно до укладеного договору від 05.10.2015 № 246-07/ОР/15. До відгуку додано копію вищевказаного договору. Однак, відгук не містить інформації про фактичне виконання договору, що суперечить вимогам п.2 ч.6 р. III документації конкурсних торгів".

Скаржник стверджує, що ним було фактично виконано всі вимоги Документації та надано відгук від ТОВ "ОРИГАМІ" від 09.09.2016 № 09092016 щодо постачання аналогічного товару на суму не менше ніж 50 % від цінової пропозиції учасника.

За твердженням Скаржника, текст вищезазначеного відгуку цілком свідчить про повне виконання його підприємством договору на поставку товару перед контрагентом-покупцем ТОВ "ОРИГАМІ" та підтверджує відсутність будь-яких зауважень чи претензій зі сторони контрагента-покупця до підприємства стосовно виконання даного договору.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що наданий Скаржником відгук щодо постачання аналогічного товару не містить інформації про фактичне виконання договору, що не відповідає умовам тендерної документації (надалі – Документація).

За твердженням Замовника, згідно з договором, копія якого надана у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, предметом поставки є товар, зазначений у додатках до цього договору, які після їх належного підписання уповноваженими представниками сторін стають невід'ємною частиною договору. Поставка товару здійснюється окремими партіями на підставі запитів покупців. На поставку кожної партії товару сторонами підписується окремий додаток за погодженою сторонами формою, яка міститься у додатку № 1 до договору та є невід'ємною частиною.

Разом з тим, Замовник зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, відсутні додатки до вищевказаного договору на поставку кожної окремої партії товару, що не дозволяє встановити фактичне виконання договору на момент надання відгуку ТОВ "ОРИГАМІ" (09.09.2016).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 2 розділу III Документації зазначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасник подає як частину своєї пропозиції документи, що підтверджують його кваліфікацію, зокрема, "оригінал позитивного відгуку щодо постачання аналогічного товару на суму не менше, ніж 50 % від цінової пропозиції учасника, а також копію договору постачання цього товару за відгуком, завірену учасником. (Фактичне виконання договору обов'язково вказати у відгуку)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься відгук від 09.09.2016 № 09092016, виданий товариством з обмеженою відповідальністю "ОРИГАМІ", щодо постачання Скаржником комп'ютерної та офісної техніки, в якому відсутня інформація щодо фактичного виконання договору, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "Діксі-Центр" у Скарзі зазначає, що тільки рішення про розкриття пропозицій конкурсних торгів оформлено протоколом, а всі інші рішення, прийняті Замовником за даними торгами не відповідають формі, встановленій частиною п'ятою статті 11 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що твердження Скаржника безпідставні, а протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі оформлений у повній відповідності до вимог Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 11 Закону рішення комітету з конкурсних торгів оформляється протоколом, у якому відображаються результати поіменного голосування членів комітету, присутніх на засіданні, з кожного питання. Протокол підписується всіма членами комітету, присутніми на засіданні комітету з конкурсних торгів. У разі відмови члена комітету з конкурсних торгів підписати протокол, про це зазначається у протоколі з обґрунтуванням причин відмови.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, містяться копії протоколів засідання комітету з конкурсних торгів Замовника про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.09.2016 № 96 та оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.10.2016 № 101, в яких зазначені результати голосування членів комітету з конкурсних торгів та містяться підписи членів комітету з конкурсних торгів.

ТОВ "Діксі-Центр" у Скарзі не зазначає та документально не підтверджує, яким чином внаслідок наведеного вище порушуються його права та законні інтереси.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ДІКСІ-ЦЕНТР" у задоволенні його скарги від 20.10.2016 б/н (зареєстрованої в Комітеті 20.10.2016 за № 8-20/3275-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK