



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1925-р/пк-ск від 07.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Квант Агро ЛТД"

вул. Незалежності, 13, м. Косів,
Івано-Франківська обл., 78600

Управління капітального будівництва
виконавчого комітету Івано-Франківської
міської ради

вул. Незалежності, 6,
м. Івано-Франківськ, 76018

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Квант Агро ЛТД" (надалі – Скаржник, ТОВ "Квант Агро ЛТД") від 05.08.2016 № 05/08-01 (zareestrovanu в Комітеті 08.08.2016 за № 8-20/2727-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням капітального будівництва виконавчого комітету Івано-

Франківської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 45214100-1. Роботи з реконструкції дитячого садка на вул. Г. Хоткевича, 11-А в м. Івано-Франківську" [оголошення № 127013, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.06.2016 № 104 (02.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, відхилити пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельна компанія "Технології третього тисячоліття" (надалі – ТОВ БК "Технології третього тисячоліття") та товариства з обмеженою відповідальністю "БК "Трейдзахідбуд" (надалі – ТОВ "БК "Трейдзахідбуд"), а також скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ БК "Технології третього тисячоліття".

Рішенням Колегії від 09.08.2016 № 1757-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 10.08.2016 № 20-29.2/03-3487-дз Замовник листами від 17.08.2016 № 01-11/408 та від 19.08.2016 № 01-11/408 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 02.07.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельна компанія "Княжий Галич" (надалі – ТОВ БК "Княжий Галич")
2)	ТОВ БК "Технології третього тисячоліття"
3)	приватне підприємство "Галкомбуд" (надалі – ПП "Галкомбуд")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Галичина Проект" (надалі – ТОВ "Галичина Проект")
5)	Скаржник
6)	ТОВ "БК "Трейдзахідбуд"

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.07.2016 б/н Пропозиції ТОВ БК "Княжий Галич", ПП "Галкомбуд", ТОВ "Галичина Проект", та ТОВ "Квант Агро ЛТД" були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 29.07.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ БК "Технології третього тисячоліття" та ТОВ "БК "Трейдзахідбуд"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ БК "Технології третього тисячоліття".

1. ТОВ "Квант Агро ЛТД" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозиції Скаржника та зазначає, що ним були подані всі документи, а також враховані всі види та об'єми робіт, зазначені у технічному завданні, однак Замовник відхилив Пропозицію ТОВ "Квант Агро ЛТД", ціна якої є нижчою за Пропозицію акцептованого учасника.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що Пропозиція Скаржника була відхилена через численні помилки в наданій ТОВ "Квант Агро ЛТД" Пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.07.2016 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена на підставі того, що вона "не відповідає змісту технічної частини (відомості обсягів робіт, що закуповуються) КД".

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (р. III п. 7).

У пункті 7 розділу III Документації визначена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також, серед іншого, зазначено наступне: "ціна Пропозиції, за яку учасник погоджується виконати замовлення, розраховується виходячи з обсягів робіт на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для здійснення проектних рішень за об'єктом замовлення (з врахуванням якісних та технічних характеристик матеріальних ресурсів, вказаних у відомості обсягів робіт документації конкурсних торгів) та поточних цін на них".

У Документації міститься документ "Відомість обсягів робіт, що закуповуються..." (надалі – Відомість робіт).

1.1. Стосовно першої підстави відхилення.

Підстави відхилення Пропозиції ТОВ "Квант Агро ЛТД", зазначені у вищевказаному протоколі	Відповідні вимоги Документації в цій частині з посилання на пункт Документації
"відсутній розрахунок договірної ціни (зведений)"	згідно з пунктом 7 розділу III Документації: "конкурсна пропозиція учасника, розрахована на підставі відомості обсягів робіт, що закуповуються, повинна включати розрахунок ціни конкурсної пропозиції (локальний кошторис з розрахунком договірної ціни) виконаний відповідно п. 6.2 розділу 6 ДСТУ Б Д.1. 1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва" з урахуванням змін"

Колегією у ході розгляду зазначеної підстави відхилення встановлено наступне.

Умовами Документації не вимагалось надання учасником у складі його Пропозиції документа "Розрахунок договірної ціни (зведений)".

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ "Квант Агро ЛТД" містяться документи "Локальний кошторис з розрахунком договірної ціни", в яких вказані роботи, зазначені у Відомості робіт.

Таким чином, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з цієї підстави.

1.2. Щодо другої підстави відхилення.

Підстави відхилення Пропозиції ТОВ "Квант Агро ЛТД", зазначені у вищевказаному протоколі	Відповідні вимоги Документації в цій частині з посилання на пункт Документації
"при розрахунку єдиного податку не враховано суму єдиного податку, який нараховується на ЄСВ"	згідно з пунктом 7 розділу III Документації: "конкурсна пропозиція учасника, розрахована на підставі відомості обсягів

	робіт, що закуповуються, повинна включати розрахунок ціни конкурсної пропозиції (локальний кошторис з розрахунком договірної ціни) виконаний відповідно п. 6.2 розділу 6 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва" з урахуванням змін"
--	--

Колегією у ході розгляду зазначеної підстави відхилення встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 6.2.13 пункту 6.2 розділу 6 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 до складу ціни пропозиції включаються встановлені чинним законодавством податки, збори, обов'язкові платежі, не враховані складовими вартості будівництва. Розмір цих витрат визначається, виходячи з норм і бази для їх нарахування, встановлених законодавством.

У документах "Локальний кошторис з розрахунком договірної ціни", які містяться у складі копії Пропозиції Скаржника, зазначені, зокрема, суми "єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" та "єдиного податку" (за ставкою 5 %).

Слід зазначити, що Документація не містила вимог стосовно надання підтвердження врахування "єдиного податку", який нараховується на ЄСВ під час розрахунку єдиного податку.

Отже, Пропозиція ТОВ "Квант Агро ЛТД" була відхилена Замовником неправомірно з вищевказаної підстави.

1.3. Стосовно третьої підстави відхилення.

Підстави відхилення Пропозиції ТОВ "Квант Агро ЛТД", зазначені у вищевказаному протоколі	Відповідні вимоги Документації в цій частині з посилання на пункт Документації
"відсутні розрахунки прибутку та адміністративних витрат (зведені)"	згідно з пунктом 7 розділу III Документації: "до ціни конкурсної пропозиції (локального кошторису з розрахунком договірної ціни) мають бути надані підтверджуючі розрахунки за статтями витрат договірної ціни у відповідності ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва" з урахуванням змін" з урахуванням змін, у тому числі: - розрахунки показника адміністративних витрат виконані розрахунково-аналітичним методом та коштів на покриття адміністративних витрат до конкурсної пропозиції; - розрахунок прибутку до конкурсної пропозиції"

Колегією у ході розгляду зазначеної підстави відхилення встановлено наступне.

Умовами Документації не вимагалось надання учасником у складі його Пропозиції документів "Розрахунок прибутку (зведений)" та "Розрахунок адміністративних витрат (зведений)".

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться розрахунки "адміністративних витрат" та "кошторисного прибутку" за видами робіт, визначеними у Відомості робіт.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "Квант Агро ЛТД" була відхилена Замовником неправомірно з цієї підстави.

1.4. Щодо четвертої підстави відхилення.

Підстави відхилення Пропозиції ТОВ "Квант Агро ЛТД", зазначені у вищевказаному протоколі	Відповідні вимоги Документації в цій частині з посилання на пункт Документації
"ЛК № 2-1-1. Загальнобудівельні роботи (дитячий садок): - пп. 32, 39, 76, 77, 78, 93, 266 – кількість (об'єм) не відповідає КД; - п. 117 – не включено передбачені розцінкою матеріали (застосовано Кмат=0); - пп. 157, 369, 547 – назва робіт не відповідає КД; - п. 545 – не включено передбачені розцінкою матеріали (плитка керамічна, клей для плитки, ґрунтовка, затирка для швів)"	У Відомості робіт викладений, серед іншого, локальний кошторис 2-1-1 – загальнобудівельні роботи (реконструкція дитячого садка), в якому, зокрема, зазначено наступне: - п. 39: "швелери N 16-24 із сталі марки 18сп – 2,186 т"; - п. 76: "гарячекатана арматурна сталь періодичного профілю, клас А-III, діаметр 8 мм – 0,009 т"; - п. 77: "гарячекатана арматурна сталь періодичного профілю, клас А-III, діаметр 12 мм – 0,011 т"; - п. 78: "гарячекатана арматурна сталь періодичного профілю, клас А-III, діаметр 16-18 мм – 0,01 т"; - п. 93: "сталь штабова кипляча, розмір 40х4 мм – 0,067 т"; - тощо

У складі копії Пропозиції ТОВ "Квант Агро ЛТД" міститься документ "Локальний кошторис з розрахунком договірної ціни № 589.2-02-2-1-2-1-1 – загальнобудівельні роботи (реконструкція дитячого садка)", в якому, зокрема, вказано наступне:

- п. 39: "швелери N 16-24 із сталі марки 18сп – 2,12 т";
- п. 76: "гарячекатана арматурна сталь періодичного профілю, клас А-III, діаметр 8 мм – 0 т";
- п. 77: "гарячекатана арматурна сталь періодичного профілю, клас А-III, діаметр 12 мм – 0 т";
- п. 78: "гарячекатана арматурна сталь періодичного профілю, клас А-III, діаметр 16-18 мм – 0 т";
- п. 93: "сталь штабова кипляча, розмір 40х4 мм – 0,056182 т".

Отже, Пропозиція Скаржника не відповідала, серед іншого, наведеним вище умовам Документації, зокрема, в частині відповідності запропонованої ним кількості (об'ємів) робіт та матеріалів вимогам, встановленим у Документації.

У зв'язку з цим Пропозиція ТОВ "Квант Агро ЛТД" була відхилена Замовником правомірно з вищевказаної підстави.

1.5. Стосовно п'ятої підстави відхилення.

Підстави відхилення Пропозиції ТОВ "Квант Агро ЛТД", зазначені у вищевказаному протоколі	Відповідні вимоги Документації в цій частині з посилання на пункт Документації
"відомість ресурсів до ЛК № 2-1-1: - п. 42 по КД – відсутній в пропозиції учасника; - п. 264 – кількість (об'єм) не відповідає КД"	У Відомості робіт викладена, серед іншого, відомість ресурсів до локального кошториса 2-1-1, в якій, зокрема, зазначено наступне: - п. 42: "агрегати фарбувальні з пневматичним розпилюванням для фарбування фасадів будівель, продуктивність 500 м³/год – 3,20247 маш-год"; - п. 219: "кольоровий шов 2-5мм Ceresit

	СЕ 33 СУПЕР (або еквівалент) – 705,191756 кг"
--	--

У складі копії Пропозиції ТОВ "Квант Агро ЛТД" міститься документ "Відомість ресурсів до локального кошторису № 589.2-02-2-1-2-1-1 – загальнобудівельні роботи (реконструкція дитячого садка)", в якому, зокрема, вказано наступне: п. 264: "кольоровий шов 2-5мм Ceresit CE 33 СУПЕР (або еквівалент) – 474,269697 кг".

Крім цього, вищевказаним документом не передбачені такі ресурси, як "агрегати фарбувальні з пневматичним розпилюванням для фарбування фасадів будівель, продуктивність 500 м³/год", що не відповідає вищевказаним вимогам Документації в цій частині.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "Квант Агро ЛТД" не відповідала, серед іншого, наведеним вище умовам Документації, зокрема, в частині, невідповідності пункту 42 відомості ресурсів до ЛК № 2-1-1, який міститься у Відомості робіт, а також в частині запропонованої ним кількості (об'ємів) робіт та матеріалів вимогам, встановленим у Документації (зокрема, в пункті 219 відомості ресурсів до локального кошторису 2-1-1).

Отже, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно з вищевказаної підстави.

1.6. Щодо шостої підстави відхилення.

Підстави відхилення Пропозиції ТОВ "Квант Агро ЛТД", зазначені у вищевказаному протоколі	Відповідні вимоги Документації в цій частині з посилання на пункт Документації
"ЛК № 2-1-2. Санітарно-технічні роботи (дитячий садок): - п. 498 – застосовано розцінку для перевезення сміття (в КД – перевезення ґрунту); - п. 540 – назва робіт не відповідає КД"	У Відомості робіт викладений, серед іншого, локальний кошторис 2-1-2 – внутрішні сантехнічні роботи, в якому, зокрема, зазначено наступне: - п. 498: "перевезення ґрунту до 18 км, без завантаження – 2,7 т"; - п. 540: "установлення піддонів душових чавунних глибоких – 1,2 (10 компл.)"

У складі копії Пропозиції ТОВ "Квант Агро ЛТД" міститься документ "Локальний кошторис з розрахунком договірної ціни № 589.2-02-2-1-2-1-2 – внутрішні сантехнічні роботи", в якому, зокрема, вказано наступне:

- п. 498: "перевезення ґрунту до 18 км, без завантаження – 2,7 т";
- п. 540: "установлення піддонів душових чавунних і сталевих мілких – 1,2 (10 компл.)".

Разом з цим, у зазначеному документі не передбачена така робота, як "установлення піддонів душових чавунних глибоких", що не відповідає наведеній вище вимозі Документації.

Отже, Пропозиція Скаржника не відповідала, серед іншого, наведеним вище умовам Документації, зокрема, в частині, зазначеній у пункті 540 ЛК № 2-1-2, який міститься у Відомості робіт, тому Пропозиція ТОВ "Квант Агро ЛТД" була відхилена Замовником правомірно з вищевказаної підстави.

1.7. Стосовно сьомої підстави відхилення.

Підстави відхилення Пропозиції ТОВ "Квант Агро ЛТД", зазначені у вищевказаному протоколі	Відповідні вимоги Документації в цій частині з посилання на пункт Документації
"ЛК № 4-1-1. Електропостачання 0,4 кВ (дитячий садок): п. 8 – назва не відповідає КД"	У Відомості робіт викладений, серед іншого, локальний кошторис 04-1-1 – внутрішні сантехнічні роботи, в якому, зокрема, зазначено наступне: п. 8: "улаштування постелі при двох кабелях у

	траншеї – 0,66 (100 м)"
--	-------------------------

У складі копії Пропозиції ТОВ "Квант Агро ЛТД" міститься документ "Локальний кошторис з розрахунком договірної ціни № 589.2-04-4-1-4-1-1 – електропостачання 0,4 кВ (дитячий садок)", в якому, зокрема, у пункті 8 вказано наступне: "улаштування постелі при одному кабелі у траншеї – 0,66 (100 м)". Разом з цим, у зазначеному документі не передбачена така робота, як "улаштування постелі при двох кабелях у траншеї", тобто, Пропозиція Скаржника не відповідала наведеній вище вимозі Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "Квант Агро ЛТД" була відхилена Замовником правомірно із зазначеної підстави.

1.8. Щодо восьмої підстави відхилення.

Підстави відхилення Пропозиції ТОВ "Квант Агро ЛТД", зазначені у вищевказаному протоколі	Відповідні вимоги Документації в цій частині з посилання на пункт Документації
"ЛК № 6-1-1.Загальнобудівельні роботи (інженерно-господарський блок): - п. 75 – кількість (об'єм) не відповідає КД; - п. 76 – невірно застосовано розцінку (Е34-60-13 – облицювання каркасів стель декоративним пластиком) – по КД "опорядження стель пластиковими панелями шириною до 400 мм" розц. Е 15-7-3; - п. 137 – не включено передбачені розцінкою матеріали (плитка керамічна, затирка для швів)"	У Відомості робіт викладений, серед іншого, локальний кошторис 6-1-1 – загальнобудівельні роботи (інженерно-господарський блок), в якому, зокрема, зазначено наступне: - п. 74: "лати і контр лати обрізні з хвойних порід, довжина 2-6,5 м, товщина 32 мм, ІІ сорт – 0,11 м ³ "; - п. 75: "опорядження стель пластиковими панелями шириною до 400 мм – 0,038 (100 м ²)"; - п. 122: "облицювання поверхонь стін керамічними плитками на розчині із сухої клеючої суміші, число плиток в 1 м ² понад 7 до 12 шт – 0,0651 (100 м ²)"

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Локальний кошторис з розрахунком договірної ціни № 589.2-06-6-1-6-1-1 – загальнобудівельні роботи (інженерно-господарський блок)", в якому, зокрема, вказано наступне:

- п. 75: "лати і контр лати обрізні з хвойних порід, довжина 2-6,5 м, товщина 32 мм, ІІ сорт – 0 м³";

- п. 76: "опорядження стель пластиковими панелями шириною до 400 мм – 0,038 (100 м²)";

- п. 137: "облицювання поверхонь стін керамічними плитками на розчині із сухої клеючої суміші, число плиток в 1 м² понад 7 до 12 шт – 0,3028 (100 м²)".

Слід зазначити, що пункт 76 локального кошториса 6-1-1 не містить заборони застосовувати розцінку Е34-60-13, а також не встановлював конкретних вимог до розцінок, які мають бути застосовані учасником (зокрема, щодо розцінки Е 15-7-3).

Разом з цим, пунктом 122 вищевказаного локального кошториса, який викладено у Відомості робіт, не було передбачено включення до робіт "облицювання поверхонь стін керамічними плитками на розчині із сухої клеючої суміші, число плиток в 1 м² понад 7 до 12 шт" матеріалів (плитка керамічна, затирка для швів).

Отже, Пропозиція Скаржника не відповідала, серед іншого, наведеним вище умовам Документації, зокрема, в частині, зазначеній у пункті 74 ЛК № 6-1-1, який міститься у Відомості робіт, у зв'язку з чим Пропозиція ТОВ "Квант Агро ЛТД" була відхилена Замовником правомірно з вищевказаної підстави.

1.9. Стосовно дев'ятої підстави відхилення.

Підстави відхилення Пропозиції	Відповідні вимоги
--------------------------------	-------------------

ТОВ "Квант Агро ЛТД", зазначені у вищевказаному протоколі	Документації в цій частині з посилання на пункт Документації
"Відомість ресурсів до ЛК № 6-1-1: п. 62 – по КД – відсутній в пропозиції учасника"	У Відомості робіт викладена, серед іншого, відомість ресурсів до локального кошториса 6-1-1, в якій, зокрема, зазначено наступне: п. 62: "плитки керамічні для внутрішнього облицювання стін – 37,1579 м ² ".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Квант Агро ЛТД" міститься документ "Відомість ресурсів до локального кошторису № 589.2-06-6-1-6-1-1 – загальнобудівельні роботи (інженерно-господарський блок)", в якому, не передбачені такі ресурси, як "плитки керамічні для внутрішнього облицювання стін", тобто Пропозиція Скаржника не відповідала наведеній вище вимозі Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "Квант Агро ЛТД" була відхилена Замовником правомірно із зазначеної підстави.

1.10. Щодо десятої підстави відхилення.

Підстави відхилення Пропозиції ТОВ "Квант Агро ЛТД", зазначені у вищевказаному протоколі	Відповідні вимоги Документації в цій частині з посилання на пункт Документації
"ЛК № 6-5-1. Тепломережа: п. 16 – застосовано розцінку РН15-31-2 – необхідно було розцінити по Е16-30-2"	У Відомості робіт викладений, серед іншого, локальний кошторис 6-5-1 – тепломережа, в якому, зокрема, зазначено наступне: п. 16: "зароблення сальників при проходженні труб через фундаменти або стіни підвалу, діаметр труб до 200 мм – 8 (сальник)"

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Локальний кошторис з розрахунком договірної ціни № 589.2-06-6-5-6-5-1 – тепломережа", в якому, зокрема, вказано наступне: п. 16: "забивання сальників діаметром понад 100 до 200 мм при проході труб через фундаменти або стіни підвалів, установлення рукавів кінцевих та кілець ущільнюючих – 8 шт."

Слід зазначити, що пункт 16 вищевказаного локального кошториса не містив вимог стосовно того, яку розцінку необхідно було застосовувати.

У зв'язку з цим, Пропозиція ТОВ "Квант Агро ЛТД" була відхилена Замовником неправомірно з вищевказаної підстави.

1.11. Стосовно одинадцятої підстави відхилення.

Підстави відхилення Пропозиції ТОВ "Квант Агро ЛТД", зазначені у вищевказаному протоколі	Відповідні вимоги Документації в цій частині з посилання на пункт Документації
"ЛК № 7-5-1. Озеленення: - п. 9 – кількість (об'єм) не відповідає КД; - п. 13 – назва не відповідає КД"	У Відомості робіт викладений, серед іншого, локальний кошторис 7-5-1 – озеленення, в якому, зокрема, зазначено наступне: - п. 8: "підготовлення вручну стандартних місць для садіння кущів-саджанців у групи у природному ґрунті з додаванням рослинної землі до 25% – 0,5 (10 шт.)"; - п. 12: "підготовлення вручну"

	стандартних місць для садіння дерев-саджанців з оголеною кореневою системою у природному ґрунті з додаванням рослинної землі до 25% – 3,4 (10 шт.)"
--	---

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Локальний кошторис з розрахунком договірної ціни № 589.2-07-7-5-7-5-1 – озеленення", в якому, зокрема, вказано наступне:

- п. 9: "підготовки вручну стандартних місць для садіння кущів-саджанців у групи у природному ґрунті з додаванням рослинної землі до 25% – 3,4 (10 шт.)";
- п. 13: "підготовки механізованим способом стандартних місць для садіння дерев-саджанців з оголеною кореневою системою у природному ґрунті з додаванням рослинної землі до 25% – 3,4 (10 шт.)".

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала, серед іншого, наведеним вище умовам Документації, зокрема, в частині, зазначеній у пункті 8 ЛК № 7-5-1 (щодо об'єму роботи) та у пункті 12 ЛК № 7-5-1 (стосовно найменування роботи – способу її виконання), які містяться у Відомості робіт, тому Пропозиція ТОВ "Квант Агро ЛТД" була відхилена Замовником правомірно з вищевказаної підстави.

У Скарзі ТОВ "Квант Агро ЛТД" повідомляє, що ціна його Пропозиції була нижчою за Пропозицію акцептованого учасника та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення Пропозиції Скаржника.

Враховуючи інформацію, зокрема, наведену у підпунктах 1.4 - 1.7 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення, Пропозиція ТОВ "Квант Агро ЛТД" була відхилена Замовником правомірно із зазначених підстав.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. На думку Скаржника, Пропозиції ТОВ БК "Технології третього тисячоліття" та ТОВ "БК "Трейдзахідбуд" підлягали відхиленню, оскільки не відповідали вимогам Документації та нормам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

ТОВ "Квант Агро ЛТД" просить, зокрема, та провести повторну оцінку Пропозицій, зобов'язати Замовника відхилити Пропозиції зазначених вище учасників Процедури закупівлі, а також скасувати рішення про акцепт Пропозиції ТОВ БК "Технології третього тисячоліття", пояснюючи це наступним.

2.1. За інформацією Скаржника, у складі Пропозиції ТОВ БК "Технології третього тисячоліття" була подана антикорупційна програма, яка не була затверджена наказом керівника підприємства, що суперечить вимогам Закону України "Про запобігання корупції", а саме – статті 62, де вказано, що антикорупційна програма затверджується після її обговорення з працівниками юридичної особи, в разі якщо очікувана вартість закупівлі дорівнює або перевищує 20 мільйонів гривень.

При цьому ТОВ "Квант Агро ЛТД" повідомляє, що згідно з оголошенням про проведення відкритих торгів очікувана вартість закупівлі становить 25 мільйонів гривень.

Замовник з цього питання зазначив, що умовами Документації вимагалось надання учасниками довідки в довільній формі щодо наявності антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми.

Зазначена довідка, за твердженням Замовника, була надана, зокрема, ТОВ БК "Технології третього тисячоліття".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям та про відсутність підстав для відмови в торгах (пункт 6 розділу III Документації).

У пункті 6 розділу III Документації визначені кваліфікаційні критерії до учасників та зазначено, зокрема, що для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у конкурсних торгах згідно з статтею 17 Закону учасник повинен подати, серед іншого, довідку в довільній формі щодо наявності антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до закону.

Слід зазначити, що Документація не містила вимог щодо необхідності надання учасником Процедури закупівлі на етапі подання його Пропозиції антикорупційної програми, затвердженої наказом керівника підприємства.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ БК "Технології третього тисячоліття" міститься довідка щодо наявності антикорупційної програми та уповноваженого юридичної особи, в якій повідомляється, що у зазначеного учасника є в наявності антикорупційна програма та призначена уповноважена особа з питань запобігання та протидії корупції.

Таким чином, переможець Процедури закупівлі не порушив вищевказані вимоги Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Скаржник повідомляє, що у складі пропозиції ТОВ "БК "Трейдзахідбуд" не була подана інформація про кінцевого бенефіціарного власника, що суперечить вимогам статті 17 Закону. Крім цього, ТОВ "Квант Агро ЛТД" зазначає, що в ЄДР юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців відсутня вищевказана інформація.

Враховуючи вищевказане, на думку Скаржника, Пропозиція ТОВ "БК "Трейдзахідбуд" підлягала відхиленню на підставі статті 17 Закону.

Замовник з цього питання повідомив, що статтею 17 Закону заборонено вимагати інформацію що міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним. Замовником було здійснено перевірку вищевказаної інформації на сайті Міністерства юстиції України (надалі – Мін'юст) та встановлено, що викладене Скаржником твердження суперечить дійсності, оскільки така інформація міститься у витягу з ЄДР юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Замовник також посилається на роз'яснення Мін'юсту, в якому стверджується, що вище згадані відомості не подаються юридичними особами, учасниками яких є виключно фізичні особи, якщо кінцеві бенефіціарні власники (контролери) таких юридичних осіб збігаються з їх учасниками. У цьому випадку учасники-фізичні особи є бенефіціарними власниками (контролерами) такої юридичної особи.

Таким чином, на думку Замовника, у нього не було підстав для відхилення Пропозиції, зокрема, ТОВ "БК "Трейдзахідбуд".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 8 частини першої статті 17 Закону встановлено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців відсутня інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців", про кінцевого

бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України, яка є учасником (учасником попередньої кваліфікації).

Разом з цим, Документація не містить вимог стосовно необхідності надання учасником Процедури закупівлі у складі його Пропозиції інформації та/або документів, які підтверджують наявність інформації в Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців, передбаченої частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України такого учасника.

Відповідно до частини сьомої статті 28 Закону замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Законом України від 26.11.2015 № 835-VIII (який набрав чинності 13.12.2015) "Про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань" були внесені зміни, серед іншого, до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та викладено його у новій редакції, зокрема:

- назву зазначеного Закону було змінено на: "Закон України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань";

- частину другу статті 17 зазначеного Закону було викладено у наступній редакції:

"2. Для державної реєстрації створення юридичної особи - державного органу подається заява про державну реєстрацію створення юридичної особи.

Для державної реєстрації створення, припинення юридичної особи - місцевої ради, виконавчого комітету місцевої ради, а також змін до відомостей про неї подається заява про державну реєстрацію створення, припинення юридичної особи, внесення змін до відомостей про неї.

Для державної реєстрації створення, припинення юридичної особи - виконавчого органу місцевої ради (крім виконавчого комітету), а також змін до відомостей про неї подається заява про державну реєстрацію створення, припинення юридичної особи, внесення змін до відомостей про неї, а також акт місцевої ради про створення, припинення виконавчого органу, акт сільського, селищного, міського голови про призначення керівника такого органу.

Державна реєстрація при реорганізації органів місцевого самоврядування як юридичних осіб після добровільного об'єднання територіальних громад здійснюється з урахуванням особливостей, передбачених Законом України "Про добровільне об'єднання територіальних громад".

Враховуючи викладене, чинним законодавством не передбачений обов'язок (можливість) замовника приймати рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та відхиляти

пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців відсутня інформація, про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи-резидента України, яка є учасником (учасником попередньої кваліфікації), оскільки зазначена інформація не передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" у редакції зі змінами, внесеними Законом України від 26.11.2015 № 835-VIII "Про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань".

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.3. Скаржник стверджує, що Пропозиції ТОВ БК "Технології третього тисячоліття" та ТОВ "БК "Трейдзахідбуд" підлягали відхиленню, оскільки не відповідали вимогам Документації та нормам законодавства, а також просить провести повторну оцінку Пропозицій.

У зв'язку з вищевикладеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ТОВ БК "Технології третього тисячоліття" та ТОВ "БК "Трейдзахідбуд") та виявлено наступне.

Під час розгляду копій Пропозицій вищевказаних учасників Процедури закупівлі були виявлені невідповідності змісту технічної частини їх Пропозицій (у тому числі, локальних кошторисів) вимогам, встановленим у Відомості робіт, зокрема, наступні.

2.3.1. У Відомості робіт викладений, серед іншого, локальний кошторис 2-1-1 – загальнобудівельні роботи (реконструкція дитячого садка), в якому, зокрема, зазначено наступне:

- п. 26: "армування мурування стін та інших конструкцій – 0,024 т; Кмат=0";
- п. 32: "монтаж покрівельного покриття з профільованого листа при висоті збудівлі до 25 м – 0,174 (100 м²); кран козловий 32 т вилучити; Кмат=0";
- п. 87: "опорядження стін фасадів металосайдингом без утеплення з риштувань – 1,8 (100 м²); Кмат=0";
- п. 108: "виготовлення дрібних індивідуальних листових конструкцій масою до 0,5 т (декоративного елемента) – 0,167 т; по розц. Е9-75-1";
- п. 109: "монтаж металоконструкцій покриття (декоративного елемента) – 0,167 т; по розц. Е46-20-1";
- п. 151: "улаштування вирівнюючих стяжок цементно-піщаних товщиною 30 мм – 10,2264 (100 м²)".

У складі копії Пропозиції ТОВ "БК "Трейдзахідбуд" міститься документ "Локальний кошторис з розрахунком договірної ціни № 1119-02-2-1-2-1-1 – загальнобудівельні роботи (реконструкція дитячого садка)", в якому, зокрема, вказано наступне: п. 151: "улаштування вирівнюючих стяжок цементно-піщаних товщиною 15 мм – 10,2264 (100 м²)".

При цьому, у вищевказаному документі відсутній такий вид робіт, як "улаштування вирівнюючих стяжок цементно-піщаних товщиною 30 мм".

Крім цього, у позиціях 32 та 87 ["монтаж покрівельного покриття з профільованого листа при висоті збудівлі до 25 м" та "опорядження стін фасадів металосайдингом без

утеплення з риштувань" (відповідно)] наведеного вище локального кошториса відсутнє позначення "Кмат=0", як це передбачено вищевказаними вимогами Документації.

Також стосовно позицій 108 та 109 зазначеного документа вказано наступне:

- п. 108: "Е9-75-13М. Виготовлення дрібних індивідуальних листових конструкцій масою до 0,5 т (декоративного елемента) – 0,167 т";
- п. 109: "Е46-20-13М. Монтаж металоконструкцій покриття (декоративного елемента) – 0,167 т".

При цьому, у зазначених позиціях відсутнє посилання на застосування розцінок Е9-75-1 (позиція 108) та Е46-20-1 (позиція 109).

У складі копії Пропозиції ТОВ БК "Технології третього тисячоліття" міститься документ "Локальний кошторис з розрахунком договірної ціни № 2-1-1 – загальнобудівельні роботи (реконструкція дитячого садка)", у позиціях 26, 32 та 87 ["армування мурування стін та інших конструкцій", "монтаж покрівельного покриття з профільованого листа при висоті збудівлі до 25 м" та "опорядження стін фасадів металосайдингом без утеплення з риштувань" (відповідно)] відсутнє позначення "Кмат=0", як це передбачено вищевказаними вимогами Документації.

Отже, Пропозиції ТОВ БК "Технології третього тисячоліття" та ТОВ "БК "Трейдзахідбуд" не відповідали наведеним вище умовам Документації.

2.3.2. Також у Відомості робіт викладений, серед іншого, локальний кошторис 7-1-1 – мощення, в якому, зокрема, зазначено наступне:

- п. 10: "улаштування покриття з спецсуміші товщиною 3 см – 0,61 (1000 м²); по розц. Е27-21-1 та Е27-21-5 без вартості ПГС";
- п. 14: "улаштування основи під тротуари щебеню М300 товщиною 8 см – 2,44 (100 м²)".

У складі копії Пропозиції ТОВ "БК "Трейдзахідбуд" міститься документ "Локальний кошторис з розрахунком договірної ціни № 1119-07-7-1-7-1-1 – мощення", в якому, зокрема, вказано наступне: п. 10: "Е27-21-13М. Улаштування покриття з спецсуміші товщиною 12 см – 0,61 (1000 м²)".

При цьому, у вищевказаному документі відсутній такий вид робіт, як "улаштування покриття з спецсуміші товщиною 3 см" та відсутнє посилання на застосування розцінок "Е27-21-1 та Е27-21-5 без вартості ПГС" за позицією 10 наведеного вище документа.

Крім того, за позицією 15 зазначеного локального кошториса зазначено наступне: "улаштування основи під тротуари щебеню М300 товщиною 12 см – 2,44 (100 м²)". Разом з тим, у зазначеному документі відсутній такий вид робіт, як "улаштування основи під тротуари щебеню М300 товщиною 8 см".

У складі копії Пропозиції ТОВ БК "Технології третього тисячоліття" міститься локальний кошторис 7-1-1 (мощення), в якому за позицією 10 передбачене "улаштування покриття з спецсуміші товщиною 12 см", а за позицією 15 – "улаштування основи під тротуари щебеню М300 товщиною 12 см". Разом з тим, у зазначеному документі відсутні такі види робіт, як: "улаштування покриття з спецсуміші товщиною 3 см" та "улаштування основи під тротуари щебеню М300 товщиною 8 см", як це передбачено наведеними вище вимогами Відомості робіт.

Таким чином, Пропозиції ТОВ БК "Технології третього тисячоліття" та ТОВ "БК "Трейдзахідбуд" не відповідали вищевказаним вимогам Документації.

Враховуючи інформацію, наведену вище, Пропозиції переможця Процедури закупівлі – ТОВ "Форма" та ТОВ "БК "Трейдзахідбуд" не відповідали наведеним вище вимогам Документації та мали бути відхилені Замовником відповідно до вимог статті 29 Закону.

Слід зазначити, що невідповідність Пропозиції Скаржника, зокрема, технічним, якісним та кількісним характеристикам предмета закупівлі була підставою для відхилення Пропозиції ТОВ "Квант Агро ЛТД".

Не відхиливши Пропозиції ТОВ БК "Технології третього тисячоліття" та ТОВ "БК "Трейдзахідбуд", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якої замовник відмінює торги, зокрема, у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме – відхиливши Пропозицію Скаржника, але не відхиливши Пропозиції ТОВ БК "Технології третього тисячоліття" та ТОВ "БК "Трейдзахідбуд", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління капітального будівництва виконавчого комітету Івано-Франківської міської ради відмінити процедуру закупівлі – "ДК 021:2015: 45214100-1. Роботи з реконструкції дитячого садка на вул. Г. Хоткевича, 11-А в м. Івано-Франківську" [оголошення № 127013, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.06.2016 № 104 (02.06.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО