



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1912-р/пк-ск від 05.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"УКРМЕДРЕСУРС"

вул. Пухівська, 4. кім. 408,
м. Київ, 02222

Центральна поліклініка МВС України
вул. Пилипа Орлика, буд. 12,
м. Київ, Україна, 01024

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "УКРМЕДРЕСУРС" (надалі – Скаржник, ТОВ "УКРМЕДРЕСУРС") б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 25.07.2016 за № 8-20/2605-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Центральною поліклінікою МВС України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "26.60.1. Системи ультразвукові діагностичні - 2 лота" [оголошення № 136915, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 23.06.2016 № 118 (23.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника усунути будь-які дискримінаційні вимоги документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 27.07.2016 № 1670-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

На запит Колегії від 27.07.2016 № 29.3/07-3307-дз Замовник листом від 16.08.2016 № 33/3-892 надав матеріали та пояснення за Скаргою.

У ході розгляду Скарги, інформації та матеріалів, одержаних за Скаргою, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "УКРМЕДРЕСУРС" зазначає у Скарзі, що має намір прийняти участь у Процедурі закупівлі та запропонувати ультразвукове обладнання виробника медичного обладнання Siemens, разом з цим, ТОВ "УКРМЕДРЕСУРС" вважає, що медико-технічні вимоги додатку 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) за лотом № 2 складені таким чином, що лише обладнання одного виробника (Philips) може повністю їм задовольняти. У той час, пропозиції з обладнанням інших виробників, яке буде економічно вигіднішим, на думку Скаржника, будуть відхилені, як такі, що не відповідають умовам Документації.

На підтвердження своїх доводів Скаржник наводить таблицю відповідності/невідповідності медико-технічним вимогам Документації ультразвукового обладнання провідних виробників (Affiniti 70, Philips; Acuson S2000, Siemens; Artida, Toshiba; E9 XDClear, GE), яке, на думку ТОВ "УКРМЕДРЕСУРС", за своїм класом та функціональністю мають один рівень та є між собою аналогічними моделями. Наводячи цю порівняльну таблицю, Скаржник наполягає, що всім медико-технічним вимогам відповідає лише продукція Affiniti 70, Philips та наводить медико-технічні вимоги до лоту № 2 у своїй редакції.

Замовник з цього приводу зазначає у поясненнях, що медико-технічні вимоги складені не під виробника Philips, а відповідно до потреб Замовника.

Також Замовник зазначив про ультразвукове обладнання виробників Samsung Medison та Esaote, навів свою порівняльну таблицю, в якій навів інформацію про обладнання цих виробників, зокрема, модель УЗД-апарата MyLab Twice Esaote.

Крім того, Замовник надав пояснення стосовно обладнання, на яке посилається Скаржник, та зазначив, що в таблиці ТОВ "УКРМЕДРЕСУРС" порівнюються моделі УЗД – апаратів різного рівня: "моделі Affiniti 70, Philips та Acuson S2000, Siemens – є універсальними преміум класу УЗД – платформами, на базі яких Замовник створює потрібну конфігурацію; моделі Artida, Toshiba; E9 XDClear, GE – мають експертний кардіовакулярний клас. До заявленого рівня універсального преміум – класу також відносяться УЗД – апарати виробників Samsung Medison та Esaote".

Замовник навів свою порівняльну таблицю, до якої включив апарати Affiniti 70, Philips, Acuson S2000, Siemens, Artida, Toshiba; E9 XDClear, GE та MyLab Twice Esaote.

За інформацією Замовника, яка наведена в його порівняльній таблиці, всім медико-технічним вимогам відповідають апарати Affiniti 70, Philips та MyLab Twice Esaote.

Разом з цим, у поясненнях Замовник наводить також таку інформацію: "враховуючи нагальну необхідність у придбанні УЗД-апарату, комітет з конкурсних торгів ЦА МВС прийшов до висновку спростити деякі пункти МТВ, які просив змінити та викласти Скаржник" та навів медико-технічні вимоги до обладнання, до яких готовий, у тому числі, внести зміни.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі, зокрема, за лотом № 2 є система ультразвукова діагностична експертного класу для кардіологічних досліджень – 1 комплект.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі, відповідну технічну специфікацію (додаток 3).

У додатку 3 Документації містяться медико-технічні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, за лотом № 2.

Скаржник не обґрунтував та не довів необхідність внесення Замовником саме вказаних ТОВ "УКРМЕДРЕСУРС" у Скарзі змін до Документації.

Разом з цим, Замовник не спростував інформацію Скаржника, не довів та документально не підтвердив, що всім у сукупності медико-технічним вимогам, встановленим у Документації за лотом № 2, відповідає обладнання щонайменше двох виробників, продукція яких зареєстрована в Україні.

За умови, якщо хоча б один медико-технічний параметр товару, який пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає медико-технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам Документації та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Таким чином, взяти участь у Процедурі закупівлі зможуть лише суб'єкти господарювання, які мають змогу запропонувати до закупівлі продукцію, характеристики якої відповідають встановленим Замовником медико-технічним вимогам; зазначені дії Замовника стосовно встановлення наведених вище вимог у Документації перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі тим суб'єктам господарювання, у тому числі Скаржнику, які не мають змоги запропонувати продукцію конкретного виробника, визначеного Замовником (зокрема, з характеристиками, зазначеними вище), проте можуть запропонувати еквівалент такого обладнання.

Статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною четвертою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника щодо встановлення зазначених медико-технічних вимог (зокрема, наведених вище) у Документації порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема, недискримінація учасників.

Враховуючи викладене та пояснення Замовника щодо його готовності внести зміни до Документації, Замовник має внести відповідні зміни до Документації.

Відповідно до частини десятої Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних

торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Центральну поліклініку МВС України внести зміни до документації конкурсних торгів за процедурою закупівлі – "26.60.1. Системи ультразвукові діагностичні - 2 лота" [оголошення № 136915, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 23.06.2016 № 118 (23.06.2016)] за лотом № 2 з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Голова Колегії

А. BOBK