



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

---

№ 2155-р/пк-ск від 17.11.2016

вих. лист від

№

---

Фізична особа-підприємець Мауріна  
Наталія Василівна

вул. Гольдбергівська, б. 64, кв. 5,  
м. Харків, 61010

Відділ охорони здоров'я Харківської  
районної державної адміністрації

пров. Транспортний, 4-а, смт Пісочин,  
Харківська обл., 62416

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Мауріної Наталії Василівни (надалі – Скаржник, ФОП Мауріна Н. В.) від 12.10.2016 № 3-12/10 (zareestrovany в Комітеті 17.10.2016 за № 8-20/3246-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом охорони здоров'я Харківської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "20.20.1. Пестициди та інші агрохімічні продукти (код ДК 021:2015 - 33631600-8. Антисептичні та дезінфекційні засоби)" [оголошення № 153328, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.07.2016 № 143 (29.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 20.10.2016 № 2107-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 21.10.2016 № 20-29.2/07-4250-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 02.11.2016 № 2-02-11 та № 1-02-11 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 12.09.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

|    |                                                                                      |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 1) | Скаржник                                                                             |
| 2) | фізична особа-підприємець Єремєєв Максим Валерійович (надалі – ФОП Єремєєв М. В.)    |
| 3) | товариство з обмеженою відповідальністю "РАРОС" (надалі – ТОВ "РАРОС")               |
| 4) | товариство з обмеженою відповідальністю "НВП ПАЛЛАДІЙ" (надалі – ТОВ "НВП ПАЛЛАДІЙ") |

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 06.10.2016 б/н Пропозиції ФОП Єремєєв М. В. та Скаржника були відхилені на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д б/н, яка відбулась 06.10.2016, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "РАРОС" та ТОВ "НВП ПАЛЛАДІЙ"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "РАРОС".

1. ФОП Мауріна Н. В. не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозиції Скаржника. У зв'язку з цим Колегією була розглянута підстава відхилення та виявлено наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 06.10.2016 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави:

"Пропозиція конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Мауріної Наталії Василівни має наступні недоліки:

- учасником надано у складі конкурсної пропозиції доручення на Дяченко О. О. (с. 11 пропозиції). При цьому інформація щодо несудимості та інформація про те службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником, було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення надано лише на уповноважену особу – Дяченко О. О. (с. 99 та с. 95 пропозиції), та не надано на фізичну особу-учасника – Мауріну Н. В., що не відповідає вимогам пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів".

Скаржник з приводу цієї підстави відхилення зазначив, що на вимогу Документації в складі Пропозиції надав: довідку про те, що службову (посадову) особу не було притягнуто до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, довідку про те, що службова (посадова) особа не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів.

Як зазначає ФОП Мауріна Н. В., у Документації було зазначено про "службову особу", а не про "учасника", тому Скаржнику не зрозуміло, з яких підстав була відхилена Пропозиція Скаржника.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких навів підставу відхилення, що вказана у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 06.10.2016 б/н та зазначив, що за письмовим зверненням до державної податкової інспекції, в якій обслуговується Скаржник, була отримана відповідь, що у Скаржника ніколи не було в наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, що є невідповідністю вимогам додатку 1 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують відповідність учасника вимогам статті 17 Закону згідно з Документацією.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації, відповідно до статті 17 Закону, учасникам необхідно надати у складі Пропозиції, серед іншого:

- інформацію в довільній формі за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірена печаткою (у разі наявності) про те, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;
- інформацію в довільній формі за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірена печаткою (у разі наявності) про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

- лист від 30.08.2016 № 2/30-08, в якому ФОП Мауріна Н. В. зазначила, що право підпису документів Пропозиції, участь в процедурі розкриття та правомочність на укладення договору про закупівлю має Дяченко Олександр Олексійович;
- копія довіреності від 29.01.2015 № НАВ 689087 (засвідчена приватним нотаріусом Харківського районного центрального округу Харківської області Костіною І. Г., зареєстрована в реєстрі за №7);
- довідка від 30.08.2016 № 14/30-08 про те, що службову (посадову) особу не було притягнуто до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, в якій ФОП Мауріна Н. В. підтвердила, що Дяченко Олександр Олексійович, якого уповноважено представляти інтереси під час проведення Процедури закупівлі, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель;
- довідка від 08.2016 № 30-08 про те, що службова (посадова) особа не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, в якій ФОП Мауріна Н. В. підтвердила, що Дяченко Олександр Олексійович, якого уповноважено представляти інтереси під час проведення Процедури закупівлі, не був засуджений за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

Слід зазначити, що відсутність у ФОП Мауріної Н. В. працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, про що зазначає Замовник у поясненнях, не було підставою відхилення Пропозиції цього учасника; крім того, Документацією не вимагались документи на підтвердження кваліфікаційному критерію – наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, тому не може бути предметом розгляду органом оскарження.

Щодо наданих довідок, слід зазначити, що Дяченко О. О. (згідно з матеріалами, наданими Скаржником у складі своєї Пропозиції) не є службовою (посадовою) особою ФОП Мауріної Н. В.

У довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації від 30.08.2016 № 9/30-08, яка міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, наявна інформація лише про Мауріну Н. В.

Зазначені вище довідки на службову (посадову) особу, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, у складі копії Пропозиції ФОП Мауріної Н. В. відсутні.

Враховуючи вищенаведене, Скаржник порушив умови Документації в цій частині, тому Пропозиція ФОП Мауріної Н. В. була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

2. ФОП Мауріна Н. В. зазначає у Скарзі, що ціна Пропозиції Скаржника була нижчою, ніж ціна Пропозиції, яка акцептована Замовником. На думку Скаржника, такими діями Замовник порушив принципи державних закупівель, зокрема, недискримінація учасників, його право на отримання прибутку, та просить у Скарзі встановити порушення, скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід Колегією були розглянуті Пропозиції учасників, які допущені до оцінки, зокрема, ТОВ "РАРОС" та ТОВ "НВП ПАЛЛАДІЙ", встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про технічну відповідність запропонованого товару згідно з додатком 2 Документації.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, а саме:

- товар має бути належним чином дозволений до застосування у медичній практиці на території України, що має бути підтверджене шляхом подання учасником у пропозиції конкурсних торгів копій дійсних свідоцтв про реєстрацію МОЗ України з додатками (у разі наявності таких додатків).

Додаток 2 містить технічне завдання до предмета закупівлі "пестициди та інші агрохімічні продукти, код ДК 016-2010 - 20.20.1 (код ДК 021:2015 - 33631600-8 Антисептичні та дезінфекційні засоби)", перелік найменування дезінфікуючих засобів та наступні вимоги:

- всі вироби медичного призначення (дезінфекційні засоби), що пропонуються, повинні бути зареєстровані в Міністерстві охорони здоров'я України (надати копію свідоцтва реєстрації) (у разі якщо товар підлягає реєстрації. Якщо товар не підлягає реєстрації, необхідно надати лист пояснення з посиланням на нормативно-правові акти та обґрунтуванням ненадання посвідчення/свідоцтва);

- якість товару повинна відповідати діючим на території України державним стандартам, вимогам до якості, умовам Договору та, у разі потреби, повинно підтверджуватися сертифікатами якості виробника та/або іншими документами (копії додаються у складі пропозиції конкурсних торгів учасника).

У складі копій Пропозицій ТОВ "РАРОС" та ТОВ "НВП ПАЛЛАДІЙ" містяться: довідка від 09.09.2016 № 26/09-09 щодо реєстрації в Міністерстві охорони здоров'я України та детальний опис запропонованого товару від 11.09.2016 № 153328/20 (відповідно), якими ці учасники зазначили, що дезінфекційні засоби реєструються Державною санітарно-епідеміологічною службою України на підставі наказу Міністерства охорони здоров'я України від 09.02.2008 № 65.

2.1. У складі копій Пропозицій ТОВ "РАРОС" та ТОВ "НВП ПАЛЛАДІЙ" містяться копії свідоцтва про державну реєстрацію дезінфекційного засобу від 10.11.2008 на засіб "Соліклор", який наведений у додатку 2 Документації (позиція 7) зі строком дії до 10.11.2013 (отже строк дії зазначених свідоцств станом на дату розкриття закінчився).

2.2. У складі копій Пропозицій ТОВ "РАРОС" та ТОВ "НВП ПАЛЛАДІЙ" копії свідоцтв про державну реєстрацію дезінфекційних засобів "новохлор-екстра, 5 л, або еквівалент" (позиція 3 додатку 2 Документації), "фан, 10 л, або еквівалент" (позиція 4 додатку 2 Документації), "крем Неософт 0,25 л або еквівалент" (позиція 13 додатку 2 Документації) відсутні.

Листи-пояснення з посиланням на нормативно-правові акти та обґрунтуванням ненадання посвідчень/свідоцтв про державну реєстрацію зазначених дезінфекційних засобів у Пропозиціях цих учасників не містяться.

На засіданні Колегії, яке відбулось 17.11.2016, представник Замовника погодився із зазначеними порушеннями умов Документації учасниками ТОВ "РАРОС" та ТОВ "НВП ПАЛЛАДІЙ" та з відсутністю вищевказаних документів у складі копій Пропозицій ТОВ "РАРОС" та ТОВ "НВП ПАЛЛАДІЙ".

Враховуючи вищенаведене, ТОВ "РАРОС" та ТОВ "НВП ПАЛЛАДІЙ" порушили вищенаведені умови Документації, та мали бути відхилені Замовником.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "РАРОС" та ТОВ "НВП ПАЛЛАДІЙ", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого Замовник відмінює торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозицій менше ніж двох учасників.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "РАРОС" та ТОВ "НВП ПАЛЛАДІЙ", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ охорони здоров'я Харківської районної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "20.20.1. Пестициди та інші агрохімічні продукти (код ДК 021:2015 - 33631600-8. Антисептичні та дезінфекційні засоби)" [оголошення № 153328, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.07.2016 № 143 (29.07.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК