



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2104-р/пк-ск від 19.10.2016

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство "БіоЛайн  
Україна"

пр-т Перемоги, 67, корп. Д, оф. 102,  
м. Київ, 03062

Донецький обласний центр з  
профілактики та боротьби із СНІДом

вул. Ярослава Мудрого, 13,  
м. Слов'янськ, Донецька обл., 84100

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства "БіоЛайн Україна" (надалі – Скаржник, ДП "БіоЛайн Україна") від 22.09.2016 № 16/09/40 (зарєєстрованою у Комітеті 22.09.2016 за № 8-20/3120-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Донецьким обласним центром з профілактики та боротьби із СНІДом (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування" [оголошення № 146245, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.07.2016 № 133(15.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 26.09.2016 № 2012-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 1.

У відповідь на запит Колегії від 26.09.2016 № 20-29.3/07-4042-дз Замовник листом від 05.10.2016 № 357 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, яке відбулося 29.08.2016, свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1 надали такі учасники:

|    |  |
|----|--|
| 1) | товариство з обмеженою відповідальністю "Ювіс" (надалі – ТОВ "Ювіс")                 |
| 2) | товариство з обмеженою відповідальністю "Біомедінвест" (надалі – ТОВ "Біомедінвест") |
| 3) | Скаржник   |

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.09.2016 № 10 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.09.2016 № 11 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотом № 1 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ювіс" та ТОВ "Біомедінвест"; найбільш економічно вигідною за лотом № 1 Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Ювіс".

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.09.2016 № 12 Замовник за лотом № 1 акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Ювіс".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів

У зв'язку з наведеним, Колегією було розглянуто підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.09.2016 № 10 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Згідно з пунктом 3 "Інформація про предмет закупівлі" Розділу I документації конкурсних торгів предметом закупівлі є: ДК 016:2010 - 26.60.1 Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (Єдиний закупівельний словник ДК 021:2015 - 33120000-7 системи реєстрації медичної інформації та дослідне обладнання). А саме, для лоту № 1 предметом закупівлі є устаткування (система проточної цигометрії), яке є виробом медичної техніки.

Назва товару, зазначеного у пропозиції конкурсних торгів ДП "БіоЛайн Україна", як Учасника даних торгів – "Цитофлюориметр проточний BD FACSCanto ГМ II (конфігурація 4-2) з комплектуючими та стартовим набором реагентів". Тобто запропоновано як медичну техніку "Цитофлюориметр проточний BD FACSCanto ГМ II (конфігурація 4-2) з комплектуючими», так і реактив "стартовий набір реагентів", що не є предметом закупівлі. Також на запропонований товар "стартовий набір реагентів" не надано Учасником Свідоцтва про державну реєстрацію чи завірених копій Декларацій відповідності".

ДП "БіоЛайн Україна" у Скарзі зазначає, що ця підстава відхилення відноситься до Розділу I "Загальні вимоги" і стосується інформації про предмет закупівлі, а не медико-технічних вимог.

За твердженням Скаржника, у складі його пропозиції конкурсних торгів дійсно зазначено, що разом з обладнанням постачається стартовий набір реагентів, який не передбачений Документацією. Однак, за твердженням Скаржника, постачання набору реагентів разом з обладнанням є звичною практикою виробника "Becton, Dickinson and Company, BD Biosciences" (США) і не вимагає додаткової оплати. Стартовий набір реагентів призначено виключно для проведення пуско-налагоджувальних робіт, тестування обладнання та навчання персоналу лабораторії. Скаржник стверджує, що за відсутності можливості проведення даних робіт неможливо надати документ щодо введення обладнання в експлуатацію і допустити прилад до роботи.

Скаржник також зазначає, що оскільки поставка реагентів не була передбачена Документацією, то й твердження Замовника про неподання свідоцтва про державну реєстрацію та декларації відповідності є безпідставним. Скаржник повідомляє, що реагенти, як вироби медичного призначення внесені до Державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення і доступ до реєстру є відкритим.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиція конкурсних торгів правомірно відхилена з підстави наведеної в протоколі відхилення та зазначає, що ніяких роз'яснень у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника щодо постачання набору реагентів разом з обладнанням, що це є звичайною практикою виробника і не вимагає додаткової оплати надано не було.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 3 розділу I Документації зазначено, що предметом закупівлі за лотом № 1 є система проточної цитометрії.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", у якій вказано, що Скаржник пропонує до постачання цитофлюориметр проточний BD FACSSanto™II (конфігурація 4-2) з комплектуючими та стартовим набором реагентів.

На засіданні Колегії, яке відбулося 19.10.2016, представник Скаржника повідомив, що стартовий набір реагентів є складовою товару, запропонованого до постачання.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.09.2016 № 10 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "пропозиція конкурсних торгів ДП "БіоЛайн Україна" містить документ, який позначено в реєстрі наданих документів, як "Сертифікат сервісного інженера", що складено англійською мовою без надання перекладу (засвідченого підписом та печаткою учасника), що є порушенням вимог пункту 7 розділу I документації конкурсних торгів".

Скаржник зазначає, що ця підстава відхилення відноситься до розділу I "Загальні вимоги" і не стосується медико-технічних вимог.

В свою чергу, за твердженням Скаржника, для розуміння змісту сертифіката сервісного інженера, текст якого складається з двох десятків слів, достатньо початкового рівня володіння англійською мовою, що надається середньою школою.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної підстави, оскільки учасником було надано документ, який складений англійською мовою без надання перекладу, що не

відповідає умовам Документації. За твердженням Замовника, факт ненадання перекладу підтверджується самим Скаржником у Скарзі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу I Документації пропозиція конкурсних торгів складається українською мовою. У разі надання учасником будь-яких документів іноземною мовою, вони повинні бути перекладені українською. Переклад повинен бути посвідчений підписом та печаткою учасника торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься сертифікат, складений англійською мовою.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній переклад вказаного вище документа українською мовою, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.09.2016 № 10 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Згідно з пунктом 2 розділу "Загальні вимоги" Медико-технічних вимог до обладнання "Система проточної цитометрії" документації конкурсних торгів медичні вироби, що пропонуються учасником, повинні бути зареєстровані в Україні або дозволені для введення в обіг та/або експлуатацію (застосування) відповідно до законодавства. Ця вимога засвідчується завіреною копією декларації або копії документів, що підтверджують можливість введення в обіг та/або експлуатацію (застосування) медичного виробу за результатами проходження процедури оцінки відповідності згідно вимог технічного регламенту, або завіреною копією Свідоцтва про державну реєстрацію медичного виробу, що свідчить про наявності медичного виробу в Державному реєстрі медичної техніки та виробів медичного призначення.

Згідно з пунктом 4 розділу "Загальні вимоги" Медико-технічних вимог до обладнання "Система проточної цитометрії" вимагається надання гарантійного листа (оригінал) від виробника обладнання на право пропонувати товар для закупівлі та гарантії виробника щодо постачання реактивів та обслуговування.

Пропозиція конкурсних торгів ДП "БіоЛайн Україна" містить копію свідоцтва про державну реєстрацію медичного виробу за № 13830/2014 від 05.05.2014, в якому виробником медичних виробів зазначено "Becton, Dickinson and Company, BD Biosciences (USA)". Пропозиція також містить документ, який позначено в реєстрі наданих документів, як "Лист виробника", який надано фірмою "ООО "Бектон Дикинсон Восток" (Російська Федерація)", яка не є виробником та повноваження якої щодо можливості надавати гарантії від імені виробника продукції не доведено.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ДП "БіоЛайн Україна" не відповідає загальним медико-технічним вимогам до обладнання".

ДП "БіоЛайн Україна" у Скарзі зазначає, що на підтвердження виконання вимог Документації ним було надано, зокрема, гарантійний лист ТОВ "Бектон Дикинсон Восток" (РФ). Це підприємство, за твердженням Скаржника, є уповноваженим представництвом виробника "Becton, Dickinson and Company, BD Biosciences" (США) на території Росії та СНД, про що зазначено у листі, а отже, має право надавати гарантії виробника на обладнання, яке постачається в Україну.

Замовник зазначає, що у Документації вимагалось надання гарантійного листа від виробника обладнання на право пропонувати товар для закупівлі та гарантії виробника щодо постачання реактивів та обслуговування.

За твердженням Замовника, посилення на гарантійний лист "ООО "Бектон Дикинсон Восток" (Російська Федерація)" та ствердження, що це підприємство є уповноваженим представництвом виробника "Becton, Dickinson and Company, BD Biosciences (USA)" на території Росії та СНД та має право надавати гарантії виробника, яке постачається в Україну, не підтверджується жодним документом наданим у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником у Документації, згідно з додатку 2 Документації.

У пункті 7 розділу III Документації зазначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником.

Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначені у додатку 2 Документації.

У додатку 2 Документації містяться медико-технічні вимоги до предмету закупівлі за лотом № 1 та у пункті 4 "Загальні вимоги" додатку 2 Документації зазначено, що компанія-продавець повинна надати гарантійний лист (оригінал) від виробника обладнання на право пропонувати аналізатор для закупівлі та гарантії виробника щодо постачання реактивів та обслуговування обладнання.

Як зазначалося вище, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", у якій вказано, що Скаржник пропонує до постачання цитофлюориметр проточний BD FACSSanto™II (конфігурація 4-2) з комплектуючими та стартовим набором реагентів.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія свідоцтва про державну реєстрацію цитофлюориметрів проточних BD FACSSanto™II № 13830/2014, у якому зазначено, що виробником продукції є "Becton, Dickinson and Company, BD Biosciences (USA)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній гарантійний лист (оригінал) від виробника обладнання "Becton, Dickinson and Company, BD Biosciences (USA)" на право пропонувати аналізатор для закупівлі та гарантії виробника щодо постачання реактивів та обслуговування обладнання, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

На засіданні Колегії, яке відбулося 19.10.2016, представники Скаржника погодились, що у пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній наведений вище оригінал листа від виробника обладнання.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.09.2016 № 10 четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в документації конкурсних торгів згідно з пунктом 1.4

медико-технічних вимог до проточного цитофлуориметра вимагається наявність детектора світлорозсіювання в прямому напрямку з можливістю зміни кута реєстрації із підтвердженням у вигляді посилання на номер сторінки проспекту або каталогу.

Учасник ДП "БіоЛайн Україна" посилається в своїй таблиці відповідності медико-технічним вимогам до проточного цитофлуориметра на документ, який позначено, як "Інформаційний лист виробника BD", який являє собою призначений за місцем вимоги інформаційний лист від фірми "ООО "Бектон Дикипсон Восток" (Російська Федерація)", яка не є виробником та повноваження якої щодо можливості надавати гарантії від імені виробника продукції не доведено, що є порушенням медико-технічних вимог до обладнання "Система проточної цитометрії".

Скаржник зазначає, що у пункті 1.4 медико-технічних вимог, на які посилається Замовник, передбачено, що наявність такого детектора є бажаною, а не обов'язковою.

За твердженням Скаржника, вказана функція наявна в обладнанні, запропонованому його підприємством, і підтверджується інформаційним листом, який входить до пропозиції конкурсних торгів. Скаржник стверджує, що повноваження компанії, що видала лист підтвержені.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що посилання скаржника на лист організації, повноваження якої не підтверджено, не є правомірним.

За твердженням Замовника, наявність вказаного параметру не вказано, як характеристику обладнання у керівництві з експлуатації запропонованого обладнання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 2 Документації встановлені вимоги до проточного цитофлуориметру та міститься таблиця, у якій вказані наступні вимоги:

| №   | Найменування технічних параметрів  | Діапазон значень, наявність, відповідність | Посилання на номер сторінки проспекту або каталогу з вказанням зазначеного параметру |
|-----|--|--|--|
| 1.4 | Бажана наявність детектору світлорозсіювання в прямому напрямку з можливістю зміни кута реєстрації | Наявність, підтвердити                     |  |

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься таблиця відповідності запропонованого обладнання медико-технічним вимогам Документації, у якій, зокрема, зазначено наступне:

| № | Найменування технічних параметрів | Діапазон значень, наявність, відповідність | Посилання на номер сторінки проспекту або каталогу з вказанням зазначеного |
|---|-----------------------------------|--|--|
|---|-----------------------------------|--|--|

|     |  |           |                                 |
|-----|--|-----------|---------------------------------|
|     |  |           | параметру                       |
| 1.4 | Бажана наявність детектору світлорозсіювання в прямому напрямку з можливістю зміни кута реєстрації | Наявність | Інформаційний лист виробника BD |

Враховуючи наведене, Скаржник підтвердив наявність у запропонованому ним обладнанні детектору світлорозсіювання в прямому напрямку з можливістю зміни кута реєстрації, однак, у порушення умов Документації, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутнє посилання на номер сторінки проспекту або каталогу з вказанням зазначеного параметру.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

#### 1.5. Щодо п'ятої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.09.2016 № 10 п'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "згідно з пунктом 1.10 Медико-технічних вимог до проточного цитофлюориметра вимагається наявність функції автоматичного перемішування окремої пробірки з каруселі перед відбиранням зразка із підтвердженням у вигляді посилання на номер сторінки проспекту або каталогу.

Учасник ДП "БіоЛайн Україна" посилається в своїй таблиці відповідності медико-технічним вимогам до проточного цитофлюориметра на Інструкцію з експлуатації для проточного цитофлюориметра BD FACSCanto II, сторінка № 21, де зазначено, що BD FACS TM Loader (який є складовим компонентом комплекту "Цитофлюориметр проточний BD FACSCanto TM II (конфігурація 4-2) з комплектуючими та стартовим набором реагентів" згідно Листа Учасника щодо комплекту поставки) автоматично струшує кожну пробірку перед відбиранням зразка.

Виходячи з того, що наявність функції автоматичного перемішування окремої пробірки це вимога ізольованого перемішування (струшування) однієї пробірки, але не всіх, надане ДП "БіоЛайн Україна" посилання щодо відповідності п. 1.10 Медико-технічних вимог до проточного цитофлюориметра не доведено. Пропозиція конкурсних торгів ДП "БіоЛайн Україна" не відповідає медико-технічним вимогам до проточного цитофлюориметра".

Скаржник зазначає, що на думку Замовника, наявність у таблиці відповідності медико-санітарним вимогам ДП "БіоЛайн Україна" функції перемішування кожної пробірки перед відбиранням зразків не відповідає пункту 1.10 медико-технічних вимог, де вимагається можливість перемішування окремої пробірки. За твердженням Скаржника, з цього Замовник дійшов дивного висновку про те, що обладнання, запропоноване Скаржником, має лише функцію перемішування всіх пробірок. Але, на думку Скаржника, такий висновок є помилковим, оскільки кожна пробірка не є тотожною всім пробіркам.

За твердженням Скаржника, терміни "кожний" і "окремих" є синонімами.

Скаржник звертає увагу на те, що Замовник на свій розсуд тлумачить вимогу пункту 1.10 медико-технічних вимог Документації і зазначає, що "наявність функції автоматичного перемішування окремої пробірки" є "вимогою ізольованого перемішування (струшування) однієї пробірки". Але, за твердженням Скаржника, у пункті 1.10 вимога в такій редакції відсутня.

За твердженням Скаржника, його пропозиція конкурсних торгів відповідає умовам Документації в цій частині.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вказана вимога Документації дійсно потребує ізольованого струшування обладнанням окремої (поодинокі) пробірки, але не усіх відразу.

За твердженням Замовника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає умовам Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 2 Документації встановлені вимоги до проточного цитофлуориметру та міститься таблиця, у якій вказані наступні вимоги:

| №    | Найменування технічних параметрів  | Діапазон значень, наявність, відповідність | Посилання на номер сторінки проспекту або каталогу з вказанням зазначеного параметру |
|------|--|--|--|
| 1.10 | Функція автоматичного перемішування окремої пробірки з каруселі перед відбиранням зразка | Наявність, підтвердити                     |  |

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься таблиця відповідності запропонованого обладнання медико-технічним вимогам Документації, у якій, зокрема, зазначено наступне:

| №    | Найменування технічних параметрів  | Діапазон значень, наявність, відповідність | Посилання на номер сторінки проспекту або каталогу з вказанням зазначеного параметру              |
|------|--|--|---|
| 1.10 | Функція автоматичного перемішування окремої пробірки з каруселі перед відбиранням зразка | Наявність                                  | Проточний цитофлуориметр BD FACSCanto II Becton Dickinson, США<br>Керівництво користувача стор 21 |

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інструкція з експлуатації проточного цитофлуориметра BD FACSCanto II Becton Dickinson, США, на сторінці 21 якої зазначено, що BD FACS™ Loader автоматично струшує кожну пробірку перед відбиранням зразка.

Таким чином, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була відхилена неправомірно з наведеної вище підстави.

1.6. Щодо шостої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.09.2016 № 10 шостою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "вимоги щодо якості устаткування відображені в істотних умовах договору про закупівлю документації конкурсних торгів - ПОСТАЧАЛЬНИК повинен поставити ЗАМОВНИКУ Товар, якість якого відповідає нормативним

документам і стандартам, діючим в Україні, та підтверджується сертифікатами якості, або іншими документами, передбаченими чинним законодавством.

Відповідно до пункту 1 додатку 3 Документації, учасник повинен документально підтвердити наявність досвіду виконання аналогічних договорів. Перелік наданих аналогічних договорів учасника ДП "БіоЛайн Україна" містить договори на постачання "відновлених" проточних цитофлуориметрів. Тобто це свідчить про практику Учасника постачання устаткування, яке було у використанні та яке не є новим. Додаткових документів від ДП "БіоЛайн Україна" у вигляді гарантій продажу обладнання, яке не було у використанні / не було виставковим, та що є новим, не надано".

Скаржник зазначає, що додаток 3 Документації встановлює кваліфікаційні критерії, вимоги та документи для підтвердження відповідності учасника процедури закупівлі вимогам замовника. Ці вимоги не є медико-технічними вимогами.

За твердженням Скаржника, пунктом 1 додатку 3 Документації вимагається надання учасником власної довідки у довільній формі, що містить інформацію про досвід виконання аналогічних договорів. Аналогічними в даній документації вважаються договори з постачання товарів медичного призначення (медичного обладнання). Тобто, за твердженням Скаржника, Замовник сам у Документації визначив, що мається на увазі під "аналогічними" договорами.

Скаржник стверджує, що на виконання пункту 1 цих кваліфікаційних вимог ДП "БіоЛайн Україна" надало довідку про виконання аналогічних договорів за предметом закупівлі, яка містить дані щодо постачання медичного обладнання, в тому числі, проточних цитофлуориметрів.

За твердженням Скаржника, Замовник навмисно вигадує неіснуючі в Документації вимоги, аби безпідставно відхилити пропозицію конкурсних торгів Скаржника, оскільки Документація не вимагає досвіду постачання тільки нового обладнання, що є предметом закупівлі. Більш того, на думку Скаржника, цей пункт не вимагає підтвердження досвіду постачання виключно обладнання, що є предметом закупівлі, а стосується медичного обладнання взагалі.

На думку Скаржника, жодних відмінностей між постачанням та обслуговуванням нового і відновленого обладнання немає. І це не може впливати на кваліфікацію учасника Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

За твердженням Замовника, за відсутності гарантійного листа від виробника обладнання на право пропонувати товар для закупівлі, у Замовника немає підтвердження щодо спроможності поставки учасником якісного обладнання, яке б відповідало високим нормам стандартів, діючим в Україні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника, згідно з додатком 3 Документації.

У пункті 6 розділу III Документації зазначено, що для підтвердження своєї відповідності кваліфікаційним критеріям учасник Процедури закупівлі в складі своєї пропозиції конкурсних торгів подає документи відповідно до додатку 3 Документації.

Додатком 3 Документації визначені кваліфікаційні критерії, вимоги та документи, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника.

У пункті 1 додатку 3 Документації зазначено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати завірену учасником власну довідку у довільній формі, що містить

інформацію про досвід виконання аналогічних договорів, яка має містити інформацію щодо основних замовників (покупців) предмета закупівлі, обсягів та періоду поставки товару, надати копії аналогічних договорів (не менше 2-х).

(Аналогічними в даній документації вважаються договори з постачання товарів медичного призначення (медичного обладнання).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься:

- довідка про виконання аналогічних договорів за предметом закупівлі від 26.08.2016 № 16/08/26, у якій вказана інформація про 5 договорів;
- копії договорів, вказаних у наведеній вище довідці (3 з яких на постачання відновлених проточних цитофлуориметрів та 2 на постачання медичного обладнання).

Враховуючи наведене, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

2. ДП "БіоЛайн Україна" у Скарзі зазначає, що Замовник порушив один з основних принципів здійснення закупівель – максимальна економія та ефективність, оскільки акцептована ціна є більшої ніж у Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником та не могла бути допущена до процедури оцінки та відповідно визнана найбільш економічно вигідною, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ДП "БіоЛайн Україна" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотом № 1 (ТОВ "Ювіс" та ТОВ "Біомедінвест") та встановлено наступне.

3.1. У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Ювіс" та ТОВ "Біомедінвест" містяться документи, відповідно до яких вказані вище учасники пропонують до постачання продукцію FC500 в комплекті (система проточної цитометрії) виробництва Beckman Coulter, Inc., USA.

Також у складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Ювіс" та ТОВ "Біомедінвест" містяться копії свідоцтва про державну реєстрацію цитометрів проточних Cytomics FC500 № 6283/2007, у яких зазначено, що виробником продукції є Beckman Coulter, Inc., USA.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Ювіс" та ТОВ "Біомедінвест" відсутні гарантійні листи (оригінали) від виробника обладнання Beckman Coulter, Inc., USA на право пропонувати аналізатор для закупівлі та гарантії виробника щодо постачання реактивів та обслуговування обладнання, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Слід зазначити, що невідповідність вказаній умові Документації була однією з підстав відхилення Скаржника.

3.2. Відповідно до підпункту 4.1 пункту 4 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію "Балансу" та копію "Звіту про фінансові результати" (для юридичних осіб) або копію "Фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва" (для суб'єктів підприємницької діяльності – фізичних осіб та юридичних осіб – суб'єктів малого підприємництва) за останній звітний період.

Відповідно до вимог статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається наростаючим підсумком з початку звітного періоду.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 29.08.2016, отже учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності у них фінансової спроможності повинні були надати копію балансу та копію звіту про фінансові результати за 2015 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ювіс" відсутні баланс підприємства та звіт про фінансові результати за 2015 рік, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ювіс" та ТОВ "Біомедінвест" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ювіс" та ТОВ "Біомедінвест", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ювіс" та ТОВ "Біомедінвест", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати

замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Донецький обласний центр з профілактики та боротьби із СНІДом відмінити процедуру закупівлі – "Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування" [оголошення № 146245, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.07.2016 № 133(15.07.2016)] за лотом № 1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК