



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2079-р/пк-ск від 06.10.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Автомагістраль"  
вул. Київська, 68, с. Синяк,  
Вишгородський р-н, Київська обл., 07351

Департамент економіки та розвитку  
Черкаської міської ради  
вул. Б. Вишневецького, 36, каб. 214,  
м. Черкаси, 18000

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Автомагістраль" (надалі – Скаржник, ПП "Автомагістраль") від 06.09.2016 № 552 (zareєстровану в Комітеті 06.09.2016 за № 8-20/2975-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом економіки та розвитку Черкаської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги з поточного ремонту вулично-дорожньої мережі (нанесення розмітки проїзної частини доріг)" [оголошення № 145217, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.07.2016 № 132 (14.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, а також скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 08.09.2016 № 1928-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.09.2016 № 20-29/07-3854-дз Замовник листом від 19.09.2016 № 1383 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 11.08.2016 № 69 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Дорбуд-2000" (надалі – ТОВ "Дорбуд-2000")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Глобал Транс Груп" (надалі – ТОВ "Глобал Транс Груп")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Кіровограддорсервіс" (надалі – ТОВ "Кіровограддорсервіс")

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.08.2016 № 80 Пропозиції ПП "Автомагістраль" та ТОВ "Кіровограддорсервіс" були відхилені Замовником; до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Дорбуд-2000" та ТОВ "Глобал Транс Груп"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Дорбуд-2000".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.08.2016 № 80 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: відомість ресурсів до локального кошторису містять наступні розбіжності з документацією конкурсних торгів:

Згідно з умовами Документації			Згідно з Пропозицією ПП "Автомагістраль"		
Шифр ресурсу	Найменування	кількість	Шифр ресурсу	Найменування	кількість
&C1633-63ВД-Т	Фарба для дорожньої розмітки Traffic-info	3,193 т	+C1633-6ВД варіант 1	Фарба для дорожньої розмітки	3,007 т
&C1633-64ВД-Р	Розчинники для фарби	0,06386 т	+C1633-12ВД варіант 1	Розчинник для фарби	0,15035 т

1. ПП "Автомагістраль" не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення Пропозиції Скаржника та зазначає, що за умови відповідності Пропозиції умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), саме ПП "Автомагістраль" запропонувало найбільш економічно вигідну ціну на послуги з нанесення горизонтальної дорожньої розмітки, однак, згідно з повідомленням про акцепт пропозицій конкурсних торгів Замовник акцептував пропозицію ТОВ "Дорбуд-2000".

Скаржник зауважує, що умовами Документації передбачене застосування фарби для дорожньої розмітки "Traffic-info" або допускається використання еквівалентних матеріалів, зазначених у відомості ресурсів до локального кошторису. Відповідно до пункту 4.4 розділу 4 СОУ 42.1-37641918-095:2012 "Норми витрат матеріалів для виконання робіт по дорожній горизонтальній розмітці автомобільних доріг" (надалі – СОУ 42.1-37641918-095:2012) норми витрат фарб та пластиків визначені залежно від параметрів технологічного процесу, а саме: густини (щільності) фарб (густі, середньої густини, рідкі, дуже рідкі) та пластиків, товщини шару нанесення, способу нанесення (повітряний або безповітряний спосіб). Згідно з пунктом 4.7 розділу 4 СОУ 42.1-37641918-095:2012 норма витрат розчинника для додавання до фарби з метою доведення її до

робочої в'язкості та промивання обладнання після закінчення виконання робіт приймається згідно з даними заводу-виробника фарби та орієнтовно становить від 2 % до 5 % від маси фарби.

Як зазначає Скаржник, у технічному завданні Замовника (підсумкова відомість ресурсів) зазначена витрата фарби 3,193 т (витрата густої фарби при безповітряному нанесенні відповідно до розділу 4 таблиці 4.1 СОУ 42.1-37641918-095:2012) та витрата розчинника для фарби – 0,06386 т (2 % від загальної маси фарби відповідно до пункту 4.7 розділу 4 СОУ 42.1-37641918-095:2012).

ПП "Автомагістраль" повідомляє, що під час розрахунку його Пропозиції була використана фарба середньої густини ТМ Traffic (як еквівалент густої фарби Traffic-info, що була зазначена у додатку 1) безповітряним способом нанесення, у зв'язку з чим її розхід менший, ніж у технічному завданні (додатку 1). Витрати розчинника були прийняті відповідно до пункту 4.7 розділу 4 СОУ 42.1-37641918-095:2012 та згідно з листом від заводу-виробника в кількості 5 % від загальної маси фарби.

Таким чином, на думку Скаржника, його Пропозиція була розрахована з урахування вимог Документації, вимог СОУ 42.1-37641918-095:2012 та інших чинних норм та стандартів.

Замовник з цього питання зазначив, що вказана у Скарзі фарба Traffic, яку ПП "Автомагістраль" застосувало під час розрахунку цінової пропозиції, має меншу густину (тобто, потребує меншої кількості розчинника), ніж густина фарби, що передбачалась Замовником.

За твердженням Замовника, Скаржник більше, ніж у двічі перевищив кількість розчинника для фарби, який він планував використовувати під час надання послуг, порівняно із кількістю розчинника, визначеною умовами Документації.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з цінової пропозиції учасника (додаток 1).

Також у пункті 7 розділу III Документації зазначено, зокрема, що кількість послуг та їх перелік наведено у додатку 1 "Цінова пропозиція".

У додатку 1 Документації визначена форма "Цінова пропозиція" та вказано, що вона є невід'ємною частиною Пропозиції учасника і повинна містити, зокрема, наступні дані: "Підсумкова відомість ресурсів до локального кошторису № 7-1-1:

- "фарба для дорожньої розмітки Traffic-info – кількість: 3,193 т";
- "розчинники для фарби – кількість: 0,06386 т".

При цьому, у додатку 1 також зазначено, що допускається використання еквівалентних матеріалів, зазначених у всіх вищевказаних відомостях ресурсів до локальних кошторисів.

Слід зазначити, що у пункті 7 розділу III Документації вказано, що надані послуги мають відповідати вимогам:

- ГСТУ 218-03450778-105-2003 "Фарба для розмітки проїзної частини автомобільних доріг. Технічні вимоги";
- ДСТУ 2587:2010 "Розмітка дорожня";
- ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва";
- ВБН Г.1-218-182-2006 "Класифікація робіт з ремонтів автомобільних доріг загального користування";
- ДСТУ 3587-97 "Безпека дорожнього руху. Автомобільні дороги, вулиці та залізничні переїзди. Вимоги до експлуатаційного стану".

При цьому, у Документації відсутні вимоги стосовно того, що під час розрахунку Пропозицій мають застосовуватись норми, визначені СОУ 42.1-37641918-095:2012, на які посилається у Скарзі ПП "Автомагістраль".

У складі копії Пропозиції ПП "Автомагістраль" міститься документ "Підсумкова відомість ресурсів", в якому кількість фарби для дорожньої розмітки становить 3,007 т, а кількість розчинника для фарби становить – 0,15035 т.

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала наведеним вище умовам Документації, зокрема, в частині зазначення меншої кількості фарби, ніж вимагалось згідно з умовами Документації.

Отже, Пропозиція ПП "Автомагістраль" була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що Замовник в порушення вимог частини другої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) у повідомленні учасникам про відхилення пропозицій конкурсних торгів не вказав жодної аргументованої підстави відхилення.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною другою статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

На веб-порталі Уповноваженого органу оприлюднений документ "Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів", згідно з яким стосовно Пропозиції Скаржника у графі "Причини відхилення" зазначено наступне: "згідно п.1 ст.29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів)".

Також на веб-порталі Уповноваженого органу розміщений протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.08.2016 № 80, в якому наведена підстава відхилення Пропозиції ПП "Автомагістраль". На розгляд Колегії Замовник надав копію зазначеного протоколу.

Разом з цим, зазначені дії Замовника не завадили Скаржнику звернутись до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "Автомагістраль" не погоджується з рішенням Замовника щодо акцепту Пропозиції ТОВ "Дорбуд-2000" та просить, зокрема, здійснити перевірку Пропозицій усіх учасників Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції та провести повторну оцінку Пропозицій.

У зв'язку з вищевикладеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ТОВ "Дорбуд-2000" та ТОВ "Глобал Транс Груп") та виявлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації учасник подає як частину своєї пропозиції документи, що підтверджують його кваліфікацію, серед іншого: "оригінал

позитивного відгуку щодо наданих аналогічних послуг на суму не менше ніж 40 % від цінової пропозиції учасника, а також копію договору надання цих послуг за вищевказаним відгуком, завірену учасником (фактичне виконання договору обов'язково вказати у відгуці)".

Згідно з інформацією, яка міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Дорбуд-2000", а також відповідно до протоколів розкриття Пропозицій та оцінки Пропозицій цінова пропозиція переможця Процедури закупівлі складає 493 295,00 грн.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Дорбуд-2000" відсутній позитивний відгук щодо наданих аналогічних послуг на суму не менше ніж 197 318,00 грн (40 %) від цінової пропозиції учасника (493 295,00 грн).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Глобал Транс Груп" міститься відгук від ТОВ "Бізнестранс" щодо виконання ТОВ "Глобал Транс Груп" у 2014 році робіт із нанесення горизонтальної дорожньої розмітки (на загальну суму 226 492,00 грн), а також міститься договір підряду від 12.05.2014 № 1-14, укладений між ТОВ "Бізнестранс" та вказаним учасником щодо надання ТОВ "Глобал Транс Груп" зазначених робіт.

Разом з цим, у вищевказаному договорі зазначено, що до договірної документації крім договору входять додатки: динамічна ціна, зведений кошторисний розрахунок і локальний кошторис, розрахунок фактичної вартості робіт; додатки до договору є його невід'ємною частиною.

При цьому, у складі копії Пропозиції ТОВ "Глобал Транс Груп" відсутні додатки до договору підряду від 12.05.2014 № 1-14 (які є його невід'ємною частиною, згідно з умовами цього договору).

Таким чином, ТОВ "Глобал Транс Груп" не виконало вимоги Документації в цій частині.

Отже, Пропозиції ТОВ "Дорбуд-2000" та ТОВ "Глобал Транс Груп" не відповідали вищевказаним вимогам Документації та мали бути відхилені Замовником відповідно до вимог статті 29 Закону.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "Дорбуд-2000" та ТОВ "Глобал Транс Груп", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якої замовник відмінює торги, зокрема, у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме – відхиливши Пропозицію Скаржника, але не відхиливши Пропозиції ТОВ "Дорбуд-2000" та ТОВ "Глобал Транс Груп", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент економіки та розвитку Черкаської міської ради відмінити процедуру закупівлі – "послуги з поточного ремонту вулично-дорожньої мережі (нанесення розмітки проїзної частини доріг)" [оголошення № 145217, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.07.2016 № 132 (14.07.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК