



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1914-р/пк-ск від 05.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Час мрій"

бул. Лесі Українки, 34, оф. 1-А,
м. Київ, 01133

Управління праці та соціального захисту
населення Лугинської районної
державної адміністрації

вул. Червона Гірка, 21, смт Лугини,
Житомирська обл., 11301

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Час мрій" (надалі – Скаржник, ТОВ "Час мрій") від 28.07.2016 № 1-28/07 (zareєстровану в Комітеті 28.07.2016 за № 8-20/2656-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням праці та соціального захисту населення Лугинської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 55523100-3.

Послуги з організації шкільного харчування (послуги з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення Лугинського району)" [оголошення № 089363, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.03.2016 № 60 (29.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів інших учасників Процедури закупівлі на відповідність змінам до документації конкурсних торгів, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та провести повторний розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 29.07.2016 № 1707-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 01.08.2016 № 20-29.2/03-3387-дз Замовник листом від 03.08.2016 № 13 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 14.07.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Військторг" (надалі – ТОВ "Військторг")
2)	приватне підприємство "Школярник" (надалі – ПП "Школярник")
3)	комунальне підприємство Бородянської районної ради "Об'єднання шкільного харчування" (надалі – КП БРР "Об'єднання шкільного харчування")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Транс логістик центр" (надалі – ТОВ "Транс логістик центр")
5)	Скаржник
6)	фізична особа-підприємець Борисенко Надія Анатоліївна (надалі – ФОП Борисенко Н. А.)
7)	комбінат громадського харчування Коростенської райспоживспілки (надалі – КГХ Коростенської райспоживспілки)
8)	державне підприємство Міністерства оборони України "Білоцерківський військовий торг" (надалі – ДП МОУ "Білоцерківський військторг")

Згідно з копією протоколу відхилення Пропозицій б/д б/н, яке відбулось 22.07.2016, Пропозиції ПП "Школярник", ТОВ "Час мрій" та ДП МОУ "Білоцерківський військторг" були відхилені Замовником.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 22.07.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції КГХ Коростенської райспоживспілки, ТОВ "Військторг", КП БРР "Об'єднання шкільного харчування", ТОВ "Транс логістик центр" та ФОП Борисенко Н. А.; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію КГХ Коростенської райспоживспілки.

Згідно з копією протоколу відхилення Пропозицій б/д б/н, яке відбулось 22.07.2016, Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "учасник товариство з обмеженою відповідальністю "Час Мрій" подав пропозицію, яка не відповідає умовам та вимогам змін до документації конкурсних торгів, а саме пп. 6.1.4 п. 6

розділу III. Відповідно до підпункту 6.1.4 пункту 6 розділу III змін до документації конкурсних торгів учасники у складі пропозиції конкурсних торгів повинні надати копії аналогічних договорів з бюджетною установою, строк дії якого вичерпано (якщо таким договором не передбачено нерозголошення комерційної таємниці) або довідку за формою, наведеною у додатку № 8 (якщо такими договорами передбачено нерозголошення комерційної таємниці); відгук організації про якість надання аналогічних послуг.

У складі пропозиції конкурсних торгів учасника відсутні копії аналогічних договорів, але разом з тим, на ст. 143-144 надано довідку про досвід виконання аналогічних договорів. Також на ст. 145-148 містяться відгуки від голів батьківських комітетів шкіл, які не є бюджетними установами.

Таким чином, не надавши у складі пропозиції конкурсних торгів копії аналогічних договорів з бюджетною установою, учасник не виконав вимоги підпункту 6.1.4 пункту 6 розділу III змін до документації".

ТОВ "Час мрій" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозиції Скаржника та вважає, що відхиливши його Пропозицію, Замовник порушив принципи добросовісної конкуренції та недискримінації учасників, передбачені статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

За інформацією Скаржника, у його Пропозиції міститься довідка про досвід виконання аналогічних договорів, враховуючи те, що умовами зазначених договорів передбачено нерозголошення комерційної таємниці. При цьому, замовниками у виконаних ТОВ Час мрій" договорах виступають голови батьківських комітетів, які є представниками бюджетних закладів (Сварцевецького НВК ЗОШ I-III ступеня Дубровицького району Рівненської області та Рокитнівської Ш I-III ступеня Рівненської області), що діють на підставі протоколів навчальних закладів.

Стосовно надання Скаржником відгуків "від голів батьківських комітетів шкіл, які не є бюджетними установами", ТОВ "Час мрій" зауважує, що батьківський комітет є добровільною громадською організацією, яка у своїй діяльності керується нормами законодавства, а Замовник у Документації вимагав надати "відгук організації".

На думку Скаржника, ним були дотримані вимоги документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що батьківський комітет є добровільним громадським формуванням, створеним на основі єдності інтересів батьків щодо реалізації прав та обов'язків своїх дітей під час їх навчання, тому, на думку Замовника, не відносяться до громадської організації відповідно до Закону України "Про громадські об'єднання" та Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та громадських формувань".

Тому, як вважає Замовник, надані ТОВ "Час мрій" відгуки від голів батьківських комітетів не відповідають наведеним вище умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, що встановлені Документацією.

Підпунктом 6.1.4 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації встановлений наступний кваліфікаційний критерій: "наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів – копії аналогічних договорів з бюджетною установою, строк дії якого вичерпано (якщо таким договором не передбачено нерозголошення комерційної таємниці) або довідку за формою, наведеною у додатку № 8 (якщо такими

договорами передбачено нерозголошення комерційної таємниці); відгук організації про якість надання аналогічних послуг".

У додатку 8 Документації визначена форма довідки про досвід виконання аналогічних договорів, яка передбачає зазначення, зокрема, стовпчика "Замовник, адреса, телефон, ПІБ керівника".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Довідка про досвід виконання аналогічних договорів", в якому в стовпчику "Замовник, адреса, телефон, ПІБ керівника" у якості замовників зазначені голови батьківських комітетів загальноосвітніх навчальних закладів.

Також у складі копії Пропозиції ТОВ "Час мрій" міститься два відгуки про якість надання послуг за договорами про надання послуг з організації харчування дітей загальноосвітніх навчальних закладів, підписані головами батьківських комітетів, вказаними у наведеній вище довідці.

Згідно з умовами Документації, визначеними у підпункті 6.1.4 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III, від учасника Процедури закупівлі вимагалось надання копій аналогічних договорів з бюджетними установами або відповідної довідки, якщо такими договорами передбачалось нерозголошення комерційної таємниці.

Надана Скаржником у складі його Пропозиції довідка про досвід виконання аналогічних договорів не свідчить про наявність укладених ТОВ "Час мрій" договорів (строк дії яких вичерпано) з бюджетними установами, положення яких передбачають нерозголошення комерційної таємниці.

Враховуючи викладене, Скаржник не виконав вимоги, встановлені Замовником у підпункті 6.1.4 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації.

Отже, Пропозиція ТОВ "Час мрій" не відповідала вищевказаним умовам Документації та була відхилена Замовником правомірно з наведених вище підстав.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Час мрій" у задоволенні його скарги від 28.07.2016 № 1-28/07.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК