



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2070-р/пк-ск від 04.10.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю  
"Телефонні системи і мережі "Анфер"  
вул. Здобунівська, 7Д, м. Київ, 02081

Управління житлово-комунального  
господарства виконавчого комітету  
Полтавської міської ради

вул. Стрітенська, 19, м. Полтава, 36020

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Телефонні системи і мережі "Анфер" (надалі – Скаржник, ТОВ ТСІМ "Анфер") від 02.09.2016 б/н (zareєстровану в Комітеті 02.09.2016 за № 8-20/2957-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням житлово-комунального господарства виконавчого комітету Полтавської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "26.40.3. Придбання устаткування для системи відеоспостереження для капітального будівництва системи "Безпечне місто" [оголошення № 152165, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.07.2016 № 142 (28.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, а також зобов'язати Замовника виправити недоліки у Документації з метою усунення суперечливих та неоднозначних умов.

Рішенням Колегії від 06.09.2016 № 1921-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 06.09.2016 № 20-29/07-3833-дз Замовник листом від 14.09.2016 № 01-06-01/12/4230 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ ТСІМ "Анфер" у Скарзі зазначає, що Скаржник, ознайомившись з Документацією, прийняв рішення взяти участь у Процедурі закупівлі. Разом з цим, як зазначає Скаржник, у нього при цьому виникла низка питань, які, на його думку, є важливими.

У зв'язку з цим Скаржник направив Замовнику два запити на отримання інформації для з'ясування питань, що виникли.

1. За інформацією ТОВ ТСІМ "Анфер", Скаржник направив Замовнику лист від 10.08.2016 № 67 щодо отримання роз'яснень, у відповідь на який отримав лист Замовника від 17.08.2016 № 01-06-01/12/3919 з відповідними роз'ясненнями (копії зазначених листів ТОВ ТСІМ "Анфер" додало до Скарги).

Разом з цим, ТОВ ТСІМ "Анфер" вважає, що зазначеною відповіддю Замовник фактично відмовив йому у вільному доступі до інформації про закупівлю, а саме – у наданні проектної документації, а також, що Замовник надав неповну інформацію з приводу програмного забезпечення у своїй відповіді та безпідставно відмовив у наданні проектної документації, чим порушив права та охоронювані законом інтереси інших учасників і принципи здійснення закупівель, визначені Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході ознайомлення із зазначеним питання Колегією виявлено наступне.

Згідно з частиною четвертою статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу ("сервіс пошуку та відстеження"), файл, який містить роз'яснення до Документації (лист-відповідь Замовника від 17.08.2016 № 01-06-01/12/3919), був оприлюднений 18.08.2016.

Таким чином, про порушення своїх прав в цій частині Скаржник повинен був дізнатись 18.08.2016.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 02.09.2016, отже подана в цій частині з порушенням строків, передбачених частиною четвертою статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду в разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Скаржник також зазначає, що у зв'язку з неповною (на думку Скаржника) відповіддю Замовника, ТОВ ТСІМ "Анфер" повторно направляло Замовнику запит стосовно отримання роз'яснень до Документації листом від 25.08.2016 № 75.

Як зазначає ТОВ ТСІМ "Анфер", 29.08.2016 Скаржник отримав відповідь від Замовника на зазначений запит листом від 29.08.2016 № 01-06-01/12/4042 (копії зазначених листів ТОВ ТСІМ "Анфер" додало до Скарги).

Разом з цим, Скаржник зауважує, що на його питання 3, 4 та 5 Замовник не надав конкретної відповіді, обмежившись відпискою, що не дає учасникам можливості визначитися з участю у торгах (можливість поставки партіями, передоплати та можливість зміни ціни залежно від курсу іноземної валюти).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 23 Закону фізична/юридична особа має право не пізніше ніж за 10 днів (за 5 днів – у разі скороченої процедури) до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на звернення протягом трьох днів з дня його отримання та оприлюднити його на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

Частиною першою статті 10 Закону визначено, серед іншого, що замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, зміни до документації конкурсних торгів, кваліфікаційної документації або запиту цінових пропозицій та роз'яснення до них (у разі наявності) – протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про їх внесення або надання роз'яснень.

Скаржник на розгляд Колегії надав копію листа лист від 10.08.2016 № 67 щодо отримання роз'яснень, направленою Замовнику. Пункти 3, 4 та 5 вказаного листа стосувались можливості поставки та оплати на підставі накладних постачальника, підписаних уповноваженими представниками постачальника та замовника партіями згідно із заявками Замовника, можливості передоплати за договором, а також можливості зміни ціни договору в залежності від зміну курсу іноземної валюти або інших показників у відповідності до Закону.

Слід зазначити, що Скаржник не надав на розгляд Колегії інформацію щодо дати отримання Замовником вищевказаного листа ТОВ ТСІМ "Анфер".

Також ТОВ ТСІМ "Анфер" надало на розгляд Колегії копію листа Замовника від 29.08.2016 № 01-06-01/12/4042 про надання роз'яснень до Документації, в якому міститься інформація стосовно пунктів 3, 4 та 5 вищевказаного запиту Скаржника, зокрема, щодо наведених вище пунктів.

Слід зазначити, що згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу ("сервіс пошуку та відстеження"), файл, який містить роз'яснення до Документації (лист-відповідь Замовника від 29.08.2016 № 01-06-01/12/4042), був створений 30.08.2016 та оприлюднений 31.08.2016.

Таким чином, Замовником не порушені норми Закону в цій частині, при цьому такі дії не завадили Скаржнику звернутись до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначає, що вивчивши Документацію, він виявив, що Замовником встановлені дискримінаційні вимоги.

3.1. Так, ТОВ ТСІМ "Анфер" повідомляє, що згідно з умовами Документації устаткування для системи відеоспостереження передбачене проектною документацією, в

якій визначені марки, патенти, конструкції тип, основні характеристики устаткування, тому у разі надання учасником еквіваленту за предметом закупівлі, обов'язковим є надання технічної документації (підтвердження), що запропонований еквівалент відповідає вимогам Замовника, тобто не гірше за технічними та якісними характеристиками та під час їх застосування система буде працювати.

Скаржник зазначає, що у зв'язку з цим він звернувся до Замовника з проханням надати проектну документацію або вказати конкретні марки обладнання згідно з проектною документацією для якісної підготовки Пропозиції.

Разом з цим, за інформацією ТОВ ТСІМ "Анфер", Замовник відмовив йому у наданні проектною документації.

Замовник з цього питання зазначив, що проектна документація складається та є необхідною для виконання об'єктів будівництва. Проектна документація на будівництво розроблена для виконання робіт з капітального будівництва системи "Безпечне місто" в м. Полтава.

При цьому Замовник повідомив, що виконання будівельних, монтажних робіт не є предметом закупівлі, а Замовник надав повну інформацію стосовно предмета закупівлі, зокрема, у додатку 4 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні, кількісні характеристики предмета закупівлі, згідно з технічною специфікацією та загальними вимогами до неї – додаток 4 до Документації.

Пунктом 7 розділу III Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником згідно з технічною специфікацією та загальними вимогами до предмета закупівлі, які наведені у додатку 4 Документації.

У додатку 4 Документації визначена технічна специфікація до предмета закупівлі, а також, серед іншого, зазначено, що у разі посилання у технічній специфікації на конкретну торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип у найменуваннях за предметом закупівлі, джерело його походження або виробника, слід вважати в наявності вираз "або еквівалент" (устаткування для системи відеоспостереження передбачене проектною документацією, в якій визначені марки, патенти, конструкції тип, основні характеристики устаткування, тому при пропозиції учасником еквіваленту за предметом закупівлі, обов'язкове надання технічної документації (підтвердження), що запропонований еквівалент відповідає вимогам Замовника, тобто не гірше за технічними та якісними характеристиками та при їх застосуванні система буде працювати).

Слід зазначити, що у Документації відсутня проектна документація, на яку є посилання у додатку 4 Документації.

Разом з цим, Скаржник не довів, яким чином наведені вище вимоги Документації, зокрема, відсутність проектною документації (за наявності при цьому технічної специфікації до предмета закупівлі) порушують його права та законні інтереси, а також перешкоджають ТОВ ТСІМ "Анфер" підготувати свою пропозицію конкурсних торгів та взяти участь у Процедурі закупівлі.

3.2. Скаржник повідомляє, що під час ознайомлення з технічною специфікацією до предмета закупівлі (додаток 4 Документації) ТОВ ТСІМ "Анфер" виявило відсутність основної складової цієї системи – програмного забезпечення, яке є ядром системи та виконує основну функцію реєстрації подій та відео-аналітики.

За інформацією Скаржника, в пункті 18 технічної специфікації міститься лише посилання на ліцензію для підключення IP-відеокамер (технічні вимоги, фізико-хімічні характеристики товару – підключення IP-відеокамер до програмного комплексу реєстрації подій та відео аналітики).

ТОВ ТСІМ "Анфер" вважає, що ліцензія може бути лише складовою частиною програмного забезпечення та повинна включатися в програмний комплекс реєстрації подій та відео-аналітики, який у Документації не визначений.

Також Скаржник зазначає, що відповідь Замовника стосовно ліцензії не є коректною, оскільки ліцензія визначається не типом відеокамери (як повідомив Замовник), а функціональністю програмного забезпечення, про яке Замовник надав нечіткі, загальні відомості.

Як стверджує ТОВ ТСІМ "Анфер", конкретна ліцензія визначає конкретну функцію або аналітику (ліцензія на підключення відеокамери, ліцензія на розпізнавання номерів або ліцензія на розпізнавання скупчення людей), всі вони мають окрему вартість.

На думку Скаржника, Документація повинна мати вичерпну інформацію на всі складові предмета закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що перелік кількості та найменування устаткування, яке закуповується, передбачені локальним кошторисом на придбання устаткування, меблів та інвентарю та пунктом 8 робочого проекту на об'єкт будівництва "Безпечне місто". Пунктом 18 зазначеного локального кошторису визначена ліцензія Trassir (Hikvision). При цьому, у пункті 18 додатку 4 Документації визначена ліцензія для підключення IP-відеокамер та визначені відповідні характеристики; назва ліцензії не зазначалась, враховуючи норми статті 22 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 18 додатку 4 Документації визначено: "ліцензія для підключення IP-відеокамер – підключення IP-відеокамер в програмний комплекс реєстрації подій та відео-аналітики".

Разом з цим, Документація не містить конкретизуючої інформації стосовно програмного комплексу реєстрації подій та відео аналітики, зокрема, стосовно того, до якого саме програмного комплексу мають підключатись IP-відеокамер.

При цьому, у поясненнях по суті Скарги Замовник зазначив, що для подальшої побудови системи "Безпечне місто" [для якої закуповуються товари, які є предметом закупівлі) необхідні ліцензії Trassir (Hikvision)].

Таким чином, відсутність у технічному завданні інформації щодо того, які саме ліцензії необхідні Замовнику (або їх еквівалент) може призвести до того, що пропозиції конкурсних торгів учасників (у тому числі Скаржника), які запропонують інші ліцензії до інших програмних комплексів, можуть бути відхилені Замовником з підстав, незалежних від таких учасників, що є дискримінацією по відношенню до таких учасників (у тому числі, Скаржника).

Крім того, у Документації відсутня інформація щодо мінімальних вимог до програмного забезпечення, що може вплинути, у тому числі, на розрахунок вартості пропозиції.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації наведених вище вимог порушують принципи здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, зокрема, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, недискримінації учасників.

Отже, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині з метою усунення вищевказаних порушень.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління житлово-комунального господарства виконавчого комітету Полтавської міської ради внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "26.40.3. Придбання устаткування для системи відеоспостереження для капітального будівництва системи "Безпечне місто" [оголошення № 152165, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.07.2016 № 142 (28.07.2016)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК