



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2069 -р/пк-ск від 04.10.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "БМС
ТЕХНО"

вул. Л. Руденко, 6-А, м. Київ,
02140

Відділ освіти Чутівської
районної державної
адміністрації

вул. Центральна, 4, смт. Чутове,
Полтавська обл., 38800

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "БМС ТЕХНО" (надалі – Скаржник, ТОВ "БМС ТЕХНО") від 31.08.2016 № 130-08 (zareestrovanu в Комітеті 01.09.2016 за № 8-20/2945-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Чутівської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 30200000-1 Комп'ютерне обладнання та приладдя" [оголошення № 146904, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.07.2016 № 134 (18.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт ТОВ "Інфол".

Рішенням Колегії від 02.09.2016 № 1908-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 1-3.

Листом від 02.09.2016 № 20-29.2/07-3798-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 12.09.2016 № 02-23/1009 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій № 9, яке відбулось 18.08.2016, наданого Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники за лотами №№ 1-3:

| | |
|----|--|
| 1) | товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "Енглер" (надалі – ТОВ "НВП "Енглер"); |
| 2) | фізична особа-підприємець Лелеченко Анна Федорівна (надалі – ФОП Лелеченко А.Ф.); |
| 3) | товариство з обмеженою відповідальністю "Інфол" (надалі – ТОВ "Інфол", Переможець); |
| 4) | Скаржник. |

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.08.2016 № 12, розміщеного веб-порталі Уповноваженого органу, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Енглер" та ФОП Лелеченко А.Ф. були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулась 22.08.2016, розміщеного веб-порталі Уповноваженого органу, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інфол" та Скаржника; найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1-3 визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Інфол".

ТОВ "БМС ТЕХНО" у Скарзі повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Інфол" не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим Документацією, та повинна бути відхиленою.

1. Скаржник повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інфол" були надані копії договорів, виконаних до 2008 року, таким чином, на думку Скаржника, ТОВ "Інфол" не надано підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, що не відповідає умовам Документації.

Скаржник зазначає, що згідно з інформацією з ЄДР, ТОВ "Інфол" зареєстроване 18.05.1993 та не є новоствореним підприємством.

Замовник не надав пояснень стосовно даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, визначеним у статті 16 та вимогам статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) (додаток 1 Документації).

У додатку 1 Документації містяться перелік документів, що вимагаються для підтвердження кваліфікаційних критеріїв та інших вимог, необхідних для акцепту пропозиції конкурсних торгів та укладання договору про закупівлю.

Відповідно пункту 3 розділу 1 додатку 1 Документації для підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів надається довідка про наявність досвіду виконання аналогічних договорів за формою згідно з додатком 2 Документації. Копії аналогічних договорів у кількості не менше 2-х.

У додатку 2 Документації відсутня форма довідки про наявність досвіду виконання аналогічних договорів.

Разом з цим, у розділі 2 додатку 1 Документації міститься форма № 4 "довідка про наявність досвіду виконання аналогічних договорів", в якій міститься примітка: "надати у таблиці "Довідка про наявність досвіду виконання аналогічних договорів" договори виконані у 2014-2016 роках.

У разі якщо учасник Процедури закупівлі є новоствореним підприємством, то у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати лист-гарантію щодо взяття на себе зобов'язання виконати обов'язки щодо технічного завдання даної документації із конкурсних торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інфол" міститься довідка про виконання аналогічних договорів від 17.08.2016 № 14 із зазначенням семи договорів за 2008, 2010, 2011 роки та на підтвердження інформації, зазначеної у довідці, договори.

Разом з цим, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інфол" відсутні аналогічні договори за 2014-2016 роки, що не відповідає умовам Документації.

2. Скаржник стверджує, що ТОВ "Інфол" було надано у складі пропозиції конкурсних торгів копії проміжної звітності за два квартали 2016 року, таким чином, на думку Скаржника, ТОВ "Інфол" не було надано у складі пропозиції відповідних документів на підтвердження наявності фінансової спроможності.

За інформацією Скаржника, розмір статутного фонду ТОВ "Інфол" складає 50 копійок (за інформацією ЄДР) не свідчить про наявність фінансової спроможності та бажання нести відповідальність за виконання зобов'язань за договором.

Замовник не надав пояснень стосовно даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно пункту 4 розділу 1 додатку 1 Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності надаються, зокрема:

- копії балансу учасника Процедури закупівлі (форма № 1 або форма № 1-м) за останній звітний період;

- копії звіту про фінансові результати учасника Процедури закупівлі (форма № 2 або форма № 2-м) за останній звітний період.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Процедура закупівлі проводилася Замовником у 2016 [оголошення № 146904, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.07.2016 № 134 (18.07.2016)], отже учасник Процедури закупівлі для підтвердження наявності у нього фінансової спроможності повинен був надати копію балансу та звіту про фінансові результати за 2015 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інфол" містяться баланс підприємства та звіт про фінансові результати за I півріччя 2016 року, однак відсутні баланс підприємства та звіт про фінансові результати за 2015 рік, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що ТОВ "Інфол" не було надано у складі пропозиції конкурсних торгів ані технічних умов щодо виробництва предмету закупівлі, ані інших документів на підтвердження якості запропонованого товару.

Замовник не надав пояснень стосовно даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, встановлені Замовником, згідно з додатком 3 Документації.

У додатку 3 Документації містяться технічні характеристики до предмету закупівлі.

Слід зазначити, що Документація, зокрема, не містить вимоги стосовно надання у складі пропозиції конкурсних торгів технічних умов щодо виробництва предмету закупівлі.

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інфол" міститься за кожним лотом документ "технічні характеристики", в якому за кожною характеристикою предмета закупівлі міститься відмітка "так".

Таким чином, Переможець не порушив вимоги Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Разом з тим, враховуючи інформацію, наведену в пунктах 1-2 мотивувальної частини рішення, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Інфол", допущеного Замовником до процедури оцінки, не відповідала наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити її відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів зазначеного вище учасника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другої частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Чутівської районної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "ДК 021:2015: 30200000-1 Комп'ютерне обладнання та приладдя" [оголошення № 146904, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.07.2016 № 134 (18.07.2016)] за лотами №№ 1-3.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК