



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

---

№ 2068 -р/пк-ск від 04.10.2016

вих. лист від

№

---

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "ПІ ЕЙЧ-  
СЕРВІС"

вул. Івана Кудрі, 37-А,  
м. Київ, 01042

Департамент економіки та  
розвитку Черкаської міської  
ради  
вул. Б. Вишневецького, 36, каб.  
214, м. Черкаси, 18000

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

### **РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ПІ ЕЙЧ-СЕРВІС" (надалі – Скаржник, ТОВ "ПІ ЕЙЧ-СЕРВІС") від 22.08.2016 № 50 (зареєстровану в Комітеті 23.08.2016 за № 8-20/2883-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом економіки та розвитку Черкаської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015 33100000-1 інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (32.50.13-79.00; 32.50.13-11.00; 32.50.13-13.00; 32.50.13-17.00), 16 лотів"

[оголошення № 145232, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.07.2016 № 132(14.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

### ВСТАНОВИЛА:

Відповідно до рішення виконавчого комітету Черкаської міської ради від 23.04.2014 № 427 Департамент економіки та розвитку Черкаської міської ради визначено генеральним замовником, відповідальним за організацію і проведення процедур закупівель за рамковими угодами відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

ТОВ "ПІ ЕЙЧ-СЕРВІС" у Скарзі просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою та зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 29.08.2016 № 1878-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду частково та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 30.08.2016 № 20-29.2/07-3746-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 06.06.2016 № 1330 (zareєстрованому в Комітеті 09.09.2016 за № 5-20/3030-ДЗ) та від 12.09.2016 № 1361 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ПІ ЕЙЧ-СЕРВІС" у Скарзі повідомляє, що Скаржник має намір запропонувати до постачання за лотом № 8 колоноскоп CF-Q150L з відеопроцесором CV-150 виробництва Olympus Medical Systems Corp. (Japan) та стверджує, що медико-технічні вимоги до предмета закупівлі за лотом № 8 "колоноскоп (з відеопроцесором)" сукупності параметрів задовольняє лише колоноскоп PENTAX виробництва компанії HOYA Corporation (Japan).

Скаржник стверджує, що встановлені в документації конкурсних торгів (надалі – Документація) медико-технічні вимоги обмежують конкурентне середовище Процедури закупівлі та порушують статтю 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – принципи недискримінації учасників, об'єктивної та неупередженої оцінки пропозицій конкурсних торгів та запобігання корупційним діям і зловживанням.

Скаржник у Скарзі просить викласти медико-технічні вимоги до лоту № 8 у власній редакції.

1.1 Скаржник стверджує, що у пункті 1.7 медико-технічних вимог до предмету закупівлі за лотом № 8 зазначена вимога: "довжина робочої частини: не менше 1700 мм", яка властива тільки відеокколоноскопам PENTAX, виробництва компанії HOYA Corporation (Japan).

Скаржник зазначає, що довжина робочої частини відеокколоноскопу 1600 мм є цілком достатньою для практичної реалізації призначення відеокколоноскопу – дослідження нижніх відділів шлунково-кишкового тракту, товстої кишки та стверджує, що з усіх дозволених до використання в Україні відеокколоноскопів цій вимозі відповідають лише відеокколоноскопи PENTAX виробництва компанії HOYA Corporation (Japan), чим обмежується конкуренція та, як наслідок, порушується пункт 4 статті 22 Закону.

За інформацією Скаржника, відеокколоноскопи інших виробників ендоскопічного обладнання мають менше значення робочої частини, а саме:

- довжина робочої частини відеокOLONOSКОПІВ виробництва Olympus Medical Systems Corp. (Japan) складає 1680 мм;
- довжина робочої частини відеокOLONOSКОПІВ, виробництва FUJIFILM Corporation (Japan) складає 1690 мм;
- довжина робочої частини відеокOLONOSКОПІВ, виробництва Karl Storz GmbH & Co. KG (Germany) складає 1600 мм.

Скаржник вважає, що відеокOLONOSКОПИ інших виробників також відповідають міжнародним стандартам якості та є не гіршими, а за деякими показниками і кращими за ендоскопічне обладнання, виробництва компанії HOYA Corporation (Japan).

Скаржник на підтвердження інформації, зазначеної в даному пункті Скарги надав брошури для апаратів виробництва – Olympus Medical Systems Corp.(Japan), FUJIFILM Corporation (Japan) та Karl Storz GmbH & Co. KG (Germany) в яких, зазначено довжина робочої частини – менше 1700 мм.

Замовник повідомляє, що довжина частини колоноскопа, що вводиться у кишківник 1700 мм, або довше, дозволяє лікарю легше та у більш простий спосіб досліджувати проксимальні відділення товстого кишківника, які, як часто буває, не завжди можливо дослідити колоноскопами з меншою довжиною, особливо у пацієнтів із великим об'єм черевної порожнини.

Замовник зазначає, що недостатньо якісне дослідження може призвести до зменшення кількості виявлених патологічних процесів.

1.2 Скаржник у Скарзі зазначає, що можливість обертання конектора є конструктивною особливістю ендоскопів PENTAX, виробництва компанії HOYA Corporation, Japan.

За інформацією Скаржника, ця інформація наявна в вільному доступі в мережі Інтернет та з нею можна ознайомитися на сайті виробника та у брошурі виробника.

Скаржник зазначає, що неможливість відеокOLONOSКОПУ обертатися навколо конектора під'єднання до процесора ніяким чином не ускладнює роботу медичного персоналу, що його використовує та ніяким чином не призводить до таких вигинів відеокOLONOSКОПУ, що можуть спричинити погіршення його експлуатаційних характеристик, його вихід з ладу чи зменшення його строку служби;

ТОВ "ПІ ЕЙЧ-СЕРВІС" повідомляє, що має намір запропонувати обладнання Olympus Medical Systems Corp., а саме – відеоендоскопічну систему CV-150 з колоноскопом CF-Q.150L, яка є не гіршою, а за деякими показниками і кращою системою за обладнання PENTAX, виробництва компанії HOYA Corporation, але внаслідок невідповідності сукупності медико-технічних вимог будь-яке обладнання, окрім обладнання PENTAX виробництва компанії HOYA Corporation, буде відхилене.

На підтвердження вищезазначеного Скаржник надав керівництво з користування для апарату PENTAX, де, зокрема, зазначено, що "PVE конектор проварачивается на 180<sup>0</sup>" (мовою оригіналу).

Замовник зазначає, що обертання колоноскопу навколо конектора на 180 градусів надають лікарю можливість швидко та без замислення щодо цілісності дороговартісного приладу (перекручування або злам) виконувати ендоскопічне дослідження.

Замовник стверджує, що всі виробники ендоскопічного обладнання попереджають про небезпеку сильного згину або перекручування обладнання, як під час дослідження, так і під час обробки та дезінфекції.

Замовник повідомляє, що дана функція дозволить заощадити державні кошти на сервісному обслуговуванні обладнання, оскільки збільшує період функціонування обладнання без проведення ремонту.

У ході розгляду зазначених у пунктах 1.1 та 1.2 питань Колегією встановлено наступне.

У пункті 8 розділу III Документації міститься опис окремої частини (частин) предмета закупівлі (лота), щодо якої можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів та, зокрема, медико-технічні вимоги за лотом № 8 [колоноскоп (з відеопроцесором)].

Відповідно до підпункту 1.7 пункту 1 таблиці за лотом № 8 пункту 8 розділу III Документації (зі змінами від 10.08.2016) довжина робочої частини повинна становити – не менше 1700 мм.

Відповідно до підпункту 4.5 пункту 4 таблиці за лотом № 8 пункту 8 розділу II Документації (зі змінами від 16.08.2016) для уникнення сильного вигину відеоколоноскопа можливість обертатися на 180<sup>0</sup> навколо конектора під'єднання до процесора – наявність.

Скаржник не обґрунтував та не довів необхідність внесення Замовником саме вказаних ТОВ "ПІ ЕЙЧ-СЕРВІС" у Скарзі змін до Документації.

Замовник не надав документального підтвердження необхідності встановлення в Документації наведених вище вимог саме у зазначеній редакції, не спростував інформацію Скаржника, не довів та документально не підтвердив, що всім у сукупності технічним вимогам (за всіма позиціями), встановленим за лотом № 8 у Документації, відповідають зареєстровані в Україні колоноскопи (з відео процесором) щонайменше двох виробників.

За умови, якщо хоча б один технічний параметр колоноскопа (з відеопроцесором), який пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам Документації та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище технічних вимог до предмета закупівлі порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника), та вимоги частини третьої статті 22 Закону, згідно з якою документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Разом з цим, на засіданні Колегії, яке відбулось 20.09.2016 представник Замовника погодився внести зміни до Документації в цій частині.

Таким чином, враховуючи викладене, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що за лотом № 9 має намір запропонувати апарат штучної вентиляції легень IVENT 201 виробництва корпорації GE Healthcare (USA), але ознайомившись з Документацією, встановив, що сукупності параметрів задовольняє лише апарат штучної вентиляції легень HAMILTON-C1 виробництва компанії Hamilton Medical AG Switzerland, та просить викласти медико-технічні вимоги до лоту № 9 у власній редакції.

2.1 Скаржник стверджує, що вимозі "апарат повинен мати вбудовану турбіну: максимальний потік не менше 250 л/хв" відповідає апарат штучної вентиляції легень HAMILTON-C1, виробництва компанії Hamilton Medical AG (Switzerland) має вбудовану турбіну, яка забезпечує максимальний потік повітря 260 л/хв.

За інформацією Скаржника, усі апарати штучної вентиляції легень, наявні на офіційному сайті компанії Hamilton Medical AG можуть забезпечувати виконання неінвазивної вентиляції легень, однак моделі C2 та C3 підтримують максимальний потік (Peak flow) 240 л/хв, а моделі S1 та G5 – 180 л/хв, як свідчать технічні специфікації до цих моделей.

Скаржник зазначає, що сучасні апарати штучної вентиляції легень інших провідних виробників також можуть забезпечувати виконання неінвазивної вентиляції легень, однак більшість з них не підтримують максимальний потік 250 л/хв, наприклад, апарати ENGSTROM CS та SVENT 201, виробництва GE Healthcare (USA), підтримують максимальний потік 200 л/хв, апарати SERVO-i та SERVO-s, виробництва Maquet Critical Care AB (Sweden), підтримують максимальний потік 200 л/хв, апарати SynoVent E3 та

SynoVent E5, виробництва Shenzhen Mindray Bio-Medical Electronics Co., Ltd., P.R. (China), підтримують максимальний потік 200 л/хв.

Замовник повідомляє, що наявність турбіни, що забезпечує потік 250 л/хв дозволяє лікарю бути впевненим, що навіть при значних вибоках під час проведення неінвазивної вентиляції апарат підтримуватиме стабільний тиск в дихальних шляхах пацієнта, завдяки цьому альвеоли будуть постійно в розправленому стані та зазначає, що це є вкрай важливо, оскільки навіть короткочасне спадання, після попереднього розправлення призводить до того, що для підтримки альвеол в розправленому стані потрібно буде значно більше зусиль, а можливо навіть інтубація трахеї та проведення інвазивної вентиляції легень.

За інформацією Замовника, апарати штучної вентиляції легень з вказаними параметрами представлені декількома виробниками, а саме – апарат Vella Care Fusion (США), апарат Respironics v60 Philips (США), апарат Ventimotion Weinmann (Німеччина), що спростовує твердження про обмеження конкуренції.

2.2 Скаржник повідомляє, що вимозі "маса апарата без мобільного не більше 5 кг: наявність" з усіх відомих сучасних апаратів штучної вентиляції легень відповідає лише апарат штучної вентиляції легень HAMILTON-C1, виробництва компанії Hamilton Medical AG, Switzerland, який має вагу без мобільного візка менше 5 кг.

Скаржник повідомляє, що сучасні турбінні апарати штучної вентиляції легень інших провідних виробників мають вагу без мобільного візка в межах від 5,5 до 16 кг.

За інформацією Скаржника, встановлення обмеження 16 кг за масою апарату штучної вентиляції легень без мобільного візка цілком достатньо для його комфортного переміщення на візку в межах медичного закладу, тобто зазначена вимога не є медично або технічно обґрунтованою, але нею обмежується конкуренція.

Замовник зауважує, що в Україні немає стандартів для визначення маси портативних апаратів штучної вентиляції легень, тому дана вимога обумовлена фактором зручності для лікарів, тому потрібний зручний стаціонарний апарат для проведення штучної вентиляції, який можна в разі виникнення її необхідності легко зняти зі стійки для транспортування хворого в операційну, або в палату інтенсивної терапії.

Замовник повідомляє, що апарати штучної вентиляції легень з вказаними параметрами представлені кількома виробниками, а саме – апарат Puritan Bennett 560 Medtronic (США), апарат Monnal T-60 Air Liquid (Франція) та Osiris Air Liquide (Франція), що спростовує твердження про обмеження конкуренції.

2.3 ТОВ "ПІ ЕЙЧ-СЕРВІС" повідомляє, що вимогам пунктів 10 та 11 медико-технічних вимог Документації відповідають лише апарати штучної вентиляції легень виробництва компанії Hamilton Medical AG (Switzerland).

Скаржник зазначає, що усі провідні виробники апаратів штучної вентиляції легень у той чи інший спосіб вирішують проблеми захисту легеневої тканини та дихальних шляхів, реакція апарату штучної вентиляції легень на появу у пацієнта спонтанних вдихів, якомога більш раннє зменшення залежності пацієнта від штучної вентиляції легень та переведення його на самостійне дихання.

Скаржник повідомляє, що вимоги, зазначені в пунктах 10 та 11 медико-технічних вимог Документації за лотом № 9, є вимогами не до вирішення проблеми, а до певної техніки, що не є медично обґрунтованим.

Замовник стверджує, що суть даної функції полягає в тому, що зображення (форма) легень повинна змінюватися при зміні податливості легеневої тканини або опору дихальних шляхів, а також при появі у пацієнтів спонтанних вдихів, факт зміни податливості дозволяє лікарю бачити динаміку патологічного процесу в легенях та вчасно і адекватно корегувати терапію.

Замовник повідомляє, що еквівалент даної функції представлений в апаратах штучної вентиляції легень таких виробників, як: Bellavista-1000 (IMTMedical, Швейцарія), Drager

(Evita V300, Німеччина), тобто твердження Скаржника про те, що дана функція наявна лише в одного виробника є неправдивим.

У ході розгляду зазначених питань у пунктах 2.1-2.3 Колегією встановлено наступне.

У пункті 8 розділу III Документації міститься опис окремої частини (частин) предмета закупівлі (лота), щодо якої можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів та, зокрема, медико-технічні вимоги за лотом № 9.

Відповідно до пункту 4 таблиці лот № 9 документації конкурсних торгів зі змінами від 10.08.2016 апарат повинен мати вбудовану турбіну, максимальний потік не менше 250 л/хв.

Відповідно до пункту 5 таблиці за лотом № 9 пункту 8 розділу III Документації (зі змінами від 10.08.2016) маса апарата без мобільного не більше 5 кг – наявність.

У пункті 10 та 11 таблиці за лотом № 9 пункту 8 розділу III Документації (зі змінами від 10.08.2016) зазначено:

- відображення, в одному вікні, параметрів залежності пацієнта від вентилятора: оксигенації, елімінації CO<sub>2</sub> та спонтанної дихальної активності пацієнта з індикацією можливості "відлучення" пацієнта від апарату – наявність;

- апарат повинен мати візуальне відображення стану легеневої механіки у вигляді зображення картини легенів. Зображення (форма) легенів повинне змінюватися при зміні податливості легеневої тканини або опору дихальних шляхів, а також при появі у пацієнта спонтанних вдихів – наявність.

Замовник не надав документального підтвердження необхідності встановлення в Документації згідно з підпунктами 2.1 – 2.3 пункту 2 мотивувальної частини цього рішення, наведених вище вимог у зазначеній редакції, не спростував інформацію Скаржника, не довів та документально не підтвердив, що всім у сукупності технічним вимогам (за всіма позиціями), встановленим за лотом № 9 у Документації, відповідають зареєстровані в Україні апарати штучної вентиляції легень щонайменше двох виробників.

За умови, якщо хоча б один технічний параметр апарата штучної вентиляції легень, який пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам Документації та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище технічних вимог до предмета закупівлі порушують один з принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників (у тому числі, Скаржника), та вимоги частини третьої статті 22 Закону, згідно з якою документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Таким чином, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

2.4 Скаржник повідомляє, що усі відомі сучасні апарати штучної вентиляції легенів мають в базовій комплектації капнометричний модуль або комплектуються ним опціонально, в тому числі апарати штучної вентиляції легенів виробництва компанії Hamilton Medical AG (Switzerland).

Скаржник зауважує, що медико-технічні вимоги до предмета закупівлі за лотом № 9 складаються з 29 пунктів, з них пункти 1-13 та 29 є безпосередньо вимогами до апарату штучної вентиляції легенів, а пункти 14-28 - вимогами до портативного капнографу, тобто вимог до апарату штучної вентиляції легенів менше, ніж до портативного капнографу, який є його комплектувальною приналежністю.

За інформацією Скаржника, судячи з пунктів 14-28 медико-технічних вимог до предмету закупівлі за лотом № 9 портативний капнограф має бути абсолютно автономним приладом з власним електроживленням та власним дисплеєм, тому доцільніше було б виділити його у окремий лот Процедури закупівлі, оскільки товар за цим лотом могли б

запропонувати ті потенційні учасники, які не можуть запропонувати той самий портативний капнограф у складі апарату штучної вентиляції легенів.

Скаржник зазначає, що має намір запропонувати апарат штучної вентиляції легень IVENT 201 виробництва корпорації GE Healthcare (USA), який є не гіршим, а за деякими показниками і кращим за апарат штучної вентиляції легенів HAMILTON-CI виробництва компанії Hamilton Medical AG (Switzerland), але внаслідок невідповідності його характеристик сукупності медико-технічних вимог до предмета закупівлі за лотом № 9 його пропозиція конкурсних торгів буде відхилено.

За інформацією Замовника, капнограф не можна виокремлювати в окремий лот, оскільки можлива така ситуація, що він не буде синхронно працювати з апаратом штучної вентиляції легень з даними характеристиками.

Замовник стверджує, що для зручності лікаря інформація має бути інтегрованою і системною, а не розподіленою між різними моніторами, що зменшує концентрацію в критичних ситуаціях.

Замовник зазначає, що технічно капнограф являється окремим приладом, проте з клінічної точки зору він є необхідним обладнанням для моніторингу параметрів штучної вентиляції, тобто є додатковим приладом для контролю роботи апарату штучної вентиляції легень, тому виносити капнограф окремим лотом було б нелогічно і неправильно.

Замовник повідомляє, що внесення змін до Документації є необґрунтованими та можуть призвести до негативних наслідків, оскільки погіршення функціональних можливостей вищевказаного медичного обладнання може негативно вплинути на стан здоров'я пацієнтів, що є в свою чергу неприпустимим.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 8 розділу III Документації в предмет закупівлі за лотом № 9 Замовник включив портативний капнограф та встановив характеристики до нього.

У таблиці лот № 9 документації конкурсних торгів зі змінами від 10.08.2016 містяться, зокрема, характеристики до портативного капнографа.

Скаржник не довів неможливість виконання вимоги, зокрема в частині надання портативного капнографа разом з апаратом штучної вентиляції легенів, та документально не підтвердив, яким чином зазначена вище вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з частиною десятою статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент економіки та розвитку Черкаської міської ради внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "ДК 021:2015 33100000-1 інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (32.50.13-79.00; 32.50.13-11.00; 32.50.13-13.00; 32.50.13-17.00), 16 лотів" [оголошення № 145232, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.07.2016 № 132(14.07.2016)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК

Члени Колегії:

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А.А. \_\_\_\_\_

ПАНАІЮТІДІ С.М \_\_\_\_\_

Секретар Колегії \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ )

Керівник структурного підрозділу \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ )

Виконавець \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ )