



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2141-р/пк-ск від 04.11.2016

вих. лист від №

Приватне підприємство
"ВОСТОКСЕРВІС"

вул. Соборна, 60, а/с 103,
м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Комунальний заклад "Кам'янська
спеціальна загальноосвітня
школа-інтернат" Запорізької
обласної ради

вул. Семеренка, 1, с. Кам'янське,
Василівський р-н,
Запорізька обл., 71612

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ВОСТОКСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ПП "ВОСТОКСЕРВІС") від 21.09.2016 № 21/09-1 (zareestrovanu y Komiteti 23.09.2016 za № 8-20/3125-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Кам'янська спеціальна загальноосвітня школа-інтернат" Запорізької обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля АМ (13-25) ДГОМ (13-50)" [оголошення № 139341, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 01.07.2016 № 122(01.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про

відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та розглянути пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 26.09.2016 № 2011-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.09.2016 № 20-29.3/07-4050-дз Замовник листом від 30.09.2016 № 23 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 02.09.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торгівельно-виробнича компанія "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ" (надалі – ТОВ "ТБК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "МАП" (надалі – ТОВ "МАП")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.09.2016 № 22 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилені Замовником як така, що не відповідала умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 16.09.2016 б/н до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТБК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ" та ТОВ "МАП"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТБК "ВУГІЛЛЯ ДОН ПРАЙМ".

Разом з цим, на веб-порталі Уповноваженого органу розміщене повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів [оголошення № 165925, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.10.2016 № 195(12.10.2016)], відповідно до якого Замовник прийняв рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАП".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією було розглянуто підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 16.09.2016 № 22 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "згідно вимог Документації п. 5 "Кваліфікаційні критерії до учасників" розділу III "Підготовка пропозиції конкурсних торгів" необхідно надати свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки (вагів), дійсне на момент розкриття пропозицій. В учасника ПП "ВОСТОКСЕРВІС" дане свідоцтво про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки (вагів) відсутнє".

Скаржник зазначає, що на виконання вимоги Замовника стосовно підтвердження наявності в учасника складу та вагів ним було надано копію договору оренди складу з автомобільними вагами від 20.01.2016 № 20/01/16 та копію технічного паспорту на ваги з відміткою про перевірку цих ваг.

За твердженням Скаржника, у зв'язку з тим, що Замовник вимагав від учасників або копію технічного паспорту на ваги, або копію свідоцтва про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки (вагів), виданого уповноваженою організацією, то надавши саме копію договору оренди складу з автомобільними вагами та копію технічного паспорту на ваги, Скаржник виконав вимогу Замовника щодо підтвердження наявності в учасника складу та вагової.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржник не надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію свідоцтва про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки (вагів), виданого уповноваженою організацією.

Додатково Замовник зазначає про інші, виявлені ним невідповідності пропозиції конкурсних торгів Скаржника умовам Документації. Зазначені Замовником невідповідності не вказані у протоколі про відхилення пропозицій конкурсних торгів та не були підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, а тому не можуть бути предметом розгляду органу оскарження.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 2 розділу III Документації зазначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям статті 16 Закону.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації для документального підтвердження інформації про відповідність установленим кваліфікаційним критеріям, учасник у складі своєї пропозиції повинен надати, зокрема, наступні документи копії документів, що підтверджують наявність в учасника складу (складські приміщення або площадки) та вагової (вагів) (підтверджується наданням копій витягів право власності на склад або договір оренди складу та копією технічного паспорту на ваги або договору оренди вагової, копією свідоцтва про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки (вагів), виданого уповноваженою організацією), дійсного на момент розкриття пропозицій.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія свідоцтва про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки (вагів), виданого уповноваженою організацією, що не відповідає умовам Документації у цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі просить, зокрема, розглянути пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність вимогам Документації та на застосування Замовником дискримінаційного підходу під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання дискримінаційного підходу з боку Замовника по відношенню до Скаржника не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "ВОСТОКСЕРВІС" у задоволенні його скарги від 21.09.2016 № 21/09-1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK