



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2109-р/пк-ск від 20.10.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Алтаюр"

пр. В. Лобановського, 56/21, оф. 8.4, м. Київ,
03037

Територіальне управління Державної
судової адміністрації України в
Хмельницькій області

вул. Соборна, 75, м. Хмельницький, 29000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Алтаюр" (надалі – Скаржник, ТОВ "Алтаюр") від 20.09.2016 № 183-2016 (зарєєстровану в Комітеті 21.09.2016 за № 8-20/3107-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Територіальним управлінням Державної судової адміністрації України в Хмельницькій області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "26.20.1. Машини обчислювальні, частини та приладдя до них" 4 лоти [оголошення № 150499, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.07.2016 № 140(26.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотами №№ 1-4.

Рішенням Колегії від 23.09.2016 № 2008-р/пк-ск скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 2, 3.

У відповідь на запит Колегії від 26.09.2016 № 20-29/07-4025-дз Замовник листом від 04.10.2016 № 816/16-вих надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, яке відбулось 25.08.2016, пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за лотами №№ 2, 3 подали такі учасники:

1) товариство з обмеженою відповідальністю "Інзарго" (надалі – ТОВ "Інзарго") – за лотами №№ 2, 3;

2) товариство з обмеженою відповідальністю "АЛЬТАІР І К" (надалі – ТОВ "АЛЬТАІР І К") – за лотами №№ 2, 3;

3) товариство з обмеженою відповідальністю "КОМПАНІЯ КИТ" (надалі – ТОВ "КОМПАНІЯ КИТ") – за лотами №№ 2, 3;

4) товариство з обмеженою відповідальністю "РИМ 2000" (надалі – ТОВ "РИМ 2000") – за лотами №№ 2, 3;

5) товариство з обмеженою відповідальністю "АІХ" (надалі – ТОВ "АІХ") – за лотами №№ 2, 3;

6) товариство з обмеженою відповідальністю "Корвет" (надалі – ТОВ "Корвет") – за лотами №№ 2, 3;

7) товариство з обмеженою відповідальністю "Крафт-сервіс" (надалі – ТОВ "Крафт-сервіс") – за лотом № 3;

8) фізична особа-підприємець Бондар Олександр Григорович (надалі – ФОП Бондар О.Г.) – за лотом № 3;

9) Скаржник – за лотами №№ 2, 3.

Відповідно копії до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів № 61, яке відбулось 09.09.2016, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інзарго", ТОВ "РИМ 2000", ТОВ "АІХ", Скаржника були відхилені Замовником за лотами №№ 2, 3; пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Крафт-сервіс", ФОП Бондар О.Г. були відхилені Замовником за лотом № 3.

Відповідно копії до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів № 63, яка відбулась 09.09.2016 до оцінки за лотами №№ 2, 3 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АЛЬТАІР І К", ТОВ "КОМПАНІЯ КИТ", ТОВ "Корвет".

Найбільш економічно вигідною за лотами №№ 2, 3 визначена пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Корвет".

1. У Скарзі ТОВ "Алтаюр" не погоджується з рішенням Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів, зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідала умовам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією була розглянута підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Алтаюр" та встановлена наступне.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів № 61, яке відбулось 09.09.2016, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) з такої підстави: .
"В складі пропозиції Учасника не надано інформацію (довідку в довільній формі) про

особу, що уповноважена підписувати договір про закупівлю у разі перемоги учасника у торгах, що суперечить п. 1 розділу 6 Документації конкурсних торгів".

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.09.2016 № 64 про виправлення технічної описки було вирішено виправити технічні (механічні) помилки в оприлюднених на веб-порталі Уповноваженого органу протоколі щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів та протоколі оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Алтаюр", визначити:

"Розглянувши пропозицію товариства з обмеженою відповідальністю "Алтаюр", подану по Длту 1-4, було запропоновано її відхилити на підставі ст. 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель, в зв'язку з тим, що пропозиція не відповідає документації конкурсних торгів, а саме:

В складі пропозиції Учасника не надано інформацію (довідку в довільній формі) про особу, що уповноважена підписувати договір про закупівлю у разі перемоги учасника у торгах, що суперечить п. 1 розділу 6 Документації конкурсних торгів.

Натомість надано довідку про службових осіб, уповноважених представляти інтереси Учасника торгів та підписувати документи пропозиції конкурсних торгів, яка за текстом містить інформацію, яка суперечить вимогам ДКТ, зокрема, визначено, що "особою, уповноваженою представляти інтереси учасника під час проведення процедури запиту цінових пропозицій, а також особою уповноваженою підписувати будь які документи, цінові пропозиції та договори на підприємстві є директор компанії Мартиненко Андрій Вікторович".

По перше – у нас процедура "відкритих торгів", по друге – вимагалось надання довідки про уповноваженого на підписання договору про закупівлю у разі перемоги учасника в торгах, по третє – згідно п.1 розділу 6 ДКТ визначено "Довідка повинна містити відомості про повноваження на підписання договору про закупівлю, наявність чи відсутність обмежень щодо можливості підписання договорів. У разі наявності обмежень щодо підписання договору, необхідності додаткового погодження з вищестоящим органом (наприклад загальними зборами, власником) тощо, додатково необхідно надати належно завірені копії документів про наявність в особи таких повноважень", але довідка, надана Учасником, не містить інформації про наявності чи відсутності обмежень щодо підписання договорів у директора підприємства".

Скаржник повідомляє, що у складі його пропозиції конкурсних торгів міститься довідка, складена у довільній формі, в якій зазначено, що особою, уповноваженою підписувати будь-які документи та договори на підприємстві ТОВ "Алтаюр", є директор компанії ТОВ "Алтаюр" – Мартиненко Андрій Вікторович, що фактично означає відсутність обмежень щодо підписання договорів.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Алтаюр" не відповідає умовам документації конкурсних торгів та була правомірно відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з інших документів, передбачених чинним законодавством та даною документацією конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 1 розділу IV документації конкурсних торгів учасник повинен надати у складі пропозиції інформацію (довідку в довільній формі) про особу, що уповноважена підписувати договір про закупівлю у разі перемоги учасника у торгах.

Довідка повинна містити відомості про повноваження на підписання договору про закупівлю, наявність чи відсутність обмежень щодо можливості підписання договорів.

У складі наданої Замовником копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформаційна довідка про службових осіб, уповноважених представляти інтереси учасника торів та підписувати документи пропозиції конкурсних торгів.

Зазначена довідка містить інформацію, зокрема, про те, що відповідно до вимог документації конкурсних торгів Процедури закупівлі "особою уповноваженою підписувати будь-які документи, цінові пропозиції та договори на підприємстві ТОВ "АЛТАЮР" є директор компанії ТОВ "АЛТАЮР" – Мартиненко Андрій Вікторович.копії протоколу (№ 4 від 30.04.2014 та наказу про призначення (№ 16-к від 05.05.2014) – надаються".

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії наступних документів:

- наказу від 05.05.2014 № 16-к про призначення Мартиненко А.В. на посаду директора ТОВ "АЛТАЮР" з наданням права підпису фінансових, банківських документів, договорів та актів;

- протоколу загальних зборів ТОВ "АЛТАЮР" від 30.04.2016 № 4 про призначення Мартиненко А.В. на посаду директора ТОВ "АЛТАЮР" з правом першого підпису в банківських установах, договорах, фінансових документах;

Крім того, у складі копії пропозиції конкурсних торгів скаржника міститься копія статуту ТОВ "АЛТАЮР", підпунктом 15.5 якого, зокрема, визначено, що директор має право без довіреності виконувати дії від імені товариства, у тому числі підписувати договори.

Таким чином, ТОВ "АЛТАЮР" не порушено умови документації конкурсних торгів в цій частині.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником із підстав, наведених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів № 61, яке відбулось 09.09.2016, та у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.09.2016 № 64 про виправлення технічної описки.

Враховуючи наведену вище інформацію, Колегія встановила, що права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Територіальне управління Державної судової адміністрації України в Хмельницькій області скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "26.20.1. Машини обчислювальні, частини та приладдя до них" 4 лоти [оголошення № 150499, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.07.2016 № 140(26.07.2016)] за лотами №№ 2,3.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК