



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2139-р/пк-ск від 03.11.2016

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство "Ван Оорд Україна"
компанії "Ван Оорд дреджинг енд марін
контракторс Б. В."

вул. Піонерська, 1, оф. 10, м. Одеса, 65009

Южненська філія державного
підприємства "Адміністрація
морських портів України"
(адміністрація морського порту "Южний")
вул. Берегова, 11, м. Южне,
Одеська обл., 65481

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства "Ван Оорд Україна" компанії "Ван Оорд дреджинг енд марін контракторс Б. В." (надалі – Скаржник, ДП "Ван Оорд Україна") від 29.09.2016 б/н (zareєстровану в Комітеті 30.09.2016 за № 8-20/3181-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Южненською філією державного підприємства "Адміністрація морських портів України" (адміністрацією морського порту "Южний") (надалі – Замовник) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації – "ДК 021:2015: 45000000-7. Будівництво об'єкту: "Реконструкція морського підхідного каналу та внутрішніх водних підходів до глибоководних причалів порту" (будівельно-монтажні роботи)" [оголошення № 058237, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.02.2016 № 40 (29.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, визнати незаконним та скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) ДП "Ван Оорд Україна" та про визнання переможцем Процедури закупівлі товариства з обмеженою відповідальністю

"Ян Де Нул Україна" (надалі – ТОВ "Ян Де Нул Україна"), а також зобов'язати Замовника відмінити Процедура закупівлі у зв'язку з неможливістю виправити допущені порушення.

Рішенням Колегії від 04.10.2016 № 2063-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 06.10.2016 № 20-29.3/07-4155-дз Замовник листом від 17.10.2016 № 5949/01/102-16 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття кваліфікаційних пропозицій від 09.06.2016 № 058237 свої кваліфікаційні пропозиції надали такі учасники:

1)	акціонерне товариство "Будівельний та технічний флот" (надалі – АТ "Будівельний та технічний флот")
2)	приватна компанія з обмеженою відповідальністю Boskalis International B.V. (надалі – Boskalis International B.V.)
3)	ТОВ "Ян Де Нул Україна"
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Лігос УА" (надалі – ТОВ "Лігос УА")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Техморгідрострой Миколаїв" (надалі – ТОВ "Техморгідрострой Миколаїв")
6)	Скаржник

Згідно з копією протоколу відхилення кваліфікаційних пропозицій, який є додатком 1 до протоколу від 16.06.2016, Замовник вирішив відхилити пропозиції Boskalis International B.V. та ТОВ "Лігос УА" з наступної підстави: "згідно з абз. 2 п. 1 ч. 1 ст. 29, (не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону № 1197) та абз. 2 ч. 6 ст. 38 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (із змінами) від 10.04.2016 № 1197-VII (кваліфікаційна пропозиція не відповідає вимогам кваліфікаційної документації)".

Відповідно до копії протоколу оцінки кваліфікаційних пропозицій № 058237, яка відбулась 16.06.2016, Замовник визначив такими, що відповідають вимогам кваліфікаційної документації, кваліфікаційні пропозиції наступних учасників:

- 1) АТ "Будівельний та технічний флот";
- 2) ТОВ "Ян Де Нул Україна";
- 3) ТОВ "Техморгідрострой Миколаїв";
- 4) ДП "Ван Оорд Україна".

Згідно з вищевказаним протоколом Замовник визнав чотирьох вищевказаних учасників такими, що пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації, та вирішив запросити їх до подальшої участі у Процедурі закупівлі.

Відповідно до копії протоколу розкриття Пропозицій від 23.08.2016 № 058237 Замовником були отримані пропозиції наступних учасників:

1)	АТ "Будівельний та технічний флот"
2)	ТОВ "Ян Де Нул Україна"
3)	Скаржник

Згідно з копією протоколу відхилення Пропозицій, який є додатком 1 до протоколу оцінки від 21.09.2016, Замовник вирішив відхилити Пропозицію Скаржника "згідно з п. 3 ч. 1 ст. 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (із змінами) від 10.04.2016 № 1197-VII (пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів)".

Відповідно до копії протоколу оцінки Пропозицій № 058237, яка відбулась 21.09.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції АТ "Будівельний та технічний флот" та ТОВ "Ян Де Нул Україна"; переможцем Процедури закупівлі Замовник визнав ТОВ "Ян Де Нул Україна".

1. ДП "Ван Оорд Україна" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозиції Скаржника та пояснює це наступним.

1.1. Згідно з копією протоколу відхилення Пропозицій, який є додатком 1 до протоколу оцінки від 21.09.2016, Пропозиція ДП "Ван Оорд Україна" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "учасником у складі пропозиції конкурсних торгів підписано і подано "Основні (істотні) умови, які обов'язково будуть включені до договору", до змісту яких додані пункти, включення яких в "Основні (істотні) умови, які будуть обов'язково включені до договору", приводить до невідповідності умовам документації конкурсних торгів, а саме:

А) п. 7.2.7.1 - 7.2.7.5 основних (істотних) умов (стор. 347 пропозиції конкурсних торгів) встановив права Підрядника на:

- зупинення робіт та можливість убрати обладнання з ділянки днопоглиблення у разі затримання платежів більше, ніж на 10 календарних днів;
- дострокове розірвання договору у разі затримки платежів більше, ніж на 10 календарних днів;
- призупинення мобілізації/демобілізації у разі відсутності оплати в повному обсязі;
- отримання пені в розмірі 0,1 % вартості робіт, з яких допущено прострочення оплати за кожний день прострочення, а за прострочення порівняно з планом фінансування понад 30 днів на додаткове пред'явлення штрафних санкцій у розмірі 7 % вказаної вартості;
- ініціювання внесення змін до технічних вимог у випадку виникнення розбіжностей між обсягами та типами ґрунтів, визначених у технічному завданні, що надане замовником, та обсягами і типами ґрунтів, встановленими в ході вишукувань та попередніх промірів.

Б) П. 7.3.6.1 - 7.3.6.4 основних (істотних) умов (стор. 349 пропозиції конкурсних торгів) учасник додатково встановив обов'язки Замовника:

- щодо прийняття фактично виконаних робіт у випадку дострокового розірвання договору та сплатити їх в повному обсязі;
- не перешкоджання виходу обладнання підрядника з ділянки днопоглиблення у разі затримання платежів;
- прийняття заходів з внесення змін до технічних вимог у десятиденний строк виникнення розбіжностей між обсягами та типами ґрунтів, визначених у технічному завданні, що надане замовником, та обсягами і типами ґрунтів, встановленими в ході вишукувань та попередніх промірів;
- надання Підряднику разом з дозвільною документацією, графіку фінансування робіт.

В) П. 8.2, 8.3 основних (істотних) умов (стор. 351 пропозиції конкурсних торгів) умови відповідальності сторін змінені в частині обмеження розміру відповідальності Підрядника за невиконання своїх зобов'язань за договором та встановлення розміру штрафних санкцій до Замовника, у разі прострочення строків розрахунку, а також встановлене обмеження відшкодування збитків, зумовлених невиконанням або неналежним виконанням своїх зобов'язань та винними діями або бездіяльністю в розмірі – 20 % від загальної ціни робіт.

Таким чином, учасником подано пропозицію конкурсних торгів, яка в частині основних (істотних) умов не відповідає технічним вимогам закупівлі, встановленим Замовником у кваліфікаційній документації (додаток 8) та вимогам до основних (істотних) умов, встановленим Замовником у ДКТ".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що висновок Замовника про невідповідність конкурсної пропозиції суб'єкта оскарження технічним вимогам закупівлі, встановленим у кваліфікаційній документації та вимогам до основних

(істотних) умов є необґрунтованим та, на думку ДП "Ван Оорд Україна", суперечить вимогам законодавства України.

Як повідомляє Скаржник, відповідно до частини першої статті 628 Цивільного кодексу України (надалі – ЦКУ) зміст договору становлять умови (пункти), визначені на розсуд сторін і погоджені ними, та умови, які є обов'язковими відповідно до актів цивільного законодавства. Відповідно до частини першої статті 638 ЦКУ договір є укладеним, якщо сторони в належній формі досягли згоди з усіх істотних умов договору. Істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди.

ДП "Ван Оорд Україна" зауважує, що відповідно до частини п'ятої статті 40 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі. Істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі.

За інформацією Скаржника, у додатку 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) міститься форма "Основні (істотні) умови, які обов'язково будуть включені до договору", яка є лише частиною договору, а не проектом договору, і вона не може бути змінена після підписання договору. Тобто повний текст договору, який включатиме як основні (істотні), так і інші (неістотні) умови, має бути узгоджений сторонами після акцепту конкурсної пропозиції, але до його підписання.

За твердженням ДП "Ван Оорд Україна", конкурсна пропозиція Скаржника відповідає формі додатку 3 Документації "Основні (істотні) умови, які обов'язково будуть включені до договору", та відповідно до статті 638 ЦКУ усім тим умовам, які оголошено Замовником.

На думку Скаржника, оскільки Документація містить не проект договору, який не може бути змінений, а лише істотні умови договору, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю, ДП "Ван Оорд Україна" включило усі істотні умови до своєї конкурсної пропозиції, що не є порушенням вимог до основних (істотних) умов, встановлених Замовником у Документації, оскільки повний текст договору має бути узгоджений обома сторонами.

Також Скаржник зазначає, що у додатку 3 Документації зазначено наступне: "основні (істотні) умови, які обов'язково будуть включені до договору, подаються у вигляді, наведеному нижче. Учасник не повинен відступати від даної форми. Учасником-юридичною особою форма подається на фірмовому бланку".

Скаржник повідомляє, що стаття 205 ЦКУ встановлює форму правочину, відповідно до якої визначається усна або письмова (електронна) форма. У своїй Пропозиції Скаржник, за його твердженням, дотримався письмової форми, як вказано в додатку 3 до Документації.

На думку ДП "Ван Оорд Україна", учасник має можливість додати інші положення, що підтверджується підпунктами 7.1.35, 7.2.7, 7.3.6, 7.4.13 додатку 3 Документації, де зазначені: "інші права Замовника, інші права Підрядника, інші зобов'язання".

Скаржник зауважує, що в змісті істотних умов він не змінив жодного слова, повністю погоджуючись виконати умови Замовника, тобто, не змінював змісту Пропозиції.

При цьому ДП "Ван Оорд Україна" вважає, що висновок Замовника про те, що "пропозицію конкурсних торгів, яка в частині основних (істотних) умов не відповідає технічним вимогам закупівлі, встановленим Замовником у кваліфікаційній документації", не може бути підставою для відхилення пропозиції, оскільки відповідно до пункту 6 Документації "Кваліфікаційні критерії до учасників" інформацію надано на етапі попередньої кваліфікації учасників, отже Замовник не може вдруге перевіряти

кваліфікаційні вимоги на другому етапі, оскільки дотримання цих вимог Скаржником вже було підтверджено Замовником на етапі попередньої кваліфікації учасників.

Скаржник зазначає, що його Пропозиція відповідно до вимог додатку 8 "технічних вимог" (кваліфікаційна документація) відповідала технічним вимогам, зазначеним у вказаному додатку, а додані пункти стосуються не технічної сторони та істотних умов договору, а конкретизації та уточнення умов оплати.

Замовник з цієї підстави відхилення зазначив, що Скаржник, надаючи в складі Пропозиції підписані "Основні (істотні) умови договору, які обов'язково будуть включені до договору" не в редакції, викладеній у додатках 3 та 4 до Документації, порушив вимоги Документації та "Технічних вимог" (додаток 8 до кваліфікаційної документації), тому що доповнені умови до основних (істотних) умов, суперечать умовам, установленим Замовником, а саме:

- основні (істотні) умови договору Скаржником доповнені п. 7.2.7.1, яким передбачається право Скаржника на зупинення робіт та можливість прибрати обладнання з ділянки днопоглиблення у разі затримання платежів більше, ніж на 10 календарних днів. На думку Замовника, доповнивши даним пунктом Пропозицію, ДП "Ван Оорд Україна" порушило умови п. 6.1, 7.1.1, 7.1.4 основних (істотних) умов (додаток 3, 4 Документації), тому що Замовником у Документації встановлено, що підрядник зобов'язаний виконати роботи у строки, встановлені цим договором та зобов'язаний забезпечити необхідну комплектацію обладнання (названа комплектація повинна забезпечувати працездатність обладнання в межах заявленої в цьому договорі продуктивності), а також, що строки виконання робіт за цим договором, а також початок та закінчення виконання робіт визначається календарним графіком (додаток 3), який буде невід'ємною частиною договору;

- основні (істотні) умови договору Скаржником доповнені п. 7.2.7.2, яким передбачається право Скаржника на дострокове розірвання договору у разі затримки платежів більше, ніж на 10 календарних днів. За твердженням Замовника, доповнивши даним пунктом пропозицію конкурсних торгів, Скаржник порушив умови п. 10.4 та п. 6.7.2 основних (істотних) умов (додаток 3, 4 Документації), тому що Замовником у Документації встановлено, що дія договору може бути припинена достроково в будь-який час виключно за взаємною згодою сторін (за виключенням випадків, передбачених п. 7.4.1 договору). У цьому разі дострокове припинення дії договору оформлюється шляхом складання письмової угоди, в якій визначаються майнові вимоги Сторін (якщо такі мали місце) та розрахунки за ними;

- Основні (істотні) умови договору ДП "Ван Оорд Україна" доповнено п. 7.2.7.3, яким передбачається право Скаржника на призупинення мобілізації/демобілізації у разі відсутності оплати в повному обсязі. Доповнивши даним пунктом пропозицію Скаржник, як вважає Замовника, порушив умови пп. 3.1, 7.1.9, 7.1.31 основних (істотних) умов, тому що Замовником у Документації встановлений обов'язок підрядника під час виконання робіт згідно з цим договором забезпечити додержання вимог та норм безпеки судноплавства та вимог безпеки мореплавства а також норм "Настанови по забезпеченню навігаційної безпеки роботи днопоглиблювального флоту" та "Правил техніки безпеки при виконанні морських днопоглиблювальних робіт і експлуатації засобів навігаційного обладнання морських шляхів";

- основні (істотні) умови договору Скаржником доповнено п. 7.2.7.4, яким передбачається право ДП "Ван Оорд Україна" на отримання пені у розмірі 0,1 % вартості робіт, з яких допущено прострочення оплати за кожний день прострочення, а за прострочення порівняно з планом фінансування понад 30 днів на додаткове пред'явлення штрафних санкцій у розмірі 7 % вказаної вартості. Замовник зазначає, що додавши даний пункт, ДП "Ван Оорд Україна" порушило умови пп. 3, 8.2 основних (істотних) умов, тому

що Замовником у Документації встановлений вид, умови та розмір штрафних санкцій Замовника за прострочення платежів за даним договором;

- основні (істотні) умови договору Скаржником доповнено п. 7.3.6.1, яким встановив обов'язок Замовника щодо прийняття фактично виконаних робіт у випадку дострокового розірвання договору та сплатити їх у повному обсязі. Встановивши даний обов'язок Замовника Скаржник, як повідомляє Замовник, порушив пп. 7.3.1, 7.3.2, 5.2.4, 10.4 основних (істотних) умов, тому що Замовником у Документації передбачений порядок прийняття фактично виконаних робіт і оплати за них, а також встановлені умови визначення порядку розрахунків за майновими вимогами у разі дострокового розірвання договору у відповідності до п. 10.4 основних (істотних) умов;

- основні (істотні) умови договору ДП "Ван Оорд Україна" доповнено п. 7.3.6.2, яким встановив обов'язок Замовника "неперешкоджання" виходу обладнання підрядника з ділянки днопоглиблення у разі затримання платежів. На думку Замовника, встановивши даний обов'язок Замовника, Скаржник порушив вимоги п. 7.1.31, 7.1.9 основних (істотних) умов, тому що Замовник є підприємством яке забезпечує безпеку мореплавства та судноплавства в акваторії порту "Южний" і, приймаючи даний обов'язок на себе, підтверджує що буде не перешкоджати діям які здійснюються з порушенням норм безпеки мореплавства та судноплавства;

- основні (істотні) умови договору Скаржником доповнено п. 7.3.6.3, яким встановив обов'язок Замовника на прийняття заходів з внесення змін до технічних вимог у десятиденний строк виникнення розбіжностей між обсягами та типами ґрунтів, визначених у технічному завданні, що надане замовником, та обсягами і типами ґрунтів, встановленими в ході вишукувань та попередніх промірів. Як вважає Замовник, встановивши даний обов'язок Замовника, Скаржник порушив вимоги п. 6.13.2 основних (істотних) умов, тому що Замовник передбачив для себе право вносити зміни в технічні вимоги, відповідно до вимог чинного законодавства. Тобто, Замовник у Документації передбачив для себе право, у випадку обґрунтованої необхідності, вносити зміни в технічні вимоги закупівлі і виконання робіт, і тим самим не передбачав права учасника вимагати від Замовника внесення змін до технічних вимог закупівлі і виконання робіт.

На думку Замовника, змінивши умови відповідальності сторін, Скаржник встановив зовсім іншу відповідальність для Замовника і зменшив можливу відповідальність підрядника у разі невиконання ним своїх обов'язків за договором; такими діями Скаржник запропонував у своїй пропозиції конкурсних торгів умови, на які Замовник як державне підприємство не може погодитися тому що відповідальність (умови та розмір) встановлена учасником суперечить інтересам державі в особі Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з підписаних з боку учасника "Основних (істотних) умов договору, які обов'язково будуть включені до договору", згідно з формами, викладеними у додатках 3 и 4 Документації.

Відповідно до пункту 2 розділу VI Документації договір про закупівлю укладається в письмовій формі відповідно до положень ЦКУ та Господарського кодексу України з урахуванням особливостей, визначених Законом та технічними умовами, викладеними у кваліфікаційної документації з урахуванням "Основних (істотних) умов договору", викладених у додатках 3, 4 Документації.

Також у пункті 2 розділу VI Документації зазначено, що основні (істотні) умови договору визначені у додатках 3 та 4.

У додатку 3 Документації визначена форма "Основні (істотні) умови, які обов'язково будуть включені до договору", що подається у вигляді, наведеному у цьому додатку, від якої учасник не повинен відступати (учасником – юридичною особою форма подається на фірмовому бланку) для учасника - резидента.

У додатку 4 Документації визначена форма "Основні (істотні) умови, які обов'язково будуть включені до договору" (для учасника - нерезидента), в якій, серед іншого, містяться підпункти "7.2.7. Інші права" та "7.3.6. Інші зобов'язання" пунктів 7.2 та 7.3 (відповідно).

У складі копії Пропозиції ДП "Ван Оорд Україна", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Основні (істотні) умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю", який не відповідає формі (від якої учасник не повинен відступати згідно із вищезазначеними умовами Документації), встановленій у додатку 3 Документації. Зокрема, пунктом 7.2 додатку 3 Документації визначені права підрядника (за договором) та у підпункті 7.2.7 пункту 7.2 додатку 3 Документації зазначено "інші права", після чого викладений пункт 7.3 вказаного додатку. Разом з цим, згідно з документом "Основні (істотні) умови...", який міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, "Основні (істотні) умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю" містять у підпунктах 7.2.7.1 - 7.2.7.5 вказаного документу умови, які не передбачені формою, викладеною у додатку 3 Документації, зокрема:

- "7.2.7.2. Підрядник має право достроково розірвати договір у разі затримання платежів більше, ніж на 10 календарних днів, що призначені для підрядника";

- "7.2.7.4. У разі порушення строків розрахунків підрядник має право пред'явити до сплати пеню в розмірі 0,1 відсотка вартості робіт, з яких допущено прострочення оплати за кожний день прострочення, а за прострочення порівняно з планом фінансування понад 30 днів на додаткове пред'явлення штрафних санкцій у розмірі 7 відсотків вказаної вартості, але в будь-якому випадку не більше 10 % загальної вартості робіт за договором";

- тощо.

Аналогічні невідповідності документа Скаржника "Основні (істотні) умови..." формі "Основні (істотні) умови, які обов'язково будуть включені до договору", визначеній у додатку 3 Документації, містяться у підпунктах 7.3.6.1 - 7.3.6.4 підпункту 7.3.6 пункту 7.3 вищевказаного документа, які не передбачені додатком 3 Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція ДП "Ван Оорд Україна" не відповідала вимогам Документації в цій частині, у зв'язку з чим була правомірно відхилена Замовником з вищевказаної підстави.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2. Згідно з копією протоколу відхилення Пропозицій, який є додатком 1 до протоколу оцінки від 21.09.2016, Пропозиція ДП "Ван Оорд Україна" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "учасником в складі пропозиції конкурсних торгів надано договірну ціну, в якій зазначено перелік робіт, який не відповідає переліку робіт, зазначеному в технічних вимогах закупівлі, встановлених Замовником у кваліфікаційній документації (додаток 8), що є порушенням абз. 3 ч. 2 та ч. 7 розділу III документації конкурсних торгів та технічних вимог, викладених у кваліфікаційній документації (процедура закупівлі – "Попередня кваліфікація учасників").

До того, Замовник, керуючись нормами ч. 1 ст. 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (із змінами) від 10.04.2016 № 1197-VII та абз. 1 ч. 1 розділу V ДКТ, звернувся до учасника дочірнє підприємство "Ван Оорд Україна" компанії "Ван Оорд Дреджинг Енд Марін Контракторс Б.В." із запитом (лист-запит від 02.09.2016 № 4997/01/108-16), щодо надання на етапі проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів договірної ціни в електронному вигляді у форматі ".imd" програмного комплексу "ABK" та скановані копії розроблених та затверджених в установленому порядку індивідуальних кошторисних норм (із додатками). Розглянувши даний запит, учасник відмовився (лист-відповідь від 12.09.2016 № 120916) надавати на запит Замовника витребувану інформацію.

Враховуючи вищевикладене, учасником дочірнє підприємство "Ван Оорд Україна" компанії "Ван Оорд Дреджинг Енд Марін Контракторс Б.В." подано пропозицію

конкурсних торгів, з порушенням вимог абз. 3, 4 ч. 2 розділу III, додатку 3 та ч. 7 розділу III документації конкурсних торгів та технічних вимог, викладених у додатку 8 до кваліфікаційної документації і тому подана пропозиція не відповідає умовам документації конкурсних торгів".

Скаржник стосовно зазначеної підстави відхилення повідомляє, що на виконання вимог пункту 3 розділу V Документації ним була надана договірна ціна з усіма необхідними додатками.

За твердженням ДП "Ван Оорд Україна", в перелік робіт, який міститься у договірній ціні, включені всі роботи, що планується виконати ДП "Ван Оорд Україна" як підрядником, для того, щоб виконати в повному обсязі роботи, передбачені не лише технічним завданням (додаток 8 до кваліфікаційної документації), а також виконати роботи, передбачені в додатку 3 Документації.

Також Скаржник повідомляє, що всі роботи були включені в загальну ціну пропозиції ДП "Ван Оорд Україна".

Стосовно звернення Замовника із запитом до Скаржника щодо надання на етапі проведення оцінки Пропозицій договірної ціни в електронному вигляді у форматі ".imd" програмного комплексу "АВК" та сканованих копії розроблених та затверджених в установленому порядку індивідуальних кошторисних норм (із додатками) ДП "Ван Оорд Україна" зауважує, що у зазначеному запиті Замовник просить надати додаткові документи, які не були передбачені, зокрема, Документацією.

Також Скаржник зазначає, що Документацією не передбачене надання у складі Пропозиції сканованих копій ресурсних елементних кошторисних норм, натомість, зазначено, що такі норми розробляються у разі відсутності у кошторисній базі відповідних кошторисних норм.

За інформацією ДП "Ван Оорд Україна", Скаржником у складі конкурсної пропозиції було викладено повний перелік розроблених уповноваженими підприємствами Мінрегіонбуду індивідуальних ресурсних норм на машини та обладнання під час роботи в порту "Южний", які пройшли відповідну експертизу.

Крім цього Скаржник зазначає, що ним були надані документи, передбачені абзацами, зокрема, третім та четвертим частини другої розділу III Документації.

Замовник стосовно цієї підстави відхилення зазначає, що ДП "Ван Оорд Україна" безпідставно враховані в "Договірній ціні" витрати на інженерно-геологічні вишукування та підтвердження наявності несприятливих гідрометеорологічних умов, всупереч істотним умовам (додаток 3 Документації). Замовник повідомляє, що пунктом 7.1.29 вказаного додатку зазначено: "у процесі виконання робіт на ділянках днопоглиблення, за вимогою Замовника, за власні кошти виконувати технічні вишукування для визначення фактичних інженерно-геологічних умов", а в пункті 7.1.18 зазначено: "самостійно за власний рахунок оплачувати послуги регіонального гідрометеорологічного центру для отримання довідок щодо несприятливих гідрометеорологічних умов".

Таким чином, за твердженням Замовника, вищевказані роботи не можуть бути враховані в договірній ціні, оскільки виконуються за рахунок підрядника та не повинні бути включені до загальної вартості робіт з виконання днопоглиблювальних робіт.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

1.2.1. Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з: "пропозиції конкурсних торгів згідно з формами, встановленими у додатках 1 та 2 до цієї документації конкурсних торгів, із обов'язковим до них додатком (обов'язковим додатком до пропозиції конкурсних торгів є підписана уповноваженими особами учасника,

Договірна ціна, яка складається учасником з урахуванням умов п. 3 розділу V цієї документації конкурсних торгів, та надається у складі пропозиції конкурсних торгів)".

Згідно з пунктом 3 розділу V Документації "ціна пропозиції конкурсних торгів (для резидентів та нерезидентів) підтверджується Договірною ціною, яка визначається згідно з вимогами ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва" (зі змінами та доповненнями), ДСТУ Б Д.1.1-7:2013 "Правила визначення вартості проектно-вишукувальних робіт та експертизи проектною документації на будівництво" (зі змінами та доповненнями) та складається з об'єктних і локальних кошторисів та відповідних додатків до них, є динамічною, та включає всі витрати, покладені на організацію-виконавця відповідно до Технічних вимог.

В разі відсутності у кошторисній базі відповідних кошторисних норм розробляються індивідуальні ресурсні кошторисні норми. Розробка таких норм здійснюється відповідно до вимог ДСТУ-Н Б Д.1.1-6: 2013 "Настанова щодо розроблення ресурсних елементних кошторисних норм на будівельні роботи".

У пункті 7 розділу III Документації міститься "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" та зазначено, що інформацію надано на етапі попередньої кваліфікації учасників.

При цьому, технічні вимоги до предмета закупівлі визначені у додатку 8 кваліфікаційної документації (зі змінами).

У додатку 8 "Технічні вимоги" кваліфікаційної документації міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, зокрема, визначені об'єми днопоглиблювальних робіт та необхідні технічні та якісні характеристики.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів", в якому зазначено, зокрема, що ціна Пропозиції ДП "Ван Оорд Україна" складена з урахуванням умов пункту 3 розділу 5 Документації та підтверджується "Договірною ціною".

Також у складі копії Пропозиції ДП "Ван Оорд Україна" міститься "Договірна ціна" та додаток 1 до неї – пояснювальна записка, у пункті 13 якої зазначено наступне: "виконання технічних вишукувань для визначення фактичних інженерно-геологічних умов за вимогою Замовника у процесі виконання робіт на ділянках днопоглиблення проводиться за власні кошти нашого підприємства за умови їх наступного відшкодування Замовником і врахування в актах виконаних робіт".

У складі копії Пропозиції Скаржника також містяться документи з розрахунками та локальними кошторисами до "Договірної ціни", зокрема, у розрахунок 8.3 до договірної ціни наведений розрахунок вартості послуг гідрометеорологічного центру України. Також у складі копії Пропозиції Скаржника міститься розрахунок 8.5 до договірної ціни "Кошторис № 1 на вишукувальні роботи", яким визначені витрати на інженерно-геологічні роботи (вишукування, збір, дослідження тощо). Крім того витрати на вишукувальні роботи передбачені, зокрема, кошторисами №№ 2, 3, 4 тощо.

Разом з цим, технічні вимоги до предмета закупівлі, зокрема, об'єми робіт, що закуповуються, які викладені у додатку 8 кваліфікаційної документації, не передбачають проведення під час виконання договору за результатами Процедури закупівлі інженерно-геологічних робіт (зокрема, вишукування) та замовлення послуг гідрометеорологічного центру України, а також включення до ціни Пропозиції учасника витрат (які має оплатити Замовник) на зазначені роботи та послуги.

Враховуючи викладене, Пропозиція ДП "Ван Оорд Україна" не відповідала вимогам Документації, наведеним вище, тому була правомірно відхилена Замовником із зазначеної вище підстави.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2.2. Стосовно зазначеного у протоколі відхилення Пропозицій ненадання Скаржником договірної ціни у форматі ".imd" та сканованих копій кошторисних норм.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зауважив, що інформація стосовно того, що "суб'єкт оскарження відмовився надати витребувану інформацію на запит Замовника" має характер констатації наявності певного листування між Замовником та Скаржником, а не є однією з підстав відхилення Пропозиції ДП "Ван Оорд Україна".

Слід зазначити, що Документація, а також додаток 8 кваліфікаційної документації (зі змінами) не містили вимог щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх Пропозицій договірної ціни в електронному вигляді у форматі ".imd" програмного комплексу "АВК" та сканованих копії розроблених і затверджених в установленому порядку індивідуальних кошторисних норм (із додатками).

На засіданні Колегії, яке відбулось 03.11.2016, представники Замовника підтвердили наведену вище інформацію.

Таким чином, наведена вище інформація та відповідні дії/бездіяльність Скаржника не могли бути підставою для відхилення Пропозиції ДП "Ван Оорд Україна" на підставі її невідповідності умовам Документації.

Отже, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. На думку ДП "Ван Оорд Україна", оцінка Пропозицій була проведена з порушенням Документації, що призвело до помилкового рішення про визнання переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Ян Де Нул Україна".

Як зазначає Скаржник, Замовником було обрано один додатковий критерій (окрім ціни) – строки поставки "умови оплати", однак за цим критерієм був оцінений лише розмір авансування. При цьому, як стверджує Скаржник, Замовником було прийняте рішення визначити питому вагу авансу без визначення його вартісного еквіваленту, який за вимогами пункту 6 статті 28 Закону повинен бути розрахований у гривнях.

ДП "Ван Оорд Україна" стверджує, що цим критерієм "знову було оцінено вартісний показник пропозиції, оскільки оцінювався розмір авансу. А потім до загальної ціни пропозиції, яка вже включає в себе аванс додали ще раз аванс – об'єднали у оцінці питому вагу загальної ціни (аванс у тому числі) пропозиції з питоюю вагою авансування. Тобто вартісний показник фактично оцінено на 110 відсотків зі ста можливих".

Скаржник зауважує, що за умови подвійного врахування авансу під час оцінки цінових пропозицій переможцем виявиться той, хто запропонує менший відсоток авансу і найдорожчу цінову пропозицію. Як зазначає Скаржник, за наявності авансу у розмірі 10 відсотків та у розмірі 0,1 відсотку, суми авансів у гривневому еквіваленті означатимуть різну суму коштів, а Замовник порівняв тільки відсотки від суми пропозиції.

На думку ДП "Ван Оорд Україна", обрахування авансу у відсотках без переведення до єдиного критерію оцінки в грошову одиницю істотно викривляє результати підрахунку, у зв'язку з чим, як вважає Скаржник, процедура підрахунку відсотків містить алгоритм (формулу), за якою виграє найдорожча, а не економічно вигідна пропозиція, що не відповідає "концепції найбільш економічно вигідної пропозиції, сформульованої у ДКТ".

У Скарзі ДП "Ван Оорд Україна" наводить "альтернативний варіант оцінки конкурсних пропозицій", згідно з яким найбільшу кількість балів набрав Скаржник.

За твердженням Скаржника, Замовник порушив діюче законодавство та провів оцінку не у відповідності до затвердженого в Документації переліку критеріїв та методики оцінки Пропозицій, оскільки "фактично спотворив процес здійснення оцінки".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що під час визначення критеріїв оцінки та застосування методики оцінки Замовником дотримані всі вимоги Закону: визначення критерію оцінки "ціна" із застосуванням іншого критерію оцінки –

"умови оплати" та визначення питомої ваги цих критеріїв у загальній оцінці Пропозицій; при цьому питома вага цінового критерію становить не менше, ніж 50 відсотків.

Також Замовник повідомив, що концепція вибору найбільш економічно вигідної пропозиції та методика оцінки розрахована ним як державним підприємством, яке проводить процедуру закупівлі з очікуваною вартістю понад мільярд гривень з подальшим укладанням довгострокового договору (до кінця 2018 року), з визначальною метою – максимальна економія коштів та запобігання довгострокового кредитування у великих обсягах потенційного контрагента державним підприємством з ризиками неповернення авансу за роботи, що є предметом закупівлі, та ненанесення збитків державі у вигляді недоотриманих прибутків від дій виконавця, які можуть призвести до незакінчення робіт із днопоглиблення та, відповідно, невиконання у повному обсязі умов договору про закупівлю; у разі невиконання/неповного виконання робіт, будуть недоотримані портові збори: корабельний та каналний.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з пропозиції конкурсних торгів згідно з формами, встановленими у додатках 1 та 2 Документації.

У додатку 1 Документації визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів", що подається у вигляді, наведеному у цьому додатку, від якої учасник не повинен відступати (учасником - юридичною особою форма подається на фірмовому бланку) для учасника - резидента.

У додатку 2 Документації визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів" для учасника - нерезидента.

Вищевказаними формами передбачається необхідність зазначення учасниками "розміру авансування (у % від ціни пропозиції конкурсних торгів)" та ціни Пропозиції (як з ПДВ, так і без ПДВ).

Пунктом 1 розділу V Документації встановлено, зокрема, що у зв'язку із тим, що закупівля робіт, які є предметом закупівлі, має спеціалізований характер, оцінка пропозицій конкурсних торгів визначається сумарно та здійснюється на основі наступних критеріїв з відповідними відсотками питомої ваги кожного: "Ціна", питома вага якого 90 % + "Умови оплати", питома вага якого 10 % = 100 % (максимальна можлива кількість балів – 100). Замовником визначається критерії та методика оцінки відповідно до частин п'ятої та шостої статті 28 Закону. Перелік критеріїв та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів (із зазначенням питомої ваги критерію) викладені в додатку 8 Документації.

Додатком 8 Документації визначено наступне:

"1) Оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється за критеріями: ціна, та умови оплати. Максимально можлива кількість балів за критерієм оцінки "Ціна" – 90 балів. Максимально можлива кількість балів за критерієм строки поставки "Умови оплати" – 10 балів:

Методика оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Кількість балів за критерієм "Ціна" визначається наступним чином: найвигідніший (найменший) пропозиції конкурсних торгів присвоюється максимально можлива кількість балів (90).

Кількість балів решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$A_{\text{обчисл}} = C_{\text{min}} / C_{\text{обчисл}} \times 90$, де

$A_{\text{обчисл}}$ – обчислювана кількість балів за критерієм "Ціна";

C_{min} – найнижче значення за критерієм "Ціна", грн.;

$C_{\text{обчисл}}$ – ціна пропозиції, кількість балів для якої обчислюється грн.;

90 – максимально можлива кількість балів за критерієм "Ціна" (90 балів).

У разі, коли Замовнику надані пропозиції конкурсних торгів одночасно від учасників-платників ПДВ та неплатників ПДВ, Замовником здійснюється оцінка пропозицій за критерієм "Ціна" без врахування ПДВ.

Кількість балів за критерієм "Умови оплати" визначається наступним чином: найвигіднішій пропозиції конкурсних торгів (з найменшою сумою авансу, але у будь-якому разі не більше 10 % вартості пропозиції або при відсутності авансу) присвоюється максимально можлива кількість балів (10).

Кількість балів решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$B_{\text{обчисл}} (\text{умови оплати}) = A_{\text{min}} / A_{\text{обчисл}} \times 10$, де:

$B_{\text{обчисл}} (\text{умови оплати})$ – обчислювана кількість балів;

A_{min} – найменший розмір авансу, %;

$A_{\text{обчисл}}$ – аванс пропозиції, кількість балів для якої обчислюється, %;

10 – максимально можлива кількість балів за критерієм "Умови оплати в частині розміру авансу (%)".

Значення отриманих балів заокруглюються до значень з десятими частками, у разі отримання рівних значень з десятими частками, значення отриманих балів заокруглюються до значень з сотими частками.

Загальна кількість балів за кожним учасником розраховується шляхом підсумовування балів за всіма критеріями.

Пропозиції конкурсних торгів, оцінені відповідно до зазначеної вище методики, шикуються по мірі зростання показників обчисленої кількості балів. У випадку однакового значення показників обчисленої кількості балів із сотими частками, переможець визначається шляхом голосування членів Комітету з конкурсних торгів простою більшістю голосів. Якщо результати голосування розділилися порівну, вирішальний голос має Голова Комітету з конкурсних торгів.

2) У разі участі у конкурсних торгах одночасно учасників-нерезидентів та учасників-резидентів, пропозиція учасників-нерезидентів перераховується під час проведення аналізу пропозицій за наступною формулою:

$$S = C \cdot K + \text{ПДВ}^*$$

де:

C – ціна робіт у валюті І групи;

K – офіційний курс НБУ на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів.

ПДВ – податок на додану вартість

* - розраховується з урахуванням положень Податкового кодексу України.

А потім оцінка проводиться за зазначеною в п.1 методикою і до оцінки допускається перерахована ціна пропозиції Учасника – нерезидента.

У разі участі у торгах тільки учасників - нерезидентів, при проведенні оцінки пропозицій конкурсних торгів перерахування цін пропозицій не проводиться. Ціни пропозицій учасників - нерезидентів оцінюються за зазначеною в п. 1 методикою".

Згідно з документом "Пропозиція конкурсних торгів", який міститься у складі наданої Замовником на розгляд Колегії копії Пропозиції ТОВ "Ян Де Нул Україна", зазначений учасник Процедури закупівлі запропонував ціну Пропозиції у сумі 988 953 852,06 грн з ПДВ та розмір авансування: "0,1 %".

Згідно з документом "Пропозиція конкурсних торгів", який міститься у складі наданої Замовником на розгляд Колегії копії Пропозиції АТ "Будівельний та технічний флот", зазначений учасник Процедури закупівлі (нерезидент) запропонував ціну Пропозиції у сумі 28 404 811,87 Євро та розмір авансування: "10 % від ціни пропозиції".

Враховуючи умови пункту 2 додатку 8 Документації, ціна Пропозиції АТ "Будівельний та технічний флот" перераховується за відповідною формулою та становить: $28\,404\,811,87 \times 28,594187 = 812\,212\,502,31059969 + 20\% \text{ (ПДВ)} = 974\,655\,002,772719628 \text{ грн} = 974\,655\,002,77 \text{ грн (з ПДВ)}$.

Таким чином, відповідно до вищевказаних умов Документації кількість балів за критерієм "Ціна" Пропозицій допущених до оцінки учасників Процедури закупівлі має становити:

- ТОВ "Ян Де Нул Україна": $974\,655\,002,77 / 988\,953\,852,06 \times 90 = 88,7$ балів;
- АТ "Будівельний та технічний флот": 90 балів.

Кількість балів за критерієм "Умови оплати" Пропозицій допущених до оцінки учасників Процедури закупівлі (згідно з наведеними вище умовами Документації) має становити:

- ТОВ "Ян Де Нул Україна": 10 балів;
- АТ "Будівельний та технічний флот": $0,1 / 10 \times 10 = 0,1$ бала.

Враховуючи викладене, загальна кількість балів вищевказаних учасників має становити:

- ТОВ "Ян Де Нул Україна": 98,7 балів;
- АТ "Будівельний та технічний флот": 90,1 балів.

Відповідно до наданої Замовником на розгляд Колегії копії протоколу оцінки Пропозицій № 058237, яка відбулась 21.09.2016, загальна кількість балів Пропозицій ТОВ "Ян Де Нул Україна" та АТ "Будівельний та технічний флот" становить: 98,7 та 90,1 балів (відповідно).

Враховуючи викладену вище інформацію, Замовником не порушені вимоги Документації (зокрема, наведені у додатку 8) в частині розрахунку кількості балів (загальної кількості балів) та порядку проведення оцінки Пропозицій, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. На думку ДП "Ван Оорд Україна", Замовник визнав переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Ян Де Нул Україна" із порушенням вимог законодавства. Скаржник просить, зокрема, визнати незаконним та скасувати рішення Замовника про визнання переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Ян Де Нул Україна", а також зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з неможливістю виправити допущені порушення.

Це було б можливим за умови невідповідності Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, умовам Документації.

У зв'язку з вищевикладеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (ТОВ "Ян Де Нул Україна" та АТ "Будівельний та технічний флот") та виявлено наступне.

Пунктом 3.4 додатку 8 ("Технічні вимоги") кваліфікаційної документації встановлено, зокрема, наступне: "до початку днопоглиблення організація-виконавець повинна своїми силами виконати обстеження дна об'єкту днопоглиблення за допомогою багатопроменевого сонару".

На засіданні Колегії, яке відбулось 03.11.2016, представник Замовника зазначив, що відповідно до певних документів (зокрема, "РД") зазначені роботи необхідно виконати в обов'язковому порядку. Також представник Замовника зауважив, що вказані роботи не відносяться до "промірних".

У складі копій Пропозицій ТОВ "Ян Де Нул Україна" та АТ "Будівельний та технічний флот" містяться документи "Договірна ціна" з локальними кошторисами на будівельні роботи та відомостями ресурсів до них, в яких відсутня інформація щодо виконання зазначеними учасниками "обстеження дна об'єкту днопоглиблення за допомогою багатопроменевого сонару".

Розглянувши копії Пропозицій зазначених учасників на засіданні Колегії, представники Замовника підтвердили відсутність наведеної вище інформації у складі копій Пропозицій цих учасників.

Таким чином, Пропозиції ТОВ "Ян Де Нул Україна" та АТ "Будівельний та технічний флот" не відповідали наведеним вище умовам Документації.

Крім того, у зазначених вище документах вказаних учасників відсутня інформація щодо включення ТОВ "Ян Де Нул Україна" та АТ "Будівельний та технічний флот" до переліку, зокрема, машин та механізмів "багатопроменевого сонару", а також стосовно врахування наведених вище робіт (за допомогою багатопроменевого сонару) в складі ціни його Пропозиції.

Враховуючи інформацію, наведену вище, Пропозиції ТОВ "Ян Де Нул Україна" та АТ "Будівельний та технічний флот" не відповідали наведеним вище вимогам Документації та мали бути відхилені Замовником відповідно до вимог статті 29 Закону.

Слід зазначити, що невідповідність Пропозиції Скаржника, зокрема, технічним, якісним та кількісним характеристикам предмета закупівлі (у тому числі, визначеним у додатку 8 кваліфікаційної документації) була підставою для відхилення Пропозиції ДП "Ван Оорд Україна".

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "Ян Де Нул Україна" та АТ "Будівельний та технічний флот", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якої замовник відмінює торги, зокрема, у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме – відхиливши Пропозицію Скаржника, але не відхиливши Пропозиції ТОВ "Ян Де Нул Україна" та АТ "Будівельний та технічний флот", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Южненську філію державного підприємства "Адміністрація морських портів України" (адміністрація морського порту "Южний") відмінити процедуру попередньої кваліфікації – "ДК 021:2015: 45000000-7. Будівництво об'єкту: "Реконструкція морського підхідного каналу та внутрішніх водних підходів до глибоководних причалів порту" (будівельно-монтажні роботи)" [оголошення № 058237, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.02.2016 № 40 (29.02.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK