



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,  
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1995-р/пк-ск від 21.09.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю  
науково-виробниче об'єднання  
"Промсервіс"

вул. Гайдамацька, 2, м. Кам'янське,  
Дніпропетровська обл., 51900

Відділ освіти Амур-Нижньодніпровської  
районної у місті Дніпропетровську ради  
пр-т Мануйлівський, 31, м. Дніпро, 49023

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю науково-виробничого об'єднання "Промсервіс" (надалі – Скаржник, ТОВ НВО "Промсервіс") від 18.08.2016 № 141 (zareestrovano в Комітеті 19.08.2016 за № 8-20/2855-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Амур-Нижньодніпровської районної у місті Дніпропетровську ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 15530000-2. Масло вершкове" [оголошення № 150998, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.07.2016 № 141 (27.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі з боку Замовника, зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо акцепту пропозиції конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Селезньової Анжели Анатоліївни та повторно провести процедуру розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.08.2016 № 1844-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.08.2016 № 20-29.2/03-3697-дз Замовник листом від 30.08.2016 № 22/2539 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження Процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Частиною п'ятою статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 159394, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 23.08.2016 № 160 (23.08.2016)], Замовником 22.08.2016 укладено договір з фізичною особою-підприємцем Селезньовою Анжелою Анатоліївною.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 19.08.2016, тобто договір про закупівлю Замовником укладено 22.08.2016 після подання Скарги.

За таких умов, вищевказаний договір, укладений між Замовником та фізичною особою-підприємцем Селезньовою Анжелою Анатоліївною, відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 11.08.2016 № 299 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

|    |                                                                                                                   |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1) | фізична особа-підприємець Селезньова Анжела Анатоліївна (надалі – ФОП Селезньова А. А.)                           |
| 2) | товариство з обмеженою відповідальністю "Гарант-2010" (надалі – ТОВ "Гарант-2010")                                |
| 3) | Скаржник                                                                                                          |
| 4) | товариство з обмеженою відповідальністю "Українська промислово-логістична група "Зиск" (надалі – ТОВ УПЛГ "Зиск") |

Згідно з копією протоколу від 15.08.2016 № 310 про відхилення пропозицій конкурсних торгів Пропозиція ТОВ УПЛГ "Зиск" була відхилена відповідно до статті 29 Закону.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 15.08.2016 № 311 до процедури оцінки були допущені Пропозиції ФОП Селезньової А. А., ТОВ "Гарант-2010" та Скаржника; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ФОП Селезньової А. А.

ТОВ НВО "Промсервіс" вважає, що Замовником був порушений порядок проведення Процедури закупівлі, порядок проведення оцінки Пропозицій, а рішення про акцепт, на думку Скаржника, прийнято всупереч положенням Закону, по суті Скарги зазначає про наступне.

1. Скаржник вважає, що Замовник грубо порушив порядок проведення процедури оцінки. В обґрунтування цього ТОВ НВО "Промсервіс" зазначає, що ФОП Селезньова А. А. запропонувала вартість предмета закупівлі, яка не відповідає ринковим цінам на аналогічну продукцію, ціна майже на 80 000,00 – 100 000,00 грн є менш, ніж ціна інших учасників. На думку Скаржника, така ціна не може бути реальною, а продукція відповідати стандартам якості, встановленим для такої продукції. Отже, вартість предмета закупівлі у Пропозиції ФОП Селезньової А. А. є "демпінговою".

Замовник з цього приводу зазначив, що ціна Пропозицій у цього учасника є найнижчою та найбільш економічно вигідною, на підставі чого Пропозиція цього учасника була допущена до процедури оцінки та акцептована, чим дотримано принцип максимальної економії та ефективності при використанні бюджетних коштів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів. Критеріями оцінки є, у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок – ціна.

Згідно з пунктом 1 розділу V Документації Замовник проводить оцінку Пропозицій, які не були відхилені згідно з Законом.

Визначення переможця торгів здійснюється на основі одного критерію - "ціна".

Оцінка проводиться згідно з наступною методикою:

розрахунок балів по Пропозиціях учасників торгів проводиться за формулою:

$O = \frac{C_{\min}}{C_{\text{обчисл}}} * 100$ , де О – бальна оцінка учасника;  $C_{\min}$  – мінімальна ціна серед запропонованих учасниками;  $C_{\text{обчисл}}$  – ціна пропозиції, кількість балів для якої обчислюється; 100 – максимально можлива кількість балів за критерієм "Ціна".

Найбільш економічно вигідною Пропозицією визнається та Пропозиція, яка набрала найбільшу кількість балів.

У випадку, якщо дві або декілька Пропозицій набрали однакову кількість балів, переможець визначається шляхом голосування членів комітету з конкурсних торгів простою більшістю голосів у присутності не менш як двох третин його членів. У разі рівного розподілу голосів вирішальним є голос голови комітету з конкурсних торгів.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 15.08.2016 № 311 до процедури оцінки були допущені Пропозиції ФОП Селезньової А. А., ТОВ "Гарант-2010" та Скаржника.

Згідно з копією документа від 10.08.2016 б/н "Ціна пропозицій конкурсних торгів", яка міститься у складі копії Пропозиції ФОП Селезньової А. А., остання запропонувала масло вершкове на загальну суму без ПДВ – 621 000, 00 грн.

Згідно з копією документа від 10.08.2016 б/н "Ціна пропозицій конкурсних торгів", яка міститься у складі копії Пропозиції ФОП Селезньової А. А., остання запропонувала масло вершкове на загальну суму без ПДВ – 621 000, 00 грн та ПДВ – 0,00 грн, разом – 621 000, 00 грн.

Згідно з копією документа від 10.08.2016 б/н "Ціна пропозицій конкурсних торгів", яка міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, останній запропонував масло вершкове (солодковершкове), без рослинних домішок (жири та вершки коров'ячого молока 100%), фасоване по 10 кг, жир від 72,5 % ДСТУ 4399:2005 на загальну суму без ПДВ – 585 000, 00 грн та ПДВ – 117 000, 00 грн, разом – 702 000, 00 грн.

Згідно з копією документа від 10.08.2016 б/н "Ціна пропозицій конкурсних торгів", якій міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Гарант-2010", останнє запропонувало масло вершкове (солодковершкове), без рослинних домішок (жири та вершки коров'ячого молока 100%), фасоване по 10 кг, жир від 72,5 % ДСТУ 4399:2005 на загальну суму без ПДВ – 634 500, 00 грн та ПДВ – 126 900, 00 грн, разом – 761 400, 00 грн.

Отже, оцінка Пропозицій проводилась саме з тих учасників, які не були відхилені Замовником з наступним результатом:

| Повне найменування (для юридичної особи) або прізвище, ім'я, по батькові (для фізичної особи), код за ЄДРПОУ/реєстраційний номер облікової картки платника податків учасника процедури закупівлі | Критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) | Значення показників згідно з пропозиціями конкурсних торгів (ціновими пропозиціями) за критеріями оцінки | Кількість оціночних одиниць за критеріями відповідно до методики оцінки (не заповнюється для процедури запиту цінових пропозицій) |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| фізична особа-підприємець Селезньова Анжела Анатоліївна, код 2711017425                                                                                                                          | Ціна                                                              | 621 000,00 грн                                                                                           | 100,0                                                                                                                             |
| товариство з обмеженою відповідальністю "Гарант-2010", код 37276566                                                                                                                              | Ціна                                                              | 761400,00 грн.                                                                                           | 81,6                                                                                                                              |
| товариство з обмеженою відповідальністю науково-виробниче об'єднання "Промсервіс", код 13441711                                                                                                  | Ціна                                                              | 702000,00 грн.                                                                                           | 88,5                                                                                                                              |

Враховуючи вищенаведене, Замовник не порушив порядок проведення процедури закупівлі, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Стосовно твердження Скаржника щодо "демпінгової" ціни, яку запропонував учасник ФОП Селезньової А. А.

Слід зазначити, що Документація не містила окремих вимог щодо визначення демпінгових цін в Пропозиції учасників Процедури закупівлі та можливості відхилення з цих підстав учасників Процедури закупівлі.

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ НВО "Промсервіс" повідомляє у Скарзі, що Замовником неправомірно допущено до оцінки пропозицію учасника, яка не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та законодавству України.

3.1. За інформацією Скаржника, Пропозиція ФОП Селезньової А. А. не містить доказів виконання аналогічних договорів (копій договорів, відгуків стосовно належного виконання цих договорів), тому Замовник мав відхилити Пропозицію цього учасника. Як вказує Скаржник, під час розкриття Пропозицій ТОВ НВО "Промсервіс" звертало увагу Замовника на вказані порушення, "про що свідчить відмітка в протоколі".

Крім цього, ТОВ НВО "Промсервіс" зазначає у Скарзі, що у нього викликає сумніви стосовно проведення належної оцінки Пропозицій з боку Замовника роз'яснення до Документації від 03.08.2016 № 22/2278, яким Замовник зазначив, що в разі неможливості надання учасником відповідної інформації про аналогічні договори, учасником надається інформація з обґрунтуванням причин відсутності досвіду виконання аналогічних договорів.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що під час розкриття Пропозицій від Скаржника зауважень до комітету з конкурсних торгів не надходило, у протокол розкриття Пропозицій не вносились.

Як вказує Замовник, на виконання вимог Документації ФОП Селезньовою А. А. був наданий гарантійний лист про неухильне виконання зобов'язань, передбачених умовами Документації у разі акцепта Пропозиції; надана банківська гарантія від 09.08.2016 № 3574/04-2; Пропозиція містить підтвердження відповідності запропонованої продукції технічним, якісним та кількісним вимогам, зокрема, декларація виробника, протокол випробувань, висновок санітарно-епідеміологічної експертизи, які підтверджують якість масла. На підставі вищевказаного у комітета з конкурсних торгів Замовника не виникло сумнівів щодо невідповідності продукції, яку запропонував цей учасник.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації предметом закупівлі є – "10.51.3 (15530000-2, масло вершкове).

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону та інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі на підставі статті 17 Закону згідно з вимогами пункту 6 розділу III Документації.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, учасник Процедури закупівлі повинен надати наступні документи:

- інформаційну довідку учасника, складену за довільною формою, про виконання аналогічних договорів (не менше двох) за 2014 та/або 2015 роки (найменування та адреса замовника, № та дата договору, предмет договору, П.І.Б. контактної особи замовника та телефон);

- копій договорів відповідно до наданої інформаційної довідки;

- відгуки від колишніх замовників про належне виконання учасником зазначених договорів [надаються на фірмових бланках замовників, які надали ці відгуки, завірені підписом та печаткою замовника (у разі наявності) із зазначенням дати та номеру договору].

Також пункт 6 розділу III Документації містить наступну умову: "якщо пропозиція конкурсних торгів не містить документів, які підтверджують відповідність учасника встановленим кваліфікаційним критеріям, або якщо ці документи не запевняють замовника у тому, що учасник має необхідну кваліфікацію, така пропозиція конкурсних торгів відхиляється".

Слід зазначити, що інших умов стосовно підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів Документація не містила.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 11.08.2016 № 299 зазначено, що у ФОП Селезньової А. А. "документи всі в наявності". Інших зауважень або заперечень у цьому протоколі не міститься.

У складі копії ФОП Селезньової А. А. міститься гарантійний лист б/д б/н, яким цей учасник повідомив про неможливість надання копій аналогічних до предмета закупівлі договорів та відгуків у зв'язку з тим, що ФОП Селезньова А. А. "щойно розпочала свою підприємницьку діяльність у сфері відповідно до предмета закупівлі".

Інших документів на підтвердження вищезазначеного кваліфікаційного критерію Пропозиція ФОП Селезньової А. А. не містить.

Враховуючи вищевказане, Пропозиція ФОП Селезньової А. А. не відповідала умовам Документації в цій частині.

У зв'язку з чим Замовник повинен був відхилити Пропозицію ФОП Селезньової А. А., як таку, що не відповідала умовам Документації на підставі вимо частини першої статті 29 Закону.

3.2. Скаржник звертає увагу у Скарзі, що видом діяльності ФОП Селезньової А. А. є рекламні агентства, а не постачання продуктів харчування.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що цей учасник надав розширений витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, витяг з реєстру платників єдиного податку з переліком видів громадської діяльності, де зазначено КВЕД 46.33 – оптова торгівля молочними продуктами, яйцями, харчовими оліями та жирами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації, відповідно до частини другої статті 17 Закону Замовник може прийняти рішення про відмову учаснику в участі у Процедурі закупівлі та може відхилити Пропозицію конкурсних торгів учасника, у разі якщо учасник не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

Згідно з пунктом другим частиною другою статті 17 Закону Замовник може прийняти рішення про відмову в участі у Процедурі закупівлі, якщо учасник не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

Отже, вищевказане є правом Замовника, а не його обов'язком.

Враховуючи вищевказане, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну процедуру оцінки, у разі неможливості виправити допущення порушення – відмінити процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті також Пропозиції Скаржника, ТОВ "Гарант-2010" та виявлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедурі закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі згідно з вимогами пункту 7 розділу III Документації.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники Процедурі закупівлі повинні надати в складі Пропозиції документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, зокрема:

- декларацію виробника на запропоновану продукцію (оригінал або нотаріально завірена копія);
- протокол випробувань зразків (проб) на відповідність вимогам ДСТУ 4399:2005 або технічним умовам виробника, виданий центром стандартизації метрології та сертифікації (оригінал або нотаріально завірена копія).

4.1. Згідно з копією документа від 10.08.2016 б/н "Ціна пропозицій конкурсних торгів", яка міститься у складі копії Пропозиції Скаржника, останній запропонував масло вершкове (солодковершкове), без рослинних домішок (жири та вершки коров'ячого молока 100%), фасоване по 10 кг, жир від 72,5 % ДСТУ 4399:2005.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

- протокол випробувань від 12.01.2016 № 21 виробника продукції ПрАТ "Галиччина" на масло селянське солодко вершкове (без інформації стосовно вмісту жиру);

- декларація виробника/посвідчення про якість від 01.08.2016 № МКГ0071372/1 стосовно масла солодко вершкового вміст жиру 72,6% ваг 20 кг, 73,5% та 73%.

Враховуючи вищенаведене, протокол випробувань від 12.01.2016 № 21 не містить інформацію стосовно відповідності продукції вимогам ДСТУ 4399:2005 або технічним умовам зазначеного виробника (ПрАТ "Галичина").

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція Скаржника не відповідає умовам Документації в цій частині.

4.2. Згідно з копією документа від 10.08.2016 б/н "Ціна пропозицій конкурсних торгів", яка міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Гарант-2010", останнє запропонувало масло вершкове (солодковершкове), без рослинних домішок (жири та вершки коров'ячого молока 100%), фасоване по 10 кг, жир від 72,5 % ДСТУ 4399:2005.

У складі копії пропозиції учасника ТОВ "Гарант-2010" містяться:

- протоколи випробувань від 03.06.2016 № 1342/449 виробника ДП "Ружин-молоко" на мало вершкове, зокрема, 72,5-79,9% жиру та протокол випробувань від 03.06.2016 № 1358, виробника ДП "Ружин-молоко", зокрема, на масло солодковершкове селянське 73% жиру;

- сертифікат відповідності з терміном дії від 25.12.2015 до 25.12.2016 № UA.1O207.00048-15 на масло вершкове виробника ДП "Ружин-молоко";

- якісне посвідчення від 11.07.2016 № 1107 виробника ДП "Ружин-молоко" на масло солодко вершкове 73%.

Разом з цим, Пропозиція цього учасника не містить оригінал або нотаріально посвідчену копію декларації виробника на масло вершкове (солодковершкове) жир від 72,5% ДСТУ 4399:2005.

Враховуючи вищевказане, Пропозиції ТОВ "Гарант-2010", ФОП Селезньової А. А. та Скаржника не відповідали наведеним вище умовам Документації.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "Гарант-2010", ФОП Селезньової А. А. та Скаржника, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє Пропозицію у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якої Замовник відмінює торги у разі відхилення всіх Пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Амур-Нижньодніпровської районної у місті Дніпропетровську ради відмінити процедуру закупівлі – "ДК 021:2015: 15530000-2. Масло вершкове" [оголошення № 150998, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.07.2016 № 141 (27.07.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК