



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2101-р/пк-ск від 18.10.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Квант Агро ЛТД"

вул. Незалежності, 13, м. Косів,
Івано-Франківська обл., 78600

Вістівська сільська рада Калуського району
Івано-Франківської області

вул. Шевченка, 36, с. Вістова,
Калуський р-н, Івано-Франківська обл.,
77351

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Квант Агро ЛТД" (надалі – Скаржник, ТОВ "Квант Агро ЛТД") від 05.09.2016 № 05/09-1 (zareestrovany в Комітеті 05.09.2016 за № 8-20/2961-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Вістівською сільською радою Калуського району Івано-Франківської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013. "Централізоване водопостачання с. Вістова Калуського району Івано-Франківської області (вулиці Б.Хмельницького, Набережна, 9 травня, Чорновола, Польова) – нове будівництво" [оголошення № 138616, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 30.06.2016 № 121 (30.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 07.09.2016 № 1922-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 07.09.2016 № 20-29.2/03-3848-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 20.09.2016 №№ 123 та 124 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 01.08.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Трейдербуд" (надалі – ТОВ "Трейдербуд");
- 2) приватне підприємство "Роса – ІФ" (надалі – ПП "Роса – ІФ");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Експрес – Газбуд" (надалі – ТОВ "Експрес – Газбуд");
- 5) товариство з додатковою відповідальністю "Карпатнафтобуд" (надалі – ТзДВ "Карпатнафтобуд");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Пусконаладка – Сервіс" (надалі – ТОВ "Пусконаладка – Сервіс");
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю фірма "Калина ІФ" ЛТД (надалі – ТОВ фірма "Калина ІФ" ЛТД);
- 8) товариство з обмеженою відповідальністю "Карпати – ІФ" (надалі – ТОВ "Карпати – ІФ").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.08.2016 № 9 щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів були відхилені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- 1) ПП "Роса – ІФ";
- 2) ТОВ "Експрес – Газбуд";
- 3) ТОВ "Пусконаладка – Сервіс";
- 4) ТОВ фірма "Калина ІФ" ЛТД;
- 5) ТОВ "Карпати – ІФ".

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 30.08.2016 б/н до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- ТОВ "Трейдербуд";
- Скаржника;
- ТзДВ "Карпатнафтобуд".

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТзДВ "Карпатнафтобуд".

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно визначення переможця Процедури закупівлі.

Скаржник повідомляє, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів представниками учасників були озвучені та написані зауваження до пропозицій конкурсних торгів учасників, зокрема, в пропозиції ТзДВ "Карпатнафтобуд" відсутні звіт з праці за формою 1-ПВ та штатний розпис, що вимагалось згідно з пунктом 2.3 додатку 2 документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

За інформацією Скаржника, 30 серпня 2016 року комітетом з конкурсних торгів було прийнято рішення про відхилення 5 (п'яти) пропозицій в зв'язку з відсутністю всіх необхідних документів та прийнято рішення про акцепт пропозиції ТзДВ "Карпатнафтобуд", незважаючи на те, що в зазначеного учасника були відсутні всі необхідні документи, а також те, що відсутність зазначених документів було підставою відхилення інших учасників.

Замовник по суті Скарги зазначає, що при розкритті пропозиції конкурсних торгів ТзДВ "Карпатнафтобуд" помилково було пропущено сторінку 13, де знаходився звіт з праці за формою 1 ПВ.

За інформацією Замовника, при закінченні процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів від представника Скаржника (Рашема Віталія) зауважень та скарг до пропозицій інших учасників не було, що він підтвердив підписом у протоколі розкриття пропозицій.

Замовник зазначає, що з метою недопущення перевитрат державних коштів тендерною комісією було визначено переможця ТзДВ "Карпатнафтобуд", який подав найдешевшу пропозицію конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, згідно з пунктом 6 та пунктом 7 розділу 3 документації конкурсних торгів повинна складатися, зокрема, документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, відповідно до статті 16 Закону, що визначені у додатку № 2 Документації.

Згідно з пунктом 6 розділу 3 Документації учасники повинні відповідати кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам встановленим в ст. 16 та надати документальне підтвердження відсутності підстав відмови участі в Процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон): (документальне підтвердження відповідності, яким зазначено в додатку № 2).

У додатку 2 Документації міститься перелік документів для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям, зокрема, копія звіту з праці (форма №1-ПВ) за останній звітній період органу статистики, до якого подається, або офіційний лист від органу статистики про те, що даний учасник не звітує за даною формою та копію штатного розпису (із зазначенням розрядів, у разі, якщо посада передбачає присвоєння розряду).

Відповідно до Наказу Державної служби статистики України від 21.07.2015 № 172 "Про затвердження форм державного статистичного спостереження № 1-ПВ (місячна) та 1-ПВ (квартальна) "Звіт із праці" відповідно до статей 4, 14, 18 Закону України "Про державну статистику", Положення про Державну службу статистики України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 вересня 2014 року № 481, враховуючи положення статей 80, 81, 95 Цивільного кодексу України, частини 8 статті 19 та статті 55 Господарського кодексу України, з метою подальшого вдосконалення державного

статистичного спостереження щодо обстеження підприємств із питань статистики праці й отримання повної, всебічної та об'єктивної статистичної інформації

1. Затвердити форми державного статистичного спостереження № 1-ПВ (місячна) та № 1-ПВ (квартальна) "Звіт із праці", що додаються, та ввести їх у дію, починаючи:

1.1. Зі звіту за січень 2016 року – форму № 1-ПВ (місячна) "Звіт із праці".

1.2. Зі звіту за I квартал 2016 року – форму № 1-ПВ (квартальна) "Звіт із праці".

2. Поширити форму державного статистичного спостереження, затверджену цим наказом, на юридичних осіб та їхні відокремлені підрозділи за переліком, установленим органами державної статистики".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТзДВ "Карпатнафтобуд" міститься звіт із праці (за формою 1-ПВ) за січень-червень 2016 року.

Разом з цим, серед документів, наданих Замовником на розгляд Колегії міститься, зокрема, лист-запит Замовника до Управління статистики у м. Калуші від 14.09.2016 № 118, в якому зазначається наступна інформація: "...просить Вас надати інформацію щодо отримання Звіту форми № 1-ПВ "Звіт із праці" за I півріччя 2016 року ТзДВ "Карпатнафтобуд"..." та лист-відповідь від 15.09.2016 № 27-33/179 Відділу статистики у місті Калуші до Замовника, де зазначається, що "Дане підприємство подало до органів державної статистики звіт за формою № 1-ПВ (місячна) "Звіт із праці" та № 1-ПВ (квартальна) "Звіт із праці" за січень-червень 2016 року 07.07.2016. На усний запит головного бухгалтера ТзДВ "Карпатнафтобуд", Дудкевич Ольги Василівни, для участі у тендерних торгах 21.07.2016 в.о. начальника відділу статистики у місті Калуші, Кузів Б. А., підтвердила факт поступлення звіту в органи державної статистики звіту за формою № 1-ПВ (квартальна) "Звіт із праці" за січень-червень 2016 року.

Отже, ТзДВ "Карпатнафтобуд" у складі пропозиції конкурсних торгів надало копію звіту з праці (форма №1-ПВ) за останній звітній період органу статистики, до якого подається.

Враховуючи викладене, ТзДВ "Карпатнафтобуд" не порушило вимоги Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник просить, зокрема, детально вивчити технічну частину ТзДВ "Карпатнафтобуд" на відповідність технічному завданню щодо об'ємів предмета закупівлі.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, згідно з пунктом 6 та пунктом 7 розділу 3 Документації повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим Замовником.

Згідно з пунктом 6 розділу 3 Документації інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначені у додатку № 3.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема:

- розрахунок договірної ціни та кошторис.

У додатку 3 Документації містяться технічні вимоги до предмета закупівлі, в яких зазначено (мережі водопостачання):

| | | | |
|----|---------------|----------------|------|
| 85 | Бетонні упори | м ³ | 0,04 |
|----|---------------|----------------|------|

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТзДВ "Карпатнафтобуд" міститься, зокрема, локальний кошторис на водопостачання:

| | | | |
|----|---------------|----------------|-----|
| 85 | Бетонні упори | м ³ | 0,4 |
|----|---------------|----------------|-----|

На засіданні Колегії, яке відбулось 17.10.2016, представника Замовника було зобов'язано надати пояснення щодо вищевказаної невідповідності тендерної пропозиції ТзДВ "Карпатнафтобуд" вимогам Документації в цій частині.

Листом від 18.10.2016 № 150 Замовник надав лист-відповідь від учасника ТзДВ "Карпатнафтобуд".

У вищевказаному листі стосовного наведеного пункту ТзДВ "Карпатнафтобуд" зазначає, що "при розгляді норми витрат по ДБН (державних будівельних нормах) на 1 бетонний упор розхід бетону 0,1м³, відповідно на 4 шт – 0,4 м³, що підтверджується відомістю ресурсів технічних вимог тендерного завдання (див. ст.. 67, п. 119) технічних вимог. Відповідно ТзДВ "Карпатнафтобуд" було прийнято правильні витрати в об'ємі 0,4 м³, що підтверджено відомістю ресурсів, а в технічному завданні Замовника (ст. 56, пункт 85) була допущена арифметична помилка проте вона не вплинула на вартість, оскільки вона спростована відомістю ресурсів до технічних вимог (вартість 366,00 грн)".

Разом з цим, Законом та документацією конкурсних торгів не передбачено наявність арифметичних помилок в Документації.

Отже, враховуючи інформацію, наведену вище, ТзДВ "Карпатнафтобуд" порушило вимоги Документації в цій частині

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТзДВ "Карпатнафтобуд" не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТзДВ "Карпатнафтобуд" не відповідає наведеним вище умовам Документації та мала бути відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

3. ТОВ "Квант Агро ЛТД" у Скарзі простить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на відповідність вимогам Документації та встановлено наступне.

У додатку 3 Документації містяться технічні вимоги до предмета закупівлі, в яких зазначено (мережі водопостачання):

| | | | |
|----|---------------|----------------|------|
| 85 | Бетонні упори | м ³ | 0,04 |
|----|---------------|----------------|------|

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, локальний кошторис на будівельні роботи № 245-02-2-1-2-1-2, в якому зазначено:

| | | | |
|----|---------------|----------------|-----|
| 85 | Бетонні упори | м ³ | 0,4 |
|----|---------------|----------------|-----|

Отже, враховуючи інформацію, наведену вище, а також інформацію, зазначену в пункті 2 мотивувальної частини рішення, Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТзДВ "Карпатнафтобуд" та Скаржника не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав

відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону (до оцінки допущено пропозиції конкурсних торгів менше, ніж двох учасників).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Вістівську сільську раду Калуського району Івано-Франківської області відмінити процедуру закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013. "Централізоване водопостачання с. Вістова Калуського району Івано-Франківської області (вулиці Б.Хмельницького, Набережна, 9 травня, Чорновола, Польова) – нове будівництво" [оголошення № 138616, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 30.06.2016 № 121 (30.06.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК