



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,  
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2111-р/пк-ск від 21.10.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю  
"АГСОЛКО УКРАЇНА"

вул. Індустріальна, 31, с. Петрівське,  
Києво-Святошинський р-н,  
Київська обл., 08141

Госпрозрахункове підприємство  
"Комунальник" Новоушицької селищної  
ради Хмельницької області  
вул.151-ї Стрілецької дивізії, 28,  
сmt. Нова Ушиця, Хмельницька обл.,  
32600

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "АГСОЛКО УКРАЇНА" (надалі – Скаржник, ТОВ "АГСОЛКО УКРАЇНА") від 09.09.2016 № 263 (зарєстрованою в Комітеті 09.09.2016 за № 8-20/3028-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення госпрозрахунковим підприємством "Комунальник" Новоушицької селищної ради Хмельницької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "28.92.2. Автогрейдер" [оголошення № 147565, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.07.2016 № 135 (19.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, "визнати рішення комітету з конкурсних торгів та протоколи № 15 та № 16 госпрозрахункового підприємства "Комунальник" про відхилення пропозиції

конкурсних торгів від 05.09.2016 незаконним та скасувати його", зобов'язати Замовника "переглянути результати процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 13.09.2016 № 1959-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 15.09.2016 № 20-29/03-3924-дз та від 28.09.2016 № 20-29.3/07-4069-дз Замовник листами від 23.09.2016 № 212 та від 06.10.2016 № 220 надав копії документів (частково) та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 14, яке відбулось 22.08.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

11)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Будшляхмаш" (надалі – ТОВ "Торговий дім "Будшляхмаш")
22)	товариство з обмеженою відповідальністю "Логістик Машинері" (надалі – ТОВ "Логістик Машинері")
33)	Скаржник
44)	товариство з обмеженою відповідальністю "Альфатех" (надалі – ТОВ "Альфатех")

Згідно з копією протоколу засідання комітету конкурсних торгів від 05.09.2016 № 16 Пропозиція Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі - Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д № 15 до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "Логістик Машинері", ТОВ "Торговий дім "Будшляхмаш", ТОВ "Альфатех"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Альфатех".

1. ТОВ "АГСОЛКО УКРАЇНА" у Скарзі зазначає, що подало Пропозицію з ціною 2 260 600,00 грн, що на 32 600, 00 грн менше, ніж у переможця, отже Скаржник не погоджується з підставами відхилення його Пропозиції, по суті Скарги зазначає про наступне.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету конкурсних торгів від 05.09.2016 № 16 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "пропозиція конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "АГСОЛКО УКРАЇНА" підлягає відхиленню на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" в зв'язку з тим, що пропозиція не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (далі – ДКТ), а саме:

відповідно до п. 6 розділу III ДКТ, Замовником торгів у складі пропозицій учасників, вимагалось надання довідки в довільній формі, за підписом уповноваженої особи, скріплена печаткою учасника, з зазначенням кількості аналогічних договорів по реалізації транспортних засобів, переліку організацій (замовників), сум договорів, які укладені в 2014-2015 роках разом з копіями договорів (не менше трьох). Однак учасником надано копії 3 договорів, один з яких за 2015 рік, та два за 2016 рік, що не відповідає вимогам ДКТ та кваліфікаційним критеріям".

Скаржник з приводу цієї підстави відхилення зазначив, що надав довідку та копії трьох договорів, один з яких за 2015 рік та два за 2016 рік, які містили повну інформацію,

зокрема, найменування замовника аналогічного договору, його код ЄДРПОУ, місцезнаходження та контактний телефон, найменування, обсяг товару, який постачався за договором та суму укладеного договору.

Також Скаржник зазначив, що ним додатково було повідомлено про відсутність можливості надання копій договорів, укладених в 2014 році, оскільки ТОВ "АГСОЛКО УКРАЇНА" було створено 06.03.2015, але, на думку Скаржника, відсутність договорів за 2014 рік ніяким чином не впливає на належне виконання Скаржником зобов'язань в майбутньому.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких навів підставу відхилення, зазначену у протоколі засідання комітета конкурсних торгів від 05.09.2016 № 16.

Крім цього, Замовник зазначив, що при повторному розгляді Пропозиції цього учасника ним було виявлено додаткову підставу для відхилення – відсутність довідки в довільній формі про наявність сервісних центрів для обслуговування товару.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документального підтвердження інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлений кваліфікаційний критерій Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, на підтвердження якого необхідно надати довідку в довільній формі, за підписом уповноваженої особи, скріплена печаткою учасника, з зазначенням кількості аналогічних договорів по реалізації транспортних засобів, переліку організацій (замовників), сум договорів, які укладені в 2014-2015 роках разом з копіями договорів (не менше трьох).

У складі Пропозиції Скаржника міститься довідка від 19.08.2016 № 174, в якій наведена інформація стосовно трьох договорів, зокрема, з СТОВ "Білинське", СТОВ "Васюти", ТОВ СП "Агат" та надані копії наступних договорів:

- 1) договір від 12.11.2015 № 49/00506, укладений з сільськогосподарським підприємством "Агат";
- 2) договір від 12.04.2016 № 49/000508, укладений з сільськогосподарським товариством з обмеженою відповідальністю "Васюти";
- 3) договір від 03.02.2016 № 49/000507, укладений з сільськогосподарським товариством з обмеженою відповідальністю "Білинське".

Отже, Пропозиція ТОВ "АГСОЛКО УКРАЇНА" не містить копій договорів (у кількості трьох) за 2014-2015 роки.

Враховуючи вищезазначене, ТОВ "АГСОЛКО УКРАЇНА" порушило умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

Щодо додаткової підстави відхилення, про яку вказує Замовник у поясненнях, слід зазначити, що відсутність довідки про наявність сервісних центрів для обслуговування товару не було підставою відхилення Пропозиції Скаржника, тому не може бути предметом розгляду органом оскарження.

2. ТОВ "АГСОЛКО УКРАЇНА" у Скарзі повідомляє, що Замовник порушив, зокрема, принцип об'єктивності та неупередженості під час оцінки пропозицій конкурсних торгів та просить, зокрема, витребувати Пропозиції всіх учасників в оригіналі, дослідити їх та встановити правомірність рішення Замовника щодо відхилення Пропозиції Скаржника "та прийняття рішення про відміну конкурсних торгів", та переглянути результати Процедури закупівлі.

На засіданні Колегії, яке відбулось 21.10.2016, представник Скаржника зазначив, що, на його думку, Пропозиції інших учасників не відповідають умовам Документації, тому під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Замовник здійснив дискримінаційний підхід.

Замовник не надав на розгляд Колегії копій Пропозицій, зокрема, учасників, допущених ним до процедури оцінки Пропозицій, які запитувались згідно із запитами Колегії від 15.09.2016 № 20-29/03-3924-дз та від 28.09.2016 № 20-29.3/07-4069-дз.

Крім того, Замовник не спростував наведену у Скарзі інформацію щодо порушення принципу об'єктивності та неупередженості оцінки пропозицій конкурсних торгів у зв'язку з відхиленням Пропозиції Скаржника та необхідністю дослідити Пропозицій всіх учасників Процедури закупівлі.

Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати госпрозрахункове підприємство "Комунальник" Новоушицької селищної ради Хмельницької області відмінити процедуру закупівлі – "28.92.2. Автогрейдер" [оголошення № 147565, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.07.2016 № 135 (19.07.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК