



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1985-р/пк-ск від 19.09.2016

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Румед"

пров. Кірова, 2, м. Білгород-
Дністровський, Одеська область, 67700

Департамент охорони здоров'я
виконавчого органу Київської
міської ради (Київської міської
державної адміністрації)

вул. Прорізна, 19, м. Київ, 01001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Румед" (надалі – Скаржник, ТОВ "Румед") від 18.08.2016 № 18-1/8 (zareestrovany в Комітеті 19.08.2016 за № 8-20/2848-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом охорони здоров'я виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 33181520-3. Витратні матеріали для гемодіалізу" [оголошення № 062255,

оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.03.2016 № 42 (02.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про відміну Процедури закупівлі та зобов'язати його відновити Процедуру закупівлі з моменту попереднього законного рішення.

Рішенням Колегії від 23.08.2016 № 1845-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.08.2016 № 20-29.2/03-3696-дз Замовник листом від 02.09.2016 № 061-11544/05.04 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 12.04.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Медікалгруп-Україна" (надалі – ТОВ "Медікалгруп-Україна")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Білімед" (надалі – ТОВ "Білімед")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Медікал Б.БН" (надалі – ТОВ "Медікал Б.БН")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Діалсервіс" (надалі – ТОВ "Діалсервіс")
5)	Скаржник

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.05.2016 № 50 Пропозиція ТОВ "Медікалгруп-Україна" була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 12.05.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Білімед", ТОВ "Медікал Б.БН", ТОВ "Діалсервіс" та ТОВ "Румед"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію Скаржника.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.08.2016 № 131 Замовник вирішив відмінити Процедуру закупівлі "відповідно до норм статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель", зокрема, порушено порядок оприлюднення про результати процедури закупівлі, передбаченого цим Законом".

Зазначена інформація підтверджується оголошенням про результати торгів № 157850, яке оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель [бюлетень від 16.08.2016 № 155 (16.08.2016)], відповідно до якого текст причини відміни Процедури закупівлі визначений наступним чином: "порушено порядок публікації оголошення про проведення та результати закупівлі, про акцепт".

ТОВ "Румед" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відміни Процедури закупівлі та пояснює це наступним.

За інформацією Скаржника, він брав участь у Процедурі закупівлі та виконав вимоги Замовника; 15.05.2016 Пропозиція ТОВ "Румед" була акцептована Замовником та

Скаржник надав у п'ятиденний термін всі необхідні документи, які вимагав Замовник, погоджений та підписаний з боку ТОВ "Румед" договір та банківську гарантію, як вимагає договір про закупівлю.

Разом з цим, Скаржник повідомляє, що ТОВ "Медікалгруп-Україна" оскаржило рішення Замовника про акцепт Пропозиції ТОВ "Румед" до Антимонопольного комітету України. За результатами розгляду відповідної скарги Колегією було прийняте рішення від 22.06.2016 № 1349-р/пк-ск, згідно з яким ТОВ "Медікалгруп-Україна" було відмовлено у задоволенні його скарги.

Як повідомляє Скаржник, ТОВ "Медікалгруп-Україна" оскаржило зазначене рішення у судовому порядку в Окружному адміністративному суді м. Києва (слухання по справі призначено на 17 серпня 2016 року і з технічних причин перенесено на 31 серпня 2016 року).

Крім цього, як зазначає Скаржник, ТОВ "Медікалгруп-Україна" порушило судову справу у Господарському суді міста Києва із вимогою визнати недійсними всі попередні рішення комітету конкурсних торгів і повторно оцінити пропозиції. Господарський суд міста Києва виніс ухвалу про порушення провадження у справі від 29.06.2016 № 910/11727/16, встановивши заходом для забезпечення позову заборону Замовнику укладати із ТОВ "Румед" договір про закупівлю. Під час слухання цієї справи в суді, справа була призупинена до набуття чинності рішення Окружного адміністративного суду м. Києва по оскарженню рішення Колегії від 22.06.2016 № 1349-р/пк-ск.

Скаржник зауважує, що він не може погодитися із рішенням Замовника про відміну торгів, адже оголошення про результати процедури закупівлі було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 13.05.2016, тобто в термін, що не перевищує 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, а саме – на 19-й робочий день.

При цьому ТОВ "Румед" зазначає, що на момент винесення рішення про відміну торгів договір не був укладений через винесення судової ухвали, а не через порушення термінів, як зазначив Замовник.

Скаржник, посилаючись на статті 10, 18 та 31 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), повідомляє, що перебіг строку на укладення договору про закупівлю почався згідно з наступного дня після акцепту Пропозиції ТОВ "Румед", тобто з 13.05.2016. Через 8 днів після початку перебігу цього строку ТОВ "Медікалгруп-Україна" подало вищевказану скаргу. Таким чином, перебіг 30-денного строку на укладення договору про закупівлю був зупинений в період з 20.05.2016 по 22.06.2016 (на час розгляду скарги) та продовжений з 23.06.2016.

Скаржник повідомляє, що через 7 днів після продовження строку Господарський суд міста Києва виніс Ухвалу про порушення провадження у справі від 29.06.2016 № 910/11727/16 за позовом ТОВ "Медікалгруп-Україна", якою було вжито заходів до забезпечення позову шляхом заборони Замовнику укладати договори про закупівлю з ТОВ "Румед".

Таким чином, на думку Скаржника, перебіг строку на укладення договору про закупівлю було вдруге зупинено внаслідок заборони суду на укладення вказаного договору з 29.06.2016. Тобто, станом на день подання Скарги строк на укладення договору про закупівлю не закінчився.

Враховуючи викладене вище, ТОВ "Румед" вважає, що Замовником помилково був визначений строк для оприлюднення інформації про результати Процедури закупівлі (не пізніше 7 днів з дня укладення (неукладення) договору про закупівлю), оскільки вказаний строк укладення (неукладення) договору ще не настав; на підставі цього було прийняте незаконне рішення про відміну торгів.

Замовник з цього питання зазначив, що 22.06.2016 Колегією було прийняте рішення від 22.06.2016 № 1349-р/пк-ск, згідно з яким ТОВ "Медікалгруп-Україна" відмовлено у задоволенні його скарги від 19.05.2016 № 101 щодо порушення Замовником

порядку проведення Процедури закупівлі. Разом з тим, на адресу Замовника надійшла ухвала Господарського суду м. Києва про порушення провадження у справі від 29.06.2016 № 910/11727/16, відповідно до якої Замовнику заборонено укладати договір на закупівлю та розгляд справи було призначено на 11.07.2016.

Також Замовник повідомив, що не погоджуючись з вищевказаним рішенням Колегії, ТОВ "Медікалгруп-Україна" звернулось з позовною заявою до Господарського суду міста Києва стосовно визнання недійсним рішень та зобов'язання вчинити дії.

Крім того, як зазначив Замовник, зазначеною вище ухвалою Господарський суд міста Києва вжив заходи щодо забезпечення позову шляхом заборони Замовником укладати з ТОВ "Румед" договори про закупівлю; 02.08.2016 по справі № 910/11727/16 ухвалою Господарського суду міста Києва було призупинено провадження у справі до вирішення Окружним адміністративним судом міста Києва спору зі справи № 826/10453/16 та набрання рішенням з названої справи законної сили.

Ухвалою Окружного адміністративного суду м. Києва від 12 липня 2016 року по справі № 823/10453/16 відкрито провадження в адміністративній справі за позовом ТОВ "Медікалгруп-Україна" до Комітету про визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити дії. Судовий розгляд справи було призначено на 17.08.2016; у зв'язку зі зміною графіку слухання справ, відповідно до повістки про виклик судові засідання мало відбутись 31.08.2016.

Замовник зауважує, що станом на 12.08.2016 договір на постачання витратних матеріалів для гемодіалізу, враховуючи розгляд судових справ, не укладений.

Крім цього, Замовник, посилаючись на статті 10 та 30 Закону, зазначив, що замовник відміняє торги у разі, якщо порушено порядок оприлюднення оголошення про проведення процедури закупівлі, акцепту, оголошення про результати процедури закупівлі, передбаченого цим Законом.

Також Замовник зазначив, що у зв'язку з Ухвалою неможливо використати кошти, передбачені на закупівлю витратних матеріалів для гемодіалізу для безперебійного забезпечення хворих нефрологічного профілю. З метою безперебійного забезпечення хворих нефрологічного профілю витратними матеріалами Замовником було прийняте рішення відмінити Процедуру закупівлі "відповідно до норм статті 30 Закону, зокрема: порушено порядок оприлюднення оголошення про результати процедури закупівлі, передбаченого цим Законом".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною дев'ятою статті 18 Закону розгляд скарги зупиняє перебіг строків, встановлених абзацами третім і четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом другим частини третьої статті 39 цього Закону. Перебіг цих строків продовжується з дня, наступного за днем прийняття рішення органом оскарження за результатами розгляду скарги, рішення про припинення розгляду скарги або рішення про залишення скарги без розгляду.

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 31 Закону замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше, ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції.

Згідно з частиною п'ятою статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції № 116734, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, [бюлетень від 13.05.2016 № 90 (13.05.2016)], Замовник визначив переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Румед". Відповідно до зазначеного повідомлення, акцепт відбувся 12.05.2016.

Двадцятого травня 2016 року на адресу Колегії надійшла скарга ТОВ "Медікалгруп-Україна" від 19.05.2016 № 101 (zareєстрована в Комітеті 20.05.2016 за № 8-20/1694-ДЗ) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, яка згідно з рішенням Колегії від 23.05.2016 № 1036-р/пк-ск була прийнята до розгляду.

У вказаній скарзі ТОВ "Медікалгруп-Україна" повідомляло про неправомірні (на думку ТОВ "Медікалгруп-Україна") дії Замовника щодо визначення переможцем Процедури закупівлі Скаржника.

Відповідно до рішення Колегії від 22.06.2016 № 1349-р/пк-ск ТОВ "Медікалгруп-Україна" було відмовлено у задоволенні зазначеної скарги.

Таким чином, перебіг строків щодо укладення договору про закупівлю з учасником, Пропозицію якого було акцептовано (ТОВ "Румед"), був зупинений на час розгляду скарги ТОВ "Медікалгруп-Україна" від 19.05.2016 № 101 (zareєстрованої в Комітеті 20.05.2016 за № 8-20/1694-ДЗ) з 20.05.2016 по 22.06.2016 (включно).

Замовник на розгляд Колегії надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.08.2016 № 131, згідно з яким Замовник вирішив відмінити Процедуру закупівлі "відповідно до норм статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель", зокрема, порушено порядок оприлюднення про результати процедури закупівлі, передбаченого цим Законом".

Відповідно до частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги в разі, зокрема, порушення порядку оприлюднення оголошення про проведення процедури закупівлі, акцепту, оголошення про результати процедури закупівлі, передбаченого цим Законом.

Частиною першою статті 10 Закону, серед іншого, встановлено, що замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, оголошення про проведення процедури закупівлі – не пізніше як за 20 робочих днів до дня розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій, якщо цим Законом для окремих процедур закупівлі не встановлено інший строк.

Відповідно до умов документації конкурсних торгів датою розкриття Пропозицій було визначено 12.04.2016.

При цьому оголошення про заплановану закупівлю № 062255 було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 02.03.2016 [бюлетень від 02.03.2016 № 42 (02.03.2016)].

Згідно з частиною першою статті 10 Закону повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування переговорної процедури закупівлі) та протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) подаються замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 12.05.2016, Замовник визнав ТОВ "Румед" переможцем Процедури закупівлі.

При цьому повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції № 116734 було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 13.05.2016 [бюлетень від 13.05.2016 № 90 (13.05.2016)].

Відповідно до частини першої статті 10 Закону оголошення про результати процедури закупівлі подаються замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу не пізніше як через сім днів з дня укладення (неукладення)

договору про закупівлю або прийняття рішення про відміну торгів (переговорної процедури закупівлі) чи визнання їх такими, що не відбулися.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.08.2016 № 131 рішення про відміну Процедури закупівлі було прийняте Замовником 12.08.2016.

При цьому оголошення про результати торгів № 157850 було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель 16.08.2016 [бюлетень від 16.08.2016 № 155 (16.08.2016)].

Таким чином, Замовником не були порушені норми законодавства, зазначені вище, зокрема, в частині порядку оприлюднення оголошення про проведення процедури закупівлі, акцепту, оголошення про результати процедури закупівлі, передбаченого цим Законом.

У зв'язку з цим, Замовник не обґрунтував та документально не підтвердив наявності у нього підстав (відповідно до частини першої статті 30 Закону) для відміни торгів у разі, зокрема, порушення порядку оприлюднення оголошення про проведення процедури закупівлі, акцепту, оголошення про результати процедури закупівлі, передбаченого цим Законом.

Враховуючи викладене, відмінивши Процедуру закупівлі з підстав, наведених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.08.2016 № 131 (не надавши при цьому підтвердження наявності відповідних підстав), Замовник порушив вимоги статті 30 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Отже, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення щодо відміни Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент охорони здоров'я виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) скасувати рішення щодо відміни процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 33181520-3. Витратні матеріали для гемодіалізу" [оголошення № 062255, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 02.03.2016 № 42 (02.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК

Члени Колегії:

ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА А. А. _____

ПАНАІЮТІДІ С. М. _____

Секретар Колегії _____ (_____)

Керівник структурного підрозділу _____ (_____)

Виконавець _____ (_____)