



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2110-р/пк-ск від 21.10.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Час мрій"

бул. Лесі Українки, 34, оф. 1-А,
м. Київ, 01133

Управління праці та соціального захисту
населення Олевської районної державної
адміністрації Житомирської області
вул. Привокзальна, 5, м. Олевськ,
Житомирська обл., 11002

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Час мрій" (надалі – Скаржник, ТОВ "Час мрій") від 21.09.2016 № 1 (зареєстровану в Комітеті 21.09.2016 за № 8-20/3110-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням праці та

соціального захисту населення Олевської районної державної адміністрації Житомирської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015 - 5523100-3. Послуги з організації шкільного харчування" [оголошення № 152985, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.07.2016 № 143 (29.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та переглянути рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Військторг" (надалі – ТОВ "Військторг").

Рішенням Колегії від 23.09.2016 № 2007-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 26.09.2016 № 20-29.2/07-4027-дз Замовник листом від 07.10.2016 № 4977 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 09.09.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Транс логістик центр" (надалі – ТОВ "Транс логістик центр")
2)	ТОВ "Військторг"
3)	приватне підприємство "Продцентр-плюс" (надалі – ПП "Продцентр-плюс")
4)	Скаржник

Згідно з копією протоколу відхилення Пропозицій від 14.09.2016 № 4 Пропозиція ТОВ "Час мрій" була відхилена Замовником.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.09.2016 № 5 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Транс логістик центр", ТОВ "Військторг" та ПП "Продцентр-плюс"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Військторг".

Згідно з копією протоколу відхилення Пропозицій від 14.09.2016 № 4 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "...невідповідність вимогам документації конкурсних торгів, а саме підпунктом 6.1.4 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації, кваліфікаційний критерій № 4. "Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів" – копії аналогічних договорів з бюджетною установою, строк дії якого вичерпано (якщо такими договорами не передбачено нерозголошення комерційної таємниці) або довідку за формою, наведеною у додатку № 8 (якщо такими договорами передбачено нерозголошення комерційної таємниці). Товариством з обмеженою відповідальністю "Час мрій" надано у складі пропозицій конкурсних торгів довідку про досвід виконання аналогічних договорів згідно з додатком № 8 Документації, перелік замовників з якими були укладені аналогічні договори, а саме із головами батьківських комітетів, а не з бюджетними установами, як передбачено документацією конкурсних торгів".

ТОВ "Час мрій" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозиції Скаржника, вважає, що відхиливши його Пропозицію, Замовник порушив принципи об'єктивної та неупередженої оцінки Пропозицій та недискримінації учасників, передбачені статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель", та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення Пропозиції Скаржника та переглянути рішення про акцепт Пропозиції ТОВ "Військторг", пояснюючи це наступним.

За інформацією Скаржника, у його Пропозиції міститься довідка про досвід виконання аналогічних договорів за формою, визначеною у додатку 8 Документації, враховуючи те, що умовами зазначених договорів передбачено нерозголошення комерційної таємниці. При цьому, замовниками у цих договорах виступають голови батьківських комітетів.

Також ТОВ "Час мрій" повідомляє, що форма зазначеної довідки (визначена у додатку 8 Документації) "не передбачає наявність Замовника – бюджетної установи...".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що у Документації не визначена "організаційно-правова форма господарювання замовників", з якими учасник мав договірні відносини, однак договори з батьками дітей, на які посилається Скаржник, не є аналогічними, оскільки вони укладені не з організацією, а з фізичною особою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, що встановлені Документацією.

Підпунктом 6.1.4 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації встановлений наступний кваліфікаційний критерій: "наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів – копії аналогічних договорів з бюджетною установою, строк дії якого вичерпано (якщо таким договором не передбачено нерозголошення комерційної таємниці) або довідку за формою, наведеною у додатку № 8 (якщо такими договорами передбачено нерозголошення комерційної таємниці)...".

У додатку 8 Документації визначена форма довідки про досвід виконання аналогічних договорів, яка передбачає зазначення, зокрема, стовпчика "Замовник, адреса, телефон, ПІБ керівника".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Довідка про досвід виконання аналогічних договорів", в якому в стовпчику "Замовник, адреса, телефон, ПІБ керівника" у якості замовників зазначені голови батьківських комітетів загальноосвітніх навчальних закладів.

Згідно з умовами Документації, визначеними у підпункті 6.1.4 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III, від учасника Процедури закупівлі вимагалось надання копій аналогічних договорів з бюджетною установою або відповідної довідки, якщо такими договорами передбачалось нерозголошення комерційної таємниці.

Надана Скаржником у складі його Пропозиції довідка про досвід виконання аналогічних договорів не свідчить про наявність укладених ТОВ "Час мрій" договорів (строк дії яких вичерпано) з бюджетними установами, положення яких передбачають нерозголошення комерційної таємниці.

Враховуючи викладене, Скаржник не виконав вимоги, встановлені Замовником у підпункті 6.1.4 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації.

Отже, Пропозиція ТОВ "Час мрій" не відповідала вищевказаним умовам Документації та була відхилена Замовником правомірно з наведених вище підстав.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Час мрій" у задоволенні його скарги від 21.09.2016 № 1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК