



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2032-р/пк-ск від 28.09.2016

вих. лист від

№

Товариства з обмеженою
відповідальністю "ВІЙСЬКТОРГ"
бульвар Лесі Українки, 26,
кім. 409, м. Київ, 01133

Управління праці та соцзахисту
населення Сарненської районної
державної адміністрації
Рівненської області

вул. Демократична, 46, м. Сарни,
Сарненський р-н.,
Рівненська обл., 34500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ВІЙСЬКТОРГ" (надалі – Скаржник) від 30.08.2016 № 30.08-1 (zareestrovanu y Komiteti 30.08.2016 za № 8-20/2927-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням праці та соцзахисту населення Сарненської районної державної адміністрації Рівненської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 55321000-6. Послуги з готування їжі" [оголошення № 134817, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.06.2016 № 115(17.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів та, у разі неможливості усунення порушень, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 01.09.2016 № 1891-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 01.09.2016 № 20-29.2/07-3782-дз Замовник листом від 08.09.2016 № 01/5-16-2214 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 10.08.2016 № 11 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Транс Логістик Центр" (надалі – ТОВ "Транслогістик Центр")
2)	кооперативне підприємство "Комбінат громадського харчування Сарненської райспоживспілки" (надалі – КП "КГХ Сарненської райспоживспілки")
3)	Скаржник
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Час мрій" (надалі – ТОВ "Час мрій")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Комплекс "Ріко" (надалі – ТОВ "Комплекс "Ріко")
6)	фізична особа-підприємець Борисенко Надія Анатоліївна (надалі – ФОП Борисенко Н. А.)
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "Віртуоз ЛТД" (надалі – ТОВ "Віртуоз ЛТД")
8)	фізична особа-підприємець Жарська Галина Йосипівна (надалі – ФОП Жарська Г. Й.)

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.08.2016 № 12 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Транслогістик Центр", КП "КГХ Сарненської райспоживспілки", ТОВ "Час мрій", Скаржника, ТОВ "Комплекс "Ріко" та ФОП Борисенко Н. А. були відхилені Замовником як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.08.2016 № 13 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" та ФОП Жарська Г. Й.; найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів

У зв'язку з наведеним, Колегією було розглянуто підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.08.2016 № 12 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відсутній підпис представника у листі-згоді на обробку

персональних даних, відповідно до Закону України "Про захист персональних даних", передбаченого додатком 6 Документації".

Скаржник стверджує, що відсутність підпису на листі-згоді є формальною помилкою, оскільки Замовник у Документації визначив, що формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст конкурсних торгів, зокрема, відсутність підписів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Документацією передбачено надання листа-згоди на обробку персональних даних за формою, наведеною у додатку 6 Документації. Зазначений додаток, зокрема, передбачає наявність підпису особи, яка надає згоду на обробку персональних даних. Замовник зауважує, що Скаржником було надано лист-згоду з порушенням вимог Документації.

Додатково Замовник звертає увагу на те, що рішення про віднесення допущеної учасником помилки до формальної (несуттєвої) приймається колегіально на засіданні комітету з конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У підпункті 3 пункту 6 розділу III Документації зазначено: "інформація про службову (посадову) особу Учасника та/або його представника, яку (яких) Учасником уповноважено представляти його інтереси Учасника під час процедури закупівлі та/або підписати договір про закупівлю:

3.1. Документи, що підтверджують повноваження такої особи:

У разі, якщо Учасника, який є юридичною особою представляє керівник, надати копії наказу про призначення керівника підприємства на посаду або копію протоколу рішення власників чи акціонерів про призначення його керівником або виписку з протоколу засновників про призначення керівника (директора, президента, голови правління й інше) (копії завірені Учасником)

У разі якщо представляти інтереси Учасника (юридичної або фізичної особи), підписувати договір, пропозицію конкурсних торгів, документи що стосуються процедури закупівлі, буде інша уповноважена особа, надати документальне підтвердження повноважень цієї особи: довіреність, що підтверджує повноваження представника Учасника, оформлена відповідно до статті 246 Цивільного кодексу України. Повноваження керівника Учасника підтверджуються копією наказу (витягом із наказу) про призначення, (копія завірена Учасником) .

3.2. Лист-згода на обробку персональних даних за формою, наведеною у додатку 6 Документації.

Якщо особою, яка уповноважена на підписання пропозиції та договору, є одна й та ж особа Учасника, повторно вказані документи не подаються".

Додаток 6 Документації містить форму листа-згоди на обробку персональних даних, в якому передбачена необхідність підписання такого листа уповноваженою особою.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Військторг" міститься довіреність від 09.08.2016 № 1, відповідно до якої Савченка Олександра Михайловича уповноважено бути представником ТОВ "Військторг" в Управлінні соціального захисту населення Володимирецької районної державної адміністрації Рівненської області під час процедури закупівлі послуг щодо забезпечення харчування за контрактом, для чого йому надається право подавати пропозиції конкурсних торгів, приймати участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів, відкликати пропозицію, а також проводити інші дії, пов'язані з предметом цієї закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Військторг" відсутній лист-згода на обробку персональних даних Савченка О. М. , який підписаний уповноваженою особою Савченком О. М.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.08.2016 № 12 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "не читається ідентифікаційний номер керівника".

Скаржник зазначає, що відповідно до Документації Замовник мав право звернутися до учасника за роз'ясненням змісту пропозиції конкурсних торгів, однак Замовник своїм правом не скористався. Зважаючи на це, Замовник мав право розглядати цінову пропозицію Скаржника з ціною, яка була подана на участь у Процедурі закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що копії документів, які подаються учасником у складі пропозиції конкурсних торгів мають бути належної якості, щоб на них можна було прочитати весь текст, чітко побачити всі реквізити. Замовник зауважує, що Скаржник надав у складі пропозиції конкурсних торгів неякісні копії документів, внаслідок чого неможливо встановити дані, що в них зазначені.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 5 пункту 6 розділу III Документації, учасники Процедури закупівлі в пропозиції конкурсних торгів надають інші документи, зокрема, копію паспорту та довідки про присвоєння ідентифікаційного номера (для фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців).

Враховуючи наведене, Скаржник, як юридична особа, не зобов'язаний надавати наведені вище документи, у зв'язку з чим його пропозиція конкурсних торгів була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

1.3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.08.2016 № 12 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в документації подана копія виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, тоді як пунктом 5 розділу III документації передбачено оригінал вищевказаного документу або копія свідоцтва про державну реєстрацію юридичних осіб".

Скаржник зазначає, що у Документації відсутня вимога щодо форми (оригінал чи копія), в якій повинна надаватися виписка, хоча щодо інших документів у Документації містяться уточнення стосовно того, в якій формі (оригінал чи копія) повинні подаватися певні документи, а тому Скаржник, подавши копію виписки, на його думку, не порушив вимог Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вважає, що Замовник чітко передбачив, у якій формі (оригінал чи копія) подається той чи інший документ.

Замовник додатково зауважує, що відповідно до вимог Документації відсутність будь-яких запитань або уточнень стосовно змісту та викладених вимог Документації з боку учасників Процедури закупівлі означає, що учасники Процедури закупівлі, що беруть участь у цих торгах, повністю усвідомлюють зміст цієї Документації та вимог,

викладених Замовником при підготовці цієї закупівлі. Скаржник не скористався своїм правом і не звертався до Замовника за будь-якими роз'ясненнями.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У підпункті 5 пункту 6 розділу III Документації зазначено, що учасники Процедури закупівлі в пропозиції конкурсних торгів надають інші документи, зокрема, копію свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи або виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Слід зазначити, що у Документації містяться уточнення щодо інших документів, які повинні подати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі, а саме – стосовно того, у якій формі (оригіналу чи копії) повинні подаватися певні документи.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Разом з тим, у Документації відсутня вимога із зазначенням того, в якому вигляді повинна надаватися виписка (у формі оригіналу чи копії), виходячи з вищевикладеного Скаржник, надавши копію виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, не порушив умови Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

1.4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.08.2016 № 12 четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "допущена арифметична помилка: в додатку 4 неправильно обрахована загальна ціна по вікових категоріях дітей (занижена на 1 960 761,83 грн). Відповідно загальна пропозиція занижена на вказану суму".

Скаржник зазначає, що Документацією визначено послідовність виправлення арифметичних помилок. Якщо під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Замовником було виявлено арифметичну помилку, то Замовник повинен звернутися до учасника за згодою на виправлення арифметичної помилки. Скаржник зауважує, що замовник не звертався до нього з метою отримати таку згоду.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги наголошує на тому, що Документацією передбачено право Замовника, а не обов'язок на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо учасник не погоджується з виправленням виявленої замовником арифметичної помилки.

У пункті 2 розділу V Документації зазначено, що Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному Документацією, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Помилки виправляються Замовником у такій послідовності:

- при розбіжності між сумою прописом та в цифрах сума прописом є визначальною;
- при допущенні помилок у визначенні результатів арифметичних дій визначальними є показники величин, з якими вчиняються арифметичні дії, а результат виправляється;
- якщо, на погляд Замовника, в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподілювача, в такому випадку призначена підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю виправляється.

Якщо учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється.

У складі копії пропозицій конкурсних торгів Скаржника міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", в якій містяться розбіжності між ціною за одиницю та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість одиниць, внаслідок чого зазначена загальна вартість 24 888 301,41 грн замість 26 849 063,24 грн.

У складі документів, наданих Замовником, відсутній документ на підтвердження того, що Замовник звертався до Скаржника щодо виправлення арифметичної помилки, та документ на підтвердження того, що Скаржник не погоджується з виправленням виявленої Замовником арифметичної помилки.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

2. Скаржник зазначає, що відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів ціна пропозиції ТОВ "Віртуоз ЛТД" становила 18 357 220,13 грн, натомість в протоколі оцінки пропозицій конкурсних торгів № 13 від 25.08.2016 ціна пропозиції ТОВ "Віртуоз ЛТД" становила 20 396 911,25 грн. Зважаючи на те, що директор ТОВ "Віртуоз ЛТД" під час розкриття пропозицій конкурсних торгів підтвердив цінову пропозицію підприємства, поставивши свій підпис у протоколі, Скаржник стверджує, що Замовником порушено всі основні принципи здійснення закупівель.

Замовник з цього приводу пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 28 Закону Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів (цінову пропозицію).

Згідно з пунктом 2 розділу V Документації Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному Документацією, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Помилки виправляються Замовником у такій послідовності:

- при розбіжності між сумою прописом та в цифрах сума прописом є визначальною;
- при допущенні помилок у визначенні результатів арифметичних дій визначальними є показники величин, з якими вчиняються арифметичні дії, а результат виправляється;

- якщо, на погляд Замовника, в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподілювача, в такому випадку призначена підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю виправляється.

Якщо учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів учасника", який містить арифметичну помилку, а саме – розходження між загальною ціною за віковими категоріями дітей, зазначеною у пропозиції конкурсних торгів та отриманою шляхом множення обсягу надання послуг по віковій категорії (діто-дні) на ціну за 1 (один) діто-день по віковій категорії [внаслідок множення обсягу надання послуг по віковій категорії 6-10 років на ціну за один діто-день (357 396 діто-днів*22,35 грн), сума має становити 7 987 800,60 грн замість 7 189 020,54 грн, як це зазначено у пропозиції; внаслідок множення обсягу надання послуг по віковій категорії 10-14 років на ціну за один діто-день (311 181 діто-день*23,35 грн), сума має становити 7 328 312,55 грн замість 6 595 481,30 грн, як це зазначено у пропозиції; внаслідок множення обсягу надання послуг по віковій категорії 14-18 років на ціну за один діто-день (183 754 діто-дні*27,65 грн), сума має становити 5 080 798,10 грн замість 4 572 718,29 грн, як це зазначено у пропозиції], внаслідок чого загальна ціна пропозиції ТОВ "Віртуоз ЛТД" має становити 20 396 911,25 грн, а не 18 357 220,13 грн, як зазначено в пропозиції конкурсних торгів.

У складі матеріалів, наданих Замовником на запит Колегії, міститься копія листа Замовника від 15.08.2016 № 01/5-14-2567, надісланого на адресу ТОВ "Віртуоз ЛТД", в якому Замовник просить вказаного учасника надати згоду на виправлення арифметичної помилки, та копія листа ТОВ "Віртуоз ЛТД" від 18.08.2016 № 18/08/01, надісланого на адресу Замовника, де зазначено, що вказаний учасник надає згоду на виправлення арифметичної помилки в його пропозиції конкурсних торгів.

Враховуючи наведене, порушень вимог Закону з боку Замовника в цій частині не виявлено.

3. ТОВ "ВІЙСЬКТОРГ" у Скарзі просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів та, у разі неможливості усунення порушень, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, (ТОВ "Віртуоз ЛТД" та ФОП Жарська Г. Й.) та встановлено наступне.

У пункті 6 розділу III Документації зазначено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів інформацію в довільній формі про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей, які є достатніми для надання послуг, та належним чином засвідчені копії документів, які підтверджують право володіння/користування учасника вказаними ним об'єктами матеріально-технічної бази.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" наявна довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій зазначено, що у власності ТОВ "Віртуоз ЛТД" наявна, зокрема, морозильна камера.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" відсутня належним чином засвідчена копія документу на підтвердження права власності на вказану морозильну камеру, що суперечить вимогам Документації у цій частині.

На засіданні Колегії, яке відбулося 28.09.2016, представники Замовника підтвердили, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" відсутня належним чином засвідчена копія документу на підтвердження права власності на вказану морозильну камеру.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД" не відповідає наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити її відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Віртуоз ЛТД", яка не відповідає умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна

колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління праці та соцзахисту населення Сарненської районної державної адміністрації Рівненської області відмінити процедуру закупівлі – "ДК 021:2015: код 55321000-6. Послуги з готування їжі" [оголошення № 134817, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.06.2016 № 115(17.06.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК